

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202166
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316202166.7

Uznesenie

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: DOMBYT Čadca, so sídlom U Kyzka 751, 022 04 Čadca, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 35 658 312, proti žalovanému: V. B. B., bytom Y. XXXX/X, 022 04 Čadca, o zaplatenie 764,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 7C/64/2016-53 zo dňa 25. 10. 2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 764,10 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 764,10 € od 31. 03. 2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 9Co/147/2019-78 zo dňa 04. 07. 2019 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že zo spisu bolo zistené, že dňa 19. 06. 2017 bol v Obchodnom vestníku na majetok dlžníka V. B. B. vyhlásený konkurz a súd zároveň dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze na jeho majetok. Tiež bol ustanovený správca, ktorý po zistení, že žalovaný ako dlžník nemá žiadny majetok, oznámil túto skutočnosť v Obchodnom vestníku dňa 11. 08. 2017. Týmto oznámením sa konkurz na dlžníka zrušil. Následne súd vydal vo veci rozsudok a zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy, pričom dlh mal vzniknúť užívaním bytu za mesiace január až marec 2016. Súd prvej inštancie po zistení, že bol na dlžníka (žalovaného) vyhlásený konkurz, nepostupoval správne. Už po zistení vyhlásenia konkurzu mal súd konanie zastaviť. Pokiaľ v priebehu konania došlo k zrušeniu konkurzu, stalo sa tak nie z dôvodov, že by žalovaný nespĺňal podmienky pre vyhlásenie konkurzu, ale z dôvodu, že nevlastnil žiadny majetok. Oznámením správcu v Obchodnom vestníku o nemajetnosti dlžníka sa konkurz zrušil. Následky oddĺženia stanovené súdom však zrušené neboli. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie však nie je zrejmé, ako sa tento vysporiadal s ust. § 166e ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. Pokiaľ teda súd nezastavil konanie po vyhlásení konkurzu a v priebehu prvoinštančného konania bol konkurz zrušený, mal podľa názoru odvolacieho súdu prihliadať potom na uvedené ust. § 166e ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Vzhľadom na to, že procesný postup súdu po vyhlásení konkurzu nebol správny, čo sa následne premietlo aj do samotného rozhodnutia vo veci, neostávalo odvolaciemu súdu iné, než rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie. V ďalšom konaní sa súd vysporiada so situáciou, ktorá nastala po oddĺžení vo vyhlásenom konkurze (ktoré doteraz súd nezrušil), ako aj so skutočnosťou, či sa jedná o pohľadávku, ktorá sa stala nevymáhateľnou.

3. Uvedeným právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie v zmysle § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), viazaný.

4. Z Obchodného vestníka č. 116/2017 zo dňa 19. 06. 2017 (čl. 34 - 37) vyplýva, že Okresný súd Žilina Uznesením sp. zn. 7Odk/9/2017 zo dňa 13. 06. 2017 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovaného. Zároveň dlžníka (žalovaného) zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze na jeho majetok. Z Obchodného vestníka č. 154/2017 zo dňa 11. 08. 2017 (čl. 45) vyplýva, že konkurz dlžníka - žalovaného sa týmto oznámením v zmysle § 167 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii zrušuje, nakoľko dlžník nie je vlastníkom žiadneho majetku.

5. Podľa § 167e zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 7/2005 Z.z.),

(1) O oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

(2) Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

(3) Pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje.

(4) Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

Podľa § 166a zákona č. 7/2005 Z.z.,

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

(2) Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

6. V danom prípade bol na návrh dlžníka (žalovaného) B. B. vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7Odk/9/2017 zo dňa 13. 06. 2017. Navrhovateľom návrhu na vyhlásenie konkurzu bol podľa obsahu citovaného uznesenia dlžník - žalovaný. Zároveň podľa tvrdení žalobcu uvedených v podanej žalobe ním tvrdená a v danom súdnom konaní uplatnená pohľadávka vznikla za obdobie január až marec 2016, teda pred mesiacom, v ktorom bol na žalovaného vyhlásený konkurz. Na základe uvedeného je preto potrebné na dané súdne konanie aplikovať ustanovenie § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.. Ak fyzická osoba podáva sama voči sebe návrh na vyhlásenie konkurzu spravuje sa súdne konanie citovaným § 167e zákona č. 7/2005 Z. z., a to bez ohľadu na to, či táto fyzická osoba podala voči sebe návrh na vyhlásenie konkurzu ako fyzická osoba nepodnikateľ alebo ako fyzická osoba podnikateľ.

7. Vzhľadom k tomu, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného nastali účinky vyhláseného konkurzu a súčasne účinky rozhodnutia o oddĺžení žalovaného a žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, boli naplnené predpoklady, na základe ktorých súd z úradnej povinnosti prebiehajúce konanie s poukazom na § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. zastavil. Pre úplnosť sa uvádza, že pokiaľ aj z údajov z Obchodného vestníka č. 154/2017 zo dňa 11. 8. 2017 bol následne zistený oznam správcu podľa ustanovenia § 167v zákona č. 7/2005 Z.z. o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, ktorého zverejnením sa konkurz ex lege zrušil, tak k zrušeniu oddĺženia z tohto dôvodu nedošlo. Táto okolnosť zostala bez vplyvu na postup podľa ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., pretože podľa ustanovenia § 167v, ods. 1 Zákona č.

7/2005 zrušením konkurzu došlo k zániku funkcie správcu a zástupcu veriteľov a zániku účinkov podľa § 167v, ods. 1, § 167c, ods. 2 a 3 a § 167d.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 2 CSP v spojení s článkom 4, ods. 1 CSP. Primárne súd uvádza, že v prípade, ak bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu, nakoľko zavinenie je potrebné posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože by potom išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej sporovej veci sa totiž jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán konania vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť § 256 CSP. Súd preto v zmysle článku 4, ods. 1 CSP pristúpil k aplikácii § 255, ods. 2 CSP na danú právnu vec, pretože mal za to, že daná právna úprava je obsahom aj účelom najbližšie tejto právnej veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Čadci, písomne (§ 357 písm. n) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.