

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/103/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010954
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823010954.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 24. januára 2024 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom D. E. XX, t.č. v ÚVTOS Leopoldov, podľa ktorej obvinený A. B.

je vinný, že:

1.) na rôznych miestach v okrese Prievidza v čase od 29.07.2020 do decembra 2020 v úmysle získať majetkový prospech vystupoval ako sprostredkovateľ pri kúpe pozemku zapísanom na LV č. XXX, k. ú. F., parc. č. XXXX/X o výmere 699 m², ktorého vlastníkom bol A. G. prevzal od poškodeného H. I. a J. I. finančné zálohy vo výške 3.250 eur, ktoré poškodený uhradil v hotovosti do jeho rúk, pričom už v čase, keď tieto zálohy preberal vedel, že túto nehnuteľnosť za cenu vo výške 24.222 eur v prospech poškodeného nebude môcť zabezpečiť, kúpu nehnuteľnosti nezabezpečil, peniaze poškodeným nevrátil, čím manželom H. I. a B. J. I. spôsobil škodu vo výške 3.250 eur,

2.) v okrese Prievidza, v presne nezistenom čase od dňa 29.07.2020 do decembra 2020 v úmysle získať majetkový prospech vystupoval ako sprostredkovateľ pri kúpe liekov na psoriázu pričom od poškodeného H. I. a jeho manželky J. I. vylákal finančnú zálohu na tieto lieky vo výške 1.500 eur, ktoré mu boli uhradené v hotovosti priamo do rúk, avšak obvinený už v čase, keď preberal túto zálohu vedel, že vyššie uvedené lieky na psoriázu pre brata J. I. nebude môcť zabezpečiť a tiež poškodenému finančnú hotovosť doposiaľ nevrátil a týmto svojim konaním spôsobil manželom H. I. a B. J. I. celkovú škodu vo výške 1.500 eur,

3.) v presne nezistený deň v období mesiaca jún 2021 v čase okolo 13.00 hod. v obci I. K. pred rodinným domom č. p. 309 od poškodeného D. L. pod zámienkou, že jeho susede M. J. z I. K. priviezli palivové drevo a on nemá na jeho zaplatenie, pričom auto s palivovým drevom čaká u nej na vyplatenie vylákal finančnú hotovosť vo výške 400 eur s tým, že peniaze mu na druhý deň vráti aj napriek tomu, že M. J. žiadne drevo dovezené nebolo, peniaze nevrátil, čím poškodenému D. L. spôsobil škodu vo výške 400 eur,

pričom konaním v bode 1 až 3 spôsobil celkovú škodu vo výške 5.150 eur,

4.) dňa 08.03.2022 počas jazdy v taxíku v meste Prievidza pod zámienkou predaja kreditnej tankovacej karty Slovnaft na čerpanie pohonných hmôt s kreditom vo výške 1.000 eur vylákal od poškodeného H. C. kúpnu cenu za túto kartu vo výške 300 eur, ktorú mu poškodený vo vozidle ihneď odovzdal, pričom poškodenému namiesto karty s kreditom odovzdal bezcennú bonusovú kartu bez akéhokoľvek kreditu na tankovanie, pričom keď na to poškodený prišiel a dňa 09.03.2022 žiadal vrátiť peniaze mu z presne nezisteného miesta prostredníctvom aplikácie Whatsapp dňa 10.03.2022 poslal fiktívne

potvrdenie o prevode sumy 300 eur na účet poškodeného, na čo poškodeného požiadal o nabitie kreditu v prevádzke Tipsport, Matice slovenskej v Prievidzi na jeho hracom účte s názvom „I.“, čo poškodený dňa 10.03.2023 o 13:39 hodine vykonal, pričom vedel, že peniaze poškodenému nevráti, čím H. C. spôsobil škodu vo výške 400 eur,

5.) dňa 23.03.2022 z presne nezisteného miesta od poškodeného B. N., ktorý sa nachádzal v Prievidzi v C. klube na adrese D., I. XX, kde pracoval ako obsluha stávkovej kancelárie vylákal 400 eur tak, že mu poslal textovú správu cez aplikáciu Whatsapp v čase okolo 09:30 hod. dňa 23.03.2022 v ktorej ho požiadal, aby mu nabil kredit na online účte O. A. vo výške 100 eur s príslubom, že mu peniaze vráti dňa 23.03.2022 v čase okolo 13.00 hod., následne mu v čase okolo 11.00 hod. poslal textovú správu cez Whatsapp, v ktorej poškodeného požiadal, aby mu opätovne nabil kredit na P. Q. O. A. vo výške 100 eur, v čase okolo 19.40 hod. obvinený napísal poškodenému aby vyšiel von z klubu, pričom sa mu preukázal ako príslušník NAKA a to z dôvodu, aby poškodený veril, že mu peniaze riadne vráti, na čo v čase o 20.23 hod. dňa 23.03.2022 poslal poškodenému ďalšiu textovú správu cez aplikáciu Whatsapp, v ktorej poškodeného požiadal, aby mu znova o dobítenie kreditu na vyššie uvedenom účte vo výške 100 eur a v presne nezistenom čase dňa 23.03.2022 ďalšiu správu s rovnakou požiadavkou hoci vedel, že poškodenému žiadne peniaze nevráti, čím poškodenému B. N. spôsobil škodu vo výške 400 eur,

6.) dňa 24.03.2022 o 16:30 hodine v rodinnom dome v D. E. XXX vydávajúc sa za príslušníka Policajného zboru SR pod zámienkou zabezpečenia, že syn poškodenej F. F. nepôjde do väzenia od poškodenej R. F. vylákal hotovosť vo výške 1.000 eur,

7.) v presne nezistenom čase od dňa 29.03.2022 do 07.04.2022 v úmysle získať majetkový prospech uviedol do omylu poškodeného N. A. v tom, že je príslušníkom NAKA – špeciálne vyšetrovanie, poškodenému sa preukázal peňaženkou v ktorej mal slovenský odznak a papier s nápisom NAKA a od poškodeného dňa 29.03.2022 v J. na ceste na baňu Cigel' vylákal čiastku vo výške 500 eur ako kauciu za to, že jeho kamarátku, ako osobu dôvodne podozrivú z páchania drogovej trestnej činnosti nebude polícia vyšetrovať, pričom poškodený obvinenému uhradil v Sebedraží čiastku vo výške 500 eur a obvinený následne opakovane uviedol poškodeného do omylu takým spôsobom, že tento presvedčil na spoluprácu pri odhaľovaní údajnej ekonomickej trestnej činnosti, ku ktorej malo dochádzať na čerpacej stanici OMV v Prievidzi prostredníctvom paysefecard s čím poškodený súhlasil z dôvodu, že ho obvinený ubezpečil, že bude za spoluprácu odmenený finančne ako aj rôznymi inými darmi, pričom poškodený opakovane na žiadosť obvineného po zakúpení paysafecard tieto posielal prostredníctvom mobilnej aplikácie obvinenému, a to dňa 29.03.2022 paysafe kartu v hodnote 50 eur, dňa 30.03.2022 v hodnote 100 eur a dvakrát v hodnote 25 eur, dňa 31.03.2022 v hodnote 500 eur a dvakrát v hodnote 50 eur, 01.04.2022 v hodnote 10 eur, 03.04.2022 dvakrát v hodnote 50 eur a jedenkrát v hodnote 10 eur, dňa 01.04.2022 pred Okresným dopravným inšpektorátom v Prievidzi vylákal sumu 70 eur a pred OD LIDL na Mierovom námestí v Prievidzi sumu 140 eur v súvislosti s prevodom M. P. RS ako odmeny za spoluprácu, hoci žiadnym vozidlom nedisponoval, rovnako tak za nákup lacnejších 10 kartónov cigariet dňa 01.04.2022 v Prievidzi vylákal od poškodeného sumu 200 eur a dňa 02.04.2022 pred Kinekusom v Prievidzi zase sumu 300 eur za 20 kusov kartónov cigariet, dňa 03.04.2023 ďalších 120 eur za nákup 10 kartónov cigariet zabavených v skladoch, hoci žiadnymi takými cigaretami nedisponoval, dňa 02.04.2022 pred pobočkou Slovenskej sporiteľne, a. s. v OC Korzo v Prievidzi a na Bojnickej ceste v Prievidzi pri predajni Alza vylákal sumu 230 eur za zrušenie účtu poškodeného v J. J., A., pretože tento nebol vhodný na spoluprácu s NAKA a zriadenie bankového účtu vo I., a. s. s odôvodnením, že sa jedná o banku NAKA, dňa 04.04.2022 mu odovzdal pri predajni Alza na Bojnickej ceste v Prievidzi sumu 400 eur za zriadenie Alzaboxu, prostredníctvom ktorého mala byť poškodenému vyplatená odmena a doklady za spoluprácu, pričom dňa 05.04.2022 na rovnakom mieste vylákal aj hotovosť vo výške 300 eur na zrušenie Alzaboxu určeného na vyplatenie odmeny, dňa 07.04.2022 v Prievidzi vylákal od poškodeného zálohu na vyplatenie odmeny za spoluprácu vo výške 200 eur, čím spôsobil N. A. celkovú škodu vo výške 3.380 eur,

8.) dňa 09.04.2022 v presne nezistenom čase prostredníctvom aplikácie Whatsapp z tel. čísla XXXX XXX XXX vydávajúc sa za kapitána B., príslušníka NAKA pod zámienkou, že vie pomôcť s prepustením z väzby S. C. vylákal dňa 09.04.2022 v presne nezistenom čase rodičov T. D. a D. C. do Prievidze pri OD Kaufland na ulici Nábřežná 6 v Prievidzi a následne pod zámienkou úhrady kaucie vo výške 1.000 eur určenej sudcovi s tým, že zabezpečí prepustenie S. C. z väzby od D. C. prevzal hotovosť vo výške 1.000 eur, pričom už v čase kedy preberal finančnú hotovosť od poškodenej vedel, že on nemôže

zabezpečiť prepustenie jej dcéry z väzby, nikdy nebol príslušníkom NAKA a tiež vedel, že poskytnuté peniaze poškodeným nevráti čím spôsobil D. C. škodu vo výške 1.000 eur,

príčom konaním v bode 4 až 8 spôsobil celkovú škodu vo výške 6.180 eur,

t e d a

v bode 1 až 3

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 4 až 8

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bode 1 až 3

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona,

v bode 4 až 8

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje:

Za prečin v bode 1 až 3:

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Tr. zákona súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa z r u š u j e výrok o súhrnnom treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 75/2021 zo dňa 06.09.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/118/2022 zo dňa 15.11.2022 podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol obvinený zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a treste zákazu činnosti podľa § 61 ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Tr. zákona viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 mesiacov, ako aj výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/45/2021 zo dňa 11.08.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/61/2021 z 29.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Za zločin pod bodom 4 až 8:

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, ods. 5, ods. 7 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m) Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/94/2022 zo dňa 22.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2023, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinený A. B. zaväzuje nahradiť poškodeným manželom H. I., nar. XX.XX.XXXX v U. S. C., trv. bytom Prievidza, J.. V. XXX/X a B. J. I., nar. XX.XX.XXXX v C., trv. bytom Prievidza, J.. V. XXX/X spoločne a nerozdielne škodu vo výške 4.400 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinený A. B. zaväzuje nahradiť poškodeným:

- 1.) R. F., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, trv. bytom D. XXX škodu vo výške 1.000 eur,
- 2.) N. A., nar. XX.XX.XXXX v K., trv. bytom F. D. I., P. B. XXX/XX, škodu vo výške 3.380 eur,
- 3.) B. N., nar. XX.XX.XXXX v K., trv. bytom D., W. XXX/X, škodu vo výške 400 eur,
- 4.) H. C., nar. XX.XX.XXXX v Komárne, trv. bytom D., M. L. XXX/XX, škodu vo výške 400 eur,
- 5.) D. L., nar. XX.XX.XXXX v K., trv. bytom I. K. XXX, škodu vo výške 400 eur,
- 6.) D. C., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trv. bytom X. XXX, škodu vo výške 1.000 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodený D. C., nar. XX.XX.XXXX v Považskej Bystrici, trv. bytom X. XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 13.12.2023 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 13.12.2023 s obvineným A. B.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil sú vyššie uvedenými trestnými činmi, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného A. B., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený A. B. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-364/2-VYS-PD-2021 pričom nezistil žiadne závažné porušenie

procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.