

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 1T/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010680
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318010680.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Baku a prísediacich Juraja Molnára a Tibora Vámoša v trestnej veci proti obžalovanému K. Z. a spol. za zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, 3 písm. f/ Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 09. 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

K. Z. nar. XX.XX.XXXX v J., O. K.,
trvale bytom Z.,

E. R. nar. XX.XX.XXXX v B.,
(rodený Z.) trvale bytom H. Z., G. X,

K. Z. nar. XX.XX.XXXX v B.,
trvale bytom Z., ul. F. L. XXXX/XX,
t.č. v ÚVTOS Želiezovce,

H. L. nar. XX.XX.XXXX v J., O. K.,
trvale bytom L., Z. XXXX/X,

sa uznávajú vinnými, že

minimálne od júna 2004 do mája 2013 mali zdroj financií z prostitúcie dievčat a mladých žien spravidla zo sociálne slabších vrstiev, často už závislých na drogách a to tak, že tieto najskôr K. Z., E. Z. a K. Z. zvädzali k spôsobu života bez práce, ponúkali a dodávali im bližšie nezistené návykové látky, následne z týchto dievčat a mladých žien si potom vybrali osobnostne slabšie, vzhľadovo atraktívne mladé dievčatá alebo ženy vo veku od 15 do 20 rokov a tieto pod príslubom spoločného partnerského spolužitia najskôr presvedčili, aby dobrovoľne vykonávali prostitúciu ako spôsob na materiálne zabezpečenie ich spoločného života, následne po dohode s H. L. ich previezli do zahraničia - spravidla do Dánska, kde im H. L. vedomá si účelu zisku financií z prostitúcie za odplatu v nezistenej výške poskytla ubytovanie a v ich neprítomnosti aj preberala peniaze od dievčat, prípadne vyberala dievčatám zákazníkov a usmerňovala ich vo vykonávaní prostitúcie, takto sa obohatili o nezistenú sumu, následne dievčatá ušli, pričom

1/ obvinený E. R., rodený Z. a obvinená H. L.

v mesiacoch jún - júl 2004 po tom, ako si E. R., rodený Z. s prísľubom predstieraného spoločného partnerského života vytvoril blízky vzťah s mladistvou Y. F., narodenou XX. XX. XXXX, v úmysle mať zdroj príjmov, využitím jej zraniteľného postavenia vyplývajúceho z nízkeho veku a sociálne slabšej situácie, zlákal túto (v tom čase 17 ročnú) na výkon prostitúcie, aby mali peniaze na spoločný život a keď súhlasila tak obvinený E. R. poveril obvinenú H. L., ktorá si bola vedomá účelu koristenia a taktiež vykonávala prostitúciu, aby "zaučila" Y. F. a aby "dozerala" na jej výkon prostitúcie, pričom následne od mesiaca júl 2004 do októbra 2004 Y. F.

pod kontrolou H. L. ako 17 ročná vykonávala prostitúciu najskôr na Slovensku na výpadovke pri Seredi smerom na Bratislavu a potom na podnet obvineného E. R. a obvinenej H. L. aj v Dánsku na ulici v meste Kopenhagen (Kodaň), kde Y. F. vycestovala za doprovodu obvinenej H. L., všetky takto získané peniaze Y. F. odovzdávala obvinenému E. R., ktorý jej buď sám zakúpil alebo dovolil zakúpiť základné životné prostriedky ako oblečenie, stravu, prispieť na ubytovanie a zvyšné peniaze v nezistenej výške si ponechal pre svoju potrebu, následne keď Y. F. zistila, že je tehotná s obvineným E. R. a oznámila mu to, tak ju v úmysle mať ďalší zdroj financií presvedčil na potrat, s čím nesúhlasila a dňa 01. 04. 2005 porodila syna X. F., následne krátko po pôrode ju E. R. opäť v úmysle koristiť pod zámienkou získania peňazí na spoločný život, zneužitím zraniteľného postavenia citovo naviazanej osoby presvedčil, aby vykonávala prostitúciu v Rakúsku vo Viedni, v neznámom bare, kam ju prepravil vlakom, tiež vedľa cesty pri Seredi, všetky takto získané peniaze v nezistenej výške mu odovzdávala, resp. spoločne ich minuli ako zdroje obživy a to až do 03. 02. 2007, kedy obvinený E. Z. nastúpil výkon trestu odňatia slobody,

2/ obvinený K. Z., obvinená H. L.

v mesiaci júl 2004 K. Z. a H. L. spoločne po vzájomnej dohode v úmysle zabezpečenia zdroja príjmov, predstierajúc blízky osobný vzťah a pod falošným prísľubom dobrého zárobku za výkon prostitúcie v bezpečnom prostredí v rôznych baroch v Dánsku, presvedčili H. P., rodenú C., narodenú XX. XX. XXXX, ktorá v tom čase už vykonávala prostitúciu, aby v doprovode s H. L. a Y. F. vycestovala do Dánska do mesta Kopenhagen (Kodaň) s tým, že takto zarobené peniaze bude posilať obvinenému K. Z. za účelom ich spoločného života, následne keď súhlasila a v priebehu mesiacov september alebo október 2004 vycestovala s obvinenou H. L. do Kopenhagenu (Kodane), tak po príchode jej obvinená H. L. pod zámienkou potreby vybavenia ubytovania na hoteli zobrala doklady totožnosti, občiansky preukaz aj pas, tieto jej už nevrátila a zabezpečovala jej zákazníkov spravidla z radov cudzincov, pričom v rozpore s prísľubom sa jednalo o prostitúciu na ulici v autách s tým, že po znásilnení neznámym Albáncom H. P. ušla na Slovensko a obvinená H. L. a obvinený K. Z. takto získali bližšie nešpecifikovanú sumu,

3/ obvinený E. R., rodený Z., obvinená H. L., obvinený K. Z.

spoločne po vzájomnej dohode získavali peniaze z prostitúcie mladistvej v tom čase 15 ročnej poškodenej J. H., narodenej XX. XX.XXXX a to tak, že obvinený E. R. v bližšie nezistenom čase v roku 2006 po tom, ako si s falošným prísľubom spoločného partnerského života, súbežne s existujúcim vzťahom s Y. F., vytvoril blízky vzťah aj s J. H., pričom využil jej psychosexuálnu a sociálnu nezrelosť, slabý intelektový potenciál a zlákal ju na výkon prostitúcie, pod zámienkou aby mali peniaze na spoločný život s tým, že v Z. v rodinnom dome F. P. XXX ju presvedčil, že má vykonávať prostitúciu, súčasne podávaním bližšie nezistených návykových látok u nej vytvoril závislosť, za pomoci obvineného K. Z., ktorý zadovážoval bližšie nezistené

návykové látky, vedomý si účelu použitia týchto látok, následne od roku 2006 J. H. na pokyn a požiadanie E. R. vykonávala prostitúciu najskôr v autách na ulici v Seredi, pod dohľadom a kontrolou obvinenej H. L., potom prevažne v Dánsku v autách, na ulici v meste Odense, kde im ubytovanie na pokyn obvineného E. R. poskytla H. L., táto v čase neprítomnosti obvineného E. R., keď si odpykával trest odňatia slobody za inú trestnú činnosť od 03. 02. 2007 do 17. 07. 2008, preberala od J. H. prostitúciou získané peniaze, tiež J. H. v prítomnosti E. R. vykonávala takto prostitúciu v krátkom čase aj v Belgicku, Nemecku, Rakúsku, pričom E. R. a na jeho pokyn občas aj obvinený K. Z. zabezpečoval prepravu J. H. a zabezpečoval jej omamné

látky a preberal od nej získané peniaze, z ktorých jej obvinený E. R. kupoval základné životné potreby, ako oblečenie, stravu a ubytovanie a zvyšok v nezistenej výške si ponechával pre svoju potrebu, pri tomto obvinený E. R. mal opakovane viac krát pohlavný styk s J. H. a tak J. H. vykonávala prostitúciu až do nástupu výkonu trestu odňatia slobody obvineného E. R. (Z.) 17. 10. 2011, v prípade odmietnutia vykonávať prostitúciu alebo brať návykové látky ju zbil,

4/ obvinený K. Z.

v bližšie nezistený deň a mesiac na jar 2009 obvinený K. Z. v záujme vytvoriť si blízky osobný vzťah s mladistvou vtedy 16 ročnou H. Y., narodenou XX. XX. XXXX, aby mohol mať príjmy z jej prostitúcie, vyhľadával jej prítomnosť, vyznával jej lásku, využíval jej zraniteľné postavenie spočívajúce v jej mladom veku a v závislosti na omamných látkach lákal ju do rodinného domu F. P. XXX, Z., kde jej ponúkal bližšie nezistené návykové látky a pri tomto sa ju pokúšal zlákať na prostitúciu, navrhoval jej dobrý spoločný život, keď bude pre neho vykonávať prostitúciu v Dánsku, H. Y. tieto návrhy odmietla a k zlákaníu, preprave ani k prechovávaníu jej osoby nedošlo,

5/ obvinený K. Z., obvinená H. L.

v bližšie nezistený deň január - február 2010 si obvinený K. Z. s falošným príslubom spoločného partnerského života, v úmysle mať zdroj príjmov z prostitúcie, vytvoril blízky vzťah s F. K., narodenou XX.XX.XXXX. a to tak, že ju opakovane lákal do rodinného domu F. P. XXX, Z., kde jej opakovane ponúkal bližšie nezistenú návykovú látku, ktorú ona opakovane užívala, následne v júli 2010 ju pod zámienkou návštevy sesternice H. L. previezol do Dánska do mesta Odense, kde jej sľuboval, že v Dánsku začnú spolu žiť a pod zámienkou spoločného partnerského života ju presvedčil na výkon prostitúcie ako dočasného prostriedku na získanie peňazí, pre začiatok ich spoločného života s čím ona súhlasila a v meste Odense na ulici, v autách, vykonávala prostitúciu do konca augusta 2010, pričom H. L. vedomá si účelu koristenia obvineného K. Z., im poskytla ubytovanie, takto F. K. všetky získané peniaze odovzdávala obvinenému K. Z., ktorý ju neustále motivoval, aby prostitúciou zarábala viac peňazí, takto si časť peňazí ponechával pre seba a z ďalšej časti nakupoval základné životné potreby, F. K. takto vykonávala prostitúciu až do augusta 2010,

6/ obvinený K. Z.

v priebehu mesiacov apríl - máj 2010 v Dánsku v meste Odense, po tom, ako sa mu nepodarilo vybaviť legálnu prácu pre osoby P. B., narodená XX. XX. XXXX a Y. L., narodená XX. XX. XXXX, využil ich zraniteľné postavenie vyplývajúce z nízkeho veku (18 rokov) a tiež vyplývajúce z toho, že P. B. nemala kde bývať, nechcela sa vrátiť: na Slovensko a tiež obidve mu boli zaviazané za to, že ešte pred odchodom do Dánska na Slovensku im ako užívateľkám poskytoval bližšie nezistenú omamnú návykovú látku a nabádal ich k tomu, aby finančné prostriedky pre neho zarábali prostitúciou a krádežami, čo aj vykonávali po dobu asi 2 týždne,

7/ obvinený K. Z.

v bližšie nezistený deň na konci roka 2012 si K. Z. s falošným príslubom spoločného partnerského života, v úmysle získať zdroj financií z prostitúcie, vytvoril blízky vzťah s H. R., narodenou XX.XX.XXXX, pričom využil jej závislosť na návykových látkach a opakovane do mája 2013 jej v rodinnom dome F. P. XXX, Z., dodával nezistené návykové látky, pričom s ňou udržiaval sexuálny pomer a presvedčal ju, že s ňou chce žiť spoločný život, aby išla s ním do Dánska alebo Viedne a tam pre neho vykonávala prostitúciu, že veľa zarobí a budú sa mať dobre, takto sa ju pokúšal zlákať na výkon prostitúcie, aby z nej mohol koristiť, následne keď mu v máji 2013 oznámila, že s ním otehotnela, nabádal ju aby išla na potrat, na to H. R. pre tehotenstvo prestala užívať návykové látky, odmietla ísť do Dánska a v dôsledku toho k zlákaníu, preprave ani k prechovávaníu jej osoby nedošlo,

t e d a

obvinený K. Z.

v skutku č. 3/ rozsudku

spoločným konaním

- iného zvädzal na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu a podporoval ho v tom a spáchal taký čin na chránenej osobe - dieťaťi,
- zlákal a prepravil dieťa, hoci aj s jeho súhlasom, na účel detskej prostitúcie a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,
- vydal úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý a nemravný život a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v skutku č. 4/ rozsudku

- iného zvädzal na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu a podporoval ho v tom a spáchal taký čin na chránenej osobe - dieťaťi,
- v úmysle spáchať trestný čin sa pokúsil zlákať a prepraviť dieťa, hoci aj s jeho súhlasom, na účel detskej prostitúcie a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v skutku č. 5/ rozsudku

spoločným konaním

- s použitím podvodného konania, ľsti, iných foriem donucovania či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, zneužitia inak zraniteľného postavenia zlákal prepravil iného, hoci aj s jeho súhlasom, na účel jeho prostitúcie,
- iného zvädzal na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu,

v skutku č. 6/ rozsudku

- s použitím podvodného konania, ľsti, iných foriem donucovania či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, zneužitia inak zraniteľného postavenia zlákal prepravil iného, hoci aj s jeho súhlasom, na účel jeho prostitúcie,
- iného zvädzal na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu,

v skutku č. 7/ rozsudku

- v úmysle spáchať trestný čin sa pokúsil s použitím podvodného konania, ľsti, iných foriem donucovania či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, zneužitia inak zraniteľného postavenia zlákať a prepraviť iného, hoci aj s jeho súhlasom, na účel jeho prostitúcie avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- iného zvädzal na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu,

obvinený E. R., rodený Z.

v skutku č. 1/ rozsudku

spoločným konaním

- zlákal a prepravil dieťa hoci aj s jeho súhlasom na účel detskej prostitúcie a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,
- vydal úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý a nemravný život a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

skutku č. 3/ rozsudku

spoločným konaním

- zlákal a prepravil dieťa, hoci aj s jeho súhlasom na účel detskej prostitúcie a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,
- iného zvädzal na zneužívanie inej látky než alkoholu a spáchal taký čin na chránenej osobe - dieťaťi,
- vydal úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý a nemravný život a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

obvinený K. Z.

v skutku č. 2/ rozsudku

spoločným konaním

- s použitím podvodného konania, ľsti, iných foriem donucovania, či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, zneužitia inak zraniteľného postavenia zlákal, prepravil iného, hoci aj s jeho súhlasom. na účel jeho prostitúcie,

obvinená H. L.

v skutku č. 1/ rozsudku

spoločným konaním

- zlákala a prepravila dieťa hoci aj s jeho súhlasom na účel detskej prostitúcie a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,
- vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý a nemravný život a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v skutku č. 2/ rozsudku

spoločným konaním

- s použitím podvodného konania, ľsti, iných foriem donucovania, či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, zneužitia inak zraniteľného postavenia zlákala, prepravila iného, hoci aj s jeho súhlasom, na účel jeho prostitúcie,

v skutku č. 3/ rozsudku

- zlákala a prepravila dieťa, hoci aj s jeho súhlasom, na účel detskej prostitúcie a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas
- vydala úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý a nemravný život a spáchala taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v skutku č. 5/ rozsudku

spoločným konaním

- s použitím podvodného konania, ľsti, iných foriem donucovania, či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, zneužitia inak zraniteľného postavenia zlákala a prepravila iného, hoci aj s jeho súhlasom, na účel jeho prostitúcie,

t ý m s p á c h a l i

obvinený K. Z.

v bode č. 3 rozsudku

- zločin šírenia toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 214/2019 Z.z. (ďalej len Trestného zákona) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode č. 4 rozsudku

- zločin šírenia toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona,
- zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,

v bode č. 5 rozsudku

- zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin šírenia toxikománie podľa § 174 odsek 1 Trestného zákona,

v bode č. 6 rozsudku

- zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin šírenia toxikománie podľa § 174 odsek 1 Trestného zákona,

v bode č. 7 rozsudku

- zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin šírenia toxikománie podľa § 174 odsek 1 Trestného zákona,

obvinený E. R., rodený Z.

v bode č. 1 rozsudku

- zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, 3 písm. f/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode č. 3 rozsudku

- zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- zločin šírenia toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený K. Z.

v bode č. 2 rozsudku

- trestný čin obchodovania s ľuďmi podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 403/2004 Zb. spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 403/2004 Zb.,

obvinená H. L.

v bode č. 1 rozsudku

- zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 214/2019 Z.z. (ďalej len Trestného zákona) spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode č. 2 rozsudku

- zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode č. 3 rozsudku

- zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

v bode č. 5 rozsudku

- zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j ú

Obžalovaný K. Z.

Podľa § 179 odsek 3 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 odsek 2, § 39 odsek 1, 3 písm. d/, § 41 odsek 2 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 49 odsek I písmeno a/ Trestného zákona, súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa obžalovanému určuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 odsek 4 písm. h/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný E. R.

Podľa § 179 odsek 3 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 odsek 2, § 39 odsek 1, 3 písm. d/, § 41 odsek 2 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek I Trestného zákona za použitia § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa obžalovanému určuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe probačného dohľadu.

Podľa § 51 odsek 4 písm. h/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Obžalovaný K. Z.

Podľa § 37 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obž. Romanovi Ličkovi, nakoľko trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T 46/2011 zo dňa 18.04.2011 považuje za dostatočný.

Obžalovaná H. L.

Podľa § 179 odsek 3 Tr. zákona za použitia § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 38 odsek 2, 3, § 39 odsek 1, 3 písm. d/, § 41 odsek 2, § 42 odsek 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanej určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 27.03.2019 sp. zn. 2T 43/2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal dňa 05. 06. 2018 na obv. K. Z. a spol. obžalobu pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, 3, písm. d/ Tr. zákona a iné.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.09.2019 súd upozornil obžalovaného K. Z., že na rozdiel od obžaloby bude jeho konanie posudzovať v bode 3 obžaloby ako zločin šírenia toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. V bode 4 obžaloby ako zločin šírenia toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona. V bode 5 obžaloby ako zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin šírenia toxikománie podľa § 174 odsek 1 Trestného zákona. V bode 6 obžaloby ako zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona a prečin šírenia toxikománie podľa § 174 odsek 1 Trestného zákona a v bode 7 obžaloby ako zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a prečin šírenia toxikománie podľa § 174 odsek 1 Trestného zákona.

Rovnako upozornil obž. E. R., že na rozdiel od obžaloby bude jeho konanie posudzovať v bode 1 obžaloby ako zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, 3 písm. f/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa

§ 20 Trestného zákona. V bode 3 obžaloby ako zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, zločin šírenia toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Rovnako upozornil obž. H. L., že na rozdiel od obžaloby bude jej konanie posudzovať v bode 1 obžaloby ako zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. V bode 2 obžaloby ako zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. V bode 3 obžaloby ako zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 2, odsek 3 písmeno f/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. V bode 5 obžaloby ako zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

S poukazom na skutočnosť že medzi spáchaním trestných činov a vynesením rozsudku nadobudli účinnosť viaceré novely trestného zákona súd upozornil obžalovaných K. Z., E. R. a H. L., že trestnosť ich činov teda právne kvalifikovať ich skutky a ukladať im tresty bude podľa trestného zákona účinného v čase vyhlásenia rozsudku, pretože tento trestný zákon je pre páchatelov priaznivejší ako celok. Toto odlišné právne posúdenie konania obžalovaných K. Z., E. R. a H. L. vyplýva z posúdenia trestného zákona ako celku, keďže trestný zákon účinný v čase vyhlásenia rozsudku už neobsahuje ustanovenie § 41 odsek 2 veta prvá za bodkočiarkou v zmysle, ktorého by v prípade jeho použitia s poukazom na § 41 odsek 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutkov musel týmto obžalovaným po zvýšení hornej hranici trestnej sadzby o jednu tretinu uložiť tresty nad jednu polovicu takto zvýšenej trestnej sadzby hoci len zo samotného porovnania trestných sadzieb toto odlišné právne posúdenie nevyplýva.

Po prednesení obžaloby prokurátorkou okresnej prokuratúry na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.09.2019 v upravenom znení pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaných K. Z., E. R. a H. L. tak ako na zmenu právneho posúdenia upozornil súd obžalovaní K. Z., E. R., K. Z. a H. L. zhodne v zmysle § 257 ods. 1, písmeno c/ Trestného poriadku vyhlásili, že nepopierajú spáchanie skutkov uvedených v obžalobe.

Obžalovaní K. Z., E. R., K. Z. a H. L. po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedali kladne, teda áno.

Prokurátorka okresnej prokuratúry v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaných K. Z., E. R., K. Z. a H. L. prijať.

Predseda senátu uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných K. Z., E. R., K. Z. a H. L. o tom, že nepopierajú spáchanie skutkov uvedených v obžalobe a zároveň s poukazom na § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy v súvislosti s výrokmi o treste.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp zn. 2T/46/2011 vyplýva, že rozsudkom okresného súdu zo dňa 18.04.2011 sp. zn. 2T/46/2011 bol obžalovaný K. Z. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. f/ Tr. zákona a bol mu okrem iných uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.04.2011 a obžalovaný si predmetný trest v súčasnosti vykonáva.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp zn. 2T/43/2017 vyplýva, že trestným rozkazom okresného súdu zo dňa 19.05.2017 sp. zn. 2T/43/2017 bola obžalovaná H. L. uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže a podľa § 211 odsek 1 písm. b/, odsek 3 písm. a/ Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.09.2017, teda skúšobná doba

jej plynula do dňa 27.09.2018 avšak nehľadí sa na ňu ako na netrestanú, lebo jednoročná lehota po uplynutí ktorej by sa osvedčila zo zákona jej uplynie až dňa 27.09.2019.

Obžalovaný K. Z. bol doposiaľ 6 krát priestupkovo postihovaný blokovými pokutami výlučne za priestupky na úseku dopravy. V obci Y. F. nie je prihlásený na pobyt avšak zdržiava sa na čísle XXX, v dome rodičov manželky U. Z.. Komisiou verejného poriadku prerokovaný za priestupky nebol. V minulosti sa viackrát dostal do rozporu s trestným zákonom nielen na území Slovenskej republiky. Viaceré odsúdenia (Okresného súdu Levice 2T 116/1997, 4T/111/1998, 0T/9/2010, 3T/229/2013 a Okresného súdu Bratislava V. 2T/78/2010) má zahladené, takže sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, pričom rozhodnutia cudzozemských súdov neboli uznané na území Slovenskej republiky. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/29/2008 zo dňa 31.03.2008 za trestné činy ublíženia na zdraví, nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi a marenia výkonu úradného rozhodnutia, k trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý si vykonal dňa 17.06.2008.

Obžalovaný E. R. bol jedenkrát priestupkovo postihovaný blokovou pokutou za priestupok na území dopravy. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, uvádza sa len, že jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Doposiaľ sa 5-krát dostal do rozporu s trestným zákonom, pričom mu boli vždy uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, jeden trest mal zrušený, dvakrát sa osvedčil v skúšobnej dobe z podmiennečného odsúdenia. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice, zo dňa 25.05.2011 sp. zn. 4T/29/2010 pre trestné činy obmedzovania osobnej slobody a výtržníctva k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov zo zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý si vykonal dňa 02.06.2012.

Obžalovaný K. Z. doposiaľ priestupkovo postihovaný nebol. Z výkonu trestu odňatia slobody v ktorom sa nachádza od 21.02.2010 nie je najlepšie hodnotený, nakoľko jeho správanie nebolo vo viacerých prípadoch v súlade s pravidlami výkonu trestu pričom bol viackrát disciplinárne odmenený ale aj potrestaný. Rovnako sa viac krát dostal do rozporu s trestným zákonom, niektoré odsúdenia má zahladené iné mu boli v dôsledku uloženia súhrnných trestov zrušené, naposledy bol odsúdený už vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Levice sp. z n. 2T 46/2011.

Obžalovaná H. L. doposiaľ priestupkovo postihovaná nebola. Počas pobytu v obci V. Z. bez prihlásenia k trvalému resp. prechodnému pobytu požívala povesť radového občana. V minulosti bola jedenkrát súdne trestaná už vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/43/2017.

Pri úvahách o druhoch a výmerách trestov vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek I, 4 Trestného zákona prihliadol u obžalovaných K. Z., E. R. a H. L. na poľahčujúcu okolnosť - priznanie sa k trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie, v prípade obž. H. L. aj na ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu. Rovnako u obžalovaných K. Z., E. R. a H. L. na priťažujúcu okolnosť - spáchanie viacerých trestných činov.

V prípade obžalovaného K. Z. mohol súd prihliadnuť ako na priťažujúcu okolnosť - predchádzajúce odsúdenie len na odsúdenie vo veci Okresného súdu Levice, sp. zn. 2T/29/2008 keďže ostatné odsúdenia má zahladené resp. neboli uznané na území Slovenskej republiky. Aj keď formálne bola splnená táto okolnosť ako priťažujúca, súd ju ako priťažujúcu okolnosť nebral vzhľadom na to, že išlo o odsúdenie za druhovo inú trestnú činnosť za akú je teraz stíhaný a relatívne menšej závažnosti pričom uložený trest odňatia slobody si už obžalovaný dávno vykonal.

V prípade obž. E. R. rovnako neprihliadol súd na predchádzajúce odsúdenia vo veciach Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/135/1994 a Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/185/1999 a 2T/2/2005 ako na priťažujúcu okolnosť keďže išlo rovnako o druhovo odlišnú trestnú činnosť, za ktorú si tresty obžalovaný už pomerne dávno vykonal a navyše sa v skúšobných dobách z podmiennečných prepustení osvedčil. Pokiaľ ide o posledné odsúdenie vo veci Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/29/2010 toto odsúdenie súd v rámci vyriešenia si predbežnej otázky považoval za zahladené keďže obžalovaný E. R. po výkone trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov dňa 02.06.2012 nepretržite po dobu troch rokov viedol riadny život.

Teda u obžalovaných K. Z. a E. R. prihliadol súd na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a u obžalovanej H. L. na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností (2:1) s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2 Tr. zákona resp. v prípade obž. H. L. aj na odsek 3 tohto ustanovenia Trestného zákona.

Zároveň prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaných K. Z., E. R. a H. L. ako aj na okolnosti spáchania skutkov a dospel k záveru, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej Tr. zákonom zvýšenej s poukazom na § 41 odsek 2 Tr. zákona (u obž. K. Z. a E. R. na trestnú sadzbu 7-16 rokov a obž. H. L. na trestnú sadzbu 7 rokov - 13 rokov a 8 mesiacov aj s použitím § 38 odsek 3 Trestného zákona) bolo pre obžalovaných K. Z., E. R. a H. L. vzhľadom na okolnosti prípadu, neprimerane prísne s tým, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti ako aj nápravu týchto páchatel'ov bude postačovať uloženie trestov odňatia slobody obžalovaným aj pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, teda aj trestov kratšieho trvania s poukazom na § 39 ods. 1 Tr. zákona zohľadniac aj ustanovenie § 39 odsek 3 písmeno d/ Tr. zákona.

Pokiaľ ide o obžalovaných K. Z., E. R. a H. L. u všetkých týchto obžalovaných súd za okolnosť prípadu pre ktorú im znížil tresty odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby považoval dĺžku trestného konania (najmenej 6 rokov resp. viac), ktorá uplynula od spáchania posledného skutku do dňa vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku ako aj dobu v ktorej sa obžalovaní K. Z. a E. R. nedopúšťali trestnej činnosti pričom táto doba nebola ovplyvnená postojom obžalovaných k trestnému stíhaniu. V prípade obžalovaného K. Z. súd zároveň zohľadnil skutočnosť že v dvoch prípadoch (v bodoch 4 a 7 rozsudku) bol uznaný vinným zo zločinov obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 resp. 179 odsek 2, 3 Tr. zákona „len“ v štádiu pokusu. V prípade obž. H. L. súd ďalej zohľadnil skutočnosť, že táto mala relatívne najmenší podiel na páchaní trestnej činnosti v porovnaní s ostatnými obžalovanými.

S poukazom na tieto skutočnosti súd dospel k záveru, že účel trestov odňatia slobody bude u obžalovaných K. Z. a E. R. splnený aj uložením úhrnných trestov odňatia slobody v trvaní 3 roky, teda trestov znížených o viac než polovicu pod dolnú hranicu trestnej sadzby s podmieneným odkladom na maximálnu možnú skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov za súčasného uloženia obidvom obžalovaným obmedzení spočívajúcich v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby a povinností spočívajúcich v príkaze podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

V prípade obžalovanej H. L. dospel súd k záveru, že účel trestu u tejto obžalovanej bude splnený aj uložením trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby zníženej s poukazom na § 39 odsek 3 písm. d/ Tr. zákona, teda súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Levice, zo dňa 19.05.2017 sp. zn. 2T/43/2017 nakoľko predmetných skutkov sa dopustila predtým ako jej bol trestný rozkaz doručený.

Takto uložené tresty súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie u všetkých troch obžalovaných za primerané a zodpovedajúce zákonu.

Pokiaľ ide o obž. K. Z. tohto obžalovaného pripadalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na skutočnosť, že predmetného skutku sa dopustil skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v ďalšej jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 2T/46/2011. V tejto trestnej veci mu bol dňa 18.04.2011 právoplatne uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý si v súčasnosti vykonáva. Keďže tento trest považoval súd za dostatočný najmä vzhľadom na dobu ktorá uplynula od spáchania predmetného skutku doposiaľ (takmer 15 rokov) s poukazom na § 37 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku upustil od uloženia súhrnného trestu obž. K. Z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k spisovej značke 1T/29/2018 v počte troch vyhotovení.