

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/238/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416209897  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1416209897.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci manželov: Z., zastúpená JUDr. Adriánom Suchánkom, advokátom, so sídlom Bratislava, Gr? sslingova č. 6-8 a B. zastúpený Mgr. Alicou Mendlovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Riečna 2 o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: P. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo Z. A., uzavreté dňa XX.XX.XXXX na matričnom úrade E. zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX

### r o z v á d z a

Maloletá P., sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že v starostlivosti matky bude každý párny týždeň v mesiaci a v starostlivosti otca bude každý nepárny týždeň v mesiaci.

Rodičia si maloletú navzájom prevezmú a odovzdajú vždy o 17.00 hod. v nedeľu pred bytom toho rodiča, ktorému končí striedavá osobná starostlivosť.

Obidvaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej P. sumou 100€ mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Maloletý I., meno neurčené, narodený XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého s neurčeným menom sumou 30% zo sumy životného minima, na neplnoleté nezaopatrené dieťa, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Právo otca stretávať sa s maloletým s neurčeným menom sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P 42/2018-10 zo dňa 01.03.2018, právoplatným dňa 17.05.2018v v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP 43/2018-24 zo dňa 26.04.2018, bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa zverenia maloletej P. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov zamietnutý, rozhodnutie bolo potvrdené.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 17P 38/2018-18 zo dňa 15.10.2018, právoplatným dňa 17.12.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP 169/2018-33 zo dňa 26.11.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého bolo upravené právo otca stretávať sa s maloletou P., každý týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod., kedy si otec maloletej vyzdvihne z predškolského zariadenia do 19.00 hod., kedy ju odovzdá matke a každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 15.00 hod., kedy si otec vyzdvihne maloletej z predškolského zariadenia do 18.00 hod v nedeľu, kedy otec maloletej odovzdá matke.

3. Dňa 02.11.2016 podala manželka matka maloletej P. návrh na tunajší súd, na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode. V návrhu uviedla, že manželstvo uzavreli po niekoľko ročnej známosti 11.07.2015 u oboch ide o manželstvo I., pričom pred uzavretím manželstva sa im narodila maloletá P.. V spoločnej domácnosti žili asi 4 roky v rodinnom dome manžela, spolu s manželovou matkou a jej manželom. Postupne sa v ich vzťahu začali objavovať nedorozumenia, výrazné názorové rozdiely, keďže obaja majú iné životné priority, pričom ich vzájomné nedorozumenia sa prehĺbili aj v rámci výchovného pôsobenia vo vzťahu k maloletej. 08.08.2016 bola nútená z bytu sa odsťahovať spolu s maloletou do prenajatého 2-izbového bytu. Ďalej uviedla, že nemá záujem o obnovenie vzťahu s manželom, nakoľko manžel vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, psychostimulačné látky, čo sa prejavuje následnou agresiou a nepredvídateľnosťou jeho nálad. Na základe toho sa domnieva, že správanie a konanie manžela, by mohlo mať negatívny vplyv na psychické a fyzické zdravie maloletej. Dala do pozornosti súdu, že výživné na maloletej odkedy sa odsťahovala manžel riadne neplatí, napriek tomu, že ona je na materskej dovolenke, on je vlastníkom značného huteľného majetku a počas spoločného spoluzitia boli spolu na mnohých luxusných dovolenkách, ktoré on uhrádzal. Navrhla manželstvo rozviesť, maloletej zveriť do svojej starostlivosti s tým, že manžel bude platiť 1 300€ mesačné výživné a vzájomné právo manžela stretávať sa s maloletou sa neupraví. K návrhu pripojila sobášny list, rodný list maloletej P., potvrdenie o tom, že poberá rodičovský príspevok, potvrdenie o mesačnom príjme 203,20€, o poberaní rodinných prídavkov 23,50€, čiastočný výpis z listu LV č.XXXX, čiastočný výpis z LV č. XXXX, rozpis mesačných výdavkov maloletej.

4. Uznesením č.k. 13P 238/2016-17 zo dňa 22.11.2016, súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

5. Dňa 22.12.2016 zaslal súdu manžel žiadosť o schválenie dohody rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej v ktorej bolo navrhnuté, aby sa maloletá zverila matke, ktorá bude maloletej zastupovať a spravovať jej majetok, otec sa zaviazal platiť výživné 600€ mesačne, a zároveň bude riadne a pravidelne upravený kontakt otca s maloletou.

6. Na pojednávaní dňa 04.04.2017 mal súd za preukázané, že manželka na návrhu trvá v podstate s predloženou rodičovskou dohodou súhlasila, ale medzi manželmi došlo k sporu a nezhode vo výške výživného pre maloletej. Manželia ďalšie vyživovacie povinnosti nemajú, manželka od 01.03.2017 disponovala so mzdovým dekrétom od firmy N.. so základnou mesačnou mzdou 1 500€ a od 21.02.2017 dohodou o zmene pracovnej zmluvy so základným platom 522€ mesačne. Pracuje v rodinnej firme svojho otca, ktorý podniká v oblasti gastronómie. Manžela sa k uvádzaným dôvodom rozvodu manželkou pripojil uviedol, že aj on sa chce rozviesť s tým, že výživné, ktoré posielala v sume 600€ mu pomáha financovať jeho matka. Vysvetlil súdu, že rodinný dom mu darovala jeho mama, pričom tento rodinný dom je v súdnom spore kvôli existujúcemu závetu, byt v I. mu daroval jeho otec, ktorý naďalej s týmto bytom disponuje a má v ňom právo doživotného bývania. Jeho otec pracuje ako G., mama je riaditeľka MŠ a on sám je nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce.

7. V ďalšom súd vykonal dokazovanie o návrhu opakovanými výsluchmi rodičov, oboznámením sa so správami o ich príjmoch, o ich majetku, o rozpise mesačných výdavkov maloletej, o správach maloletej z MŠ, ktorú začala maloletá navštevovať v októbri 2016, pričom z MŠ I., ju matka prehlásila od septembra 2017 do inej MŠ. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 14.09.2017, mal

súd za preukázané, že manželia nemajú snahu ani vôľu riešiť svoj partnerský problém v psychologickom poradni, sú rozhodnutí rozvíeť sa a nežiť v manželskom vzťahu.

8. Dňa 16.01.2018 zaslala manželka k návrhu vyjadrenie v ktorom uviedla, že je študentkou VŠ manažmentu, že od 01.12.2017 došlo k zníženiu jej mesačnej mzdy na sumu 456,40€, zároveň oznámila súdu, že jej príjem tvorí suma 579,92€ mesačne (100€ mesačne výživné na maloletú, ktoré jej posielal manžel + 23,52€ rodinné prídavky + 456,40€). Zároveň uviedla, že v období od novembra 2016 do decembra 2017, otec hradil výživné pre maloletú po 600€ mesačne. Výdavky maloletej Zoe vyčíslila sumou 1 345€ mesačne, nepravidelné výdavky na maloletú vyčíslila ročne sumou 1 250€ a svoje mesačné výdavky vyčíslila sumou 1 282€ mesačne a ročné výdavky sumou 3 300€. Zároveň súdu oznámila, že jej výdavky finančne pomáha hradiť jej otec. Maloletú Zoe prehlásila do MŠ v Bratislave na Šulekovej 35.

9. Dňa 22.01.2018 zaslal súdu k návrhu vyjadrenie manžel, ktorý súdu oznámil, že sa zamestnal v MŠ I. s mesačnou mzdou 500€. Zároveň uviedol, že s maloletou sa stretáva často a pravidelne, prakticky v striedavej starostlivosti. Maloletá má k nemu kladný vzťah a vždy sa k nemu teší. Pokúšal sa s manželkou dohodnúť na striedavej osobnej starostlivosti, čo však ona kategoricky odmieta. On je toho názoru, že jeho úloha, ako úloha otca v živote maloletej je nezastupiteľná a potrebná pre zdravý vývoj a rast dieťaťa. Má záujem podieľať sa na výchove maloletej čo v najširšej miere, a preto na čas po rozvoze ich manželstva navrhuje maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Zároveň uviedol, že o maloletú sa vždy riadne staral, plní si svoju vyživovaciu povinnosť, maloletej kupuje potrebné veci, trávi s ňou čas, a preto navrhol, aby sa výživné neurčilo. Striedavú osobnú starostlivosť navrhol tak, že v párnom týždni bude v jeho starostlivosti, v nepárnom týždni bude v starostlivosti matky, a zároveň navrhol, aby si maloletú striedali počas všetkých školských prázdnin. Pripojil čestné prehlásenie svojich rodičov, že ho finančne podporujú, pracovnú zmluvu z 30.08.2017, potvrdenie o svojom príjme.

10. Na pojednávaní dňa 23.01.2018 manželka uviedla, že na svojom návrhu trvá, výživné navrhla určiť podľa rodičovskej dohody 600€ mesačne, manžel uviedol, že v podstate ako rodičia realizujú striedavú osobnú starostlivosť a takúto úpravu výkonu rodičovských práv a povinností navrhol aj na čas po rozvoze. Manželka s navrhovanou úpravou nesúhlasila, nakoľko maloletá sa vracia od otca chorá, podľa učiteľiek v MŠ rozmaznaná, negatívna, nechce spolupracovať s učiteľkami ani v škôlke spať, pretože otec ju nevychováva ale rozmaznáva a jej dá veľa práce, kým dá maloletú do poriadku.

11. V rámci ďalšieho vykonávaného dokazovania sa súd oboznámil s rozpisom krúžkov, ktoré maloletá navštevuje, s podrobnou správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 21.02.2018, ktorý prešetril pomery na strane maloletej u rodičov, pričom bolo preukázané, že rodičia nie sú ochotní o záujmoch maloletej riadne komunikovať, a preto v tom čase nebolo doporučené, aby bolo návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov vyhovené. Zo správ z MŠ, ktoré maloletá navštevovala, mal súd za preukázané, že v novej MŠ s maloletou nie sú žiadne problémy, má obľúbených obidvoch rodičov, teší sa aj z príchodu matky aj z príchodu otca. V rámci ďalšieho vykonávaného dokazovania kolízny opatrovník maloletej konštatoval, že obidvaja rodičia majú dostatočné predpoklady o maloletú riadne sa postarať. Napriek rozsiahlemu vykonanému dokazovaniu sa rodičia opakovane nevedeli o maloletej dohodnúť. Matka trvala na svojom stanovisku prezentovanom v návrhu. Otec v časti vykonávaného dokazovania súhlasil s tým, aby bola zverená matke, opakovane však navrhoval, aby bola maloletá v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

12. Na pojednávaní dňa 19.09.2019, súd zistil, že manželke sa v priebehu vykonávaného dokazovania narodilo ďalšie dieťa, chlapec s menom neurčeným s priezviskom I. dňa XX.XX.XXXX. Súd preto začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu, ktorý má v rodnom liste uvedeného manžela matky. Zároveň bolo zistené, že manželka podala návrh na zapretie otcovstva, ktoré prebieha na Okresnom súde Bratislava I, konanie sa vedie pod číslom 8Pc 15/2019. Maloletá P. sa so svojim otcom stretáva podľa nariadeného neodkladného opatrenia, naďalej navštevuje MŠ na G. ulici. Zdrojom príjmu manželky je materský príspevok 480€, 23€ rodinné prídavky, 100€ mesačne výživné od otca maloletej, 500€ mesačne od priateľa - otca maloleteho s menom neurčeným s ktorým žije v spoločnej domácnosti, 650€ mesačne od svojho otca. Na tom istom pojednávaní manžel uviedol, že navrhuje maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti vždy po týždni s tým, že výživné sa neurčí a pokiaľ ide o novonarodené dieťa, ponechal rozhodnutie na úvahu súdu. Zároveň uviedol, že v júli

2019 sa s matkou dohodli, že mu dá maloletú na týždeň na dovolenku, tak s ňou bol v L., takto boli dohodnutí aj na august, ale došlo medzi nimi ku konfliktu, kvôli novonarodenému dieťaťu, keď sa s ňou manžel nechcel dohodnúť, a tak mu už maloletú v auguste na týždeň manželka nedala. Odvtedy striktné realizujú úpravu styku, podľa nariadeného neodkladného opatrenia súdom. Manžel dal do pozornosti súdu, že navzájom s maloletou majú taký dobrý vzťah, že lepší už ani nemôže byť.

13. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa §24 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

17. Podľa §24 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa §62 ods. 6 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého

dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že pravdepodobne bolo uzavreté bez dobrých základov. Maloletá P. sa narodila manželom pred uzavretím manželstva, pričom manželia ani po bezprostrednom uzavretí manželstva, nedokázali spolu žiť usporiadaným riadnym rodinným a manželským životom. Nedokázali sa dohodnúť na spôsobe riadnej ďalšej výchovy a starostlivosti o maloletú, nedokázali sa dohodnúť o ďalšom riadnom spôsobe fungovania ich manželstva. Túto skutočnosť dostatočne preukázali súdu v celom vykonávanom dokazovaní od podania návrhu, t.j. 02.11.2016, kedy v celom vykonávanom dokazovaní, nedokázali nájsť v žiadnom smere žiadnu spoločnú myšlienku o ich vzájomnom vzťahu a o ďalšom spôsobe života maloletej. Súd mal za preukázané, že obaja majú dostatočné zárobkové možnosti a schopnosti, že obaja sú schopní riadne hradiť mesačné výdavky maloletej, ku ktorej majú obaja kladný citový vzťah. Z uvedených dôvodov súd manželstvo rozviedol a v záujme zabezpečenia ďalšej riadnej výchovy maloletej dieťa zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Bolo preukázané, že aj otec aj matka sa dokážu o maloletú postarať. To, že nevedia nájsť spoločný výchovný postup, by mali riešiť prostredníctvom odborníkov a hlavne mali by mať na zreteli zdravý a pokojný vývoj maloletej. Bolo preukázané, že maloletá má veľmi dobrý vzťah k obom rodičom, a že v starostlivosti obidvoch rodičov sa cíti spokojne. Napriek uvádzaným skutočnostiam manželkou na strane manžela nebolo zistené, že by užíval drogy, alebo že by žil takým spôsobom života, ktorý by ohrozoval zdravý vývoj maloletej. Pokiaľ manželka takýto spôsob života manžela uvádzala, že fungoval v minulosti, v čase rozhodovania súdom preukázaný nebol. Práve naopak, počas manželstva si manželka našla mimomanželský vzťah, z ktorého sa jej narodilo dieťa. Je v záujme maloletej P., aby trávila v podstate rovnaký čas s každým zo svojich rodičov, a preto súd maloletú zveril do ich striedavej osobnej starostlivosti. nebolo preukázané, že by bolo v záujme zdravého vývoja maloletej, aby trávila viac času s matkou a jej priateľom, ako so svojim otcom, ktorý má maloletú nadovšetko rád. Na základe uvedeného, súd ponechal obidvom rodičom právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Pokiaľ ide o výživné na čas po rozvoze manželstva súd určil výživné zo strany manžela na maloletú sumou 100€ mesačne s prihliadnutím na skutočnosť, že príjem rodičov je približne rovnaký a skutočnosť, že matka je s maloletým novonarodeným dieťaťom na materskej dovolenke. Je v možnostiach rodičov, podľa svojich zárobkových schopností a možností, hradiť výdavky maloletej tak, ako jej počas mesiaca budú vznikať, vždy v tom týždni, v ktorom sa budú o maloletú osobne starať.

26. Pokiaľ ide o maloleté dieťa s menom neurčeným, narodeným XX.XX.XXXX, toto dieťa súd zveril do osobnej starostlivosti manželky - matky, ktorá bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Manželovi - otcovi uvedenom v rodnom liste maloletého, súd určil výživné 30% zo sumy životného minima, a pokiaľ ide o právo manžela stretávať sa s týmto maloletým dieťaťom, toto právo súd, rešpektujúc záujem dieťaťa na kontakte s biologickým otcom, neupravil napriek tomu, že v závere vykonaného dokazovania, manžel navrhoval toto právo súdom upraviť.

27. Pokiaľ ide o navrhované riešenie manželom - otcom maloletej na špeciálnu úpravu styku s maloletou počas sviatkov a prázdnin, súd toto právo neupravil, nakoľko maloletá zatiaľ navštevuje MŠ, školské prázdniny zatiaľ nemá, takže je v možnostiach rodičov o prázdninách v MŠ v záujme maloletej sa dohodnúť a ak nie, tak vymedzený čas majú možnosť rodičia s maloletou tráviť aj počas sviatkov a prázdnin, vždy v týždni v ktorom budú mať maloletú každý z nich vo svojej osobnej starostlivosti.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie trojmo v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.