

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4209010750
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4209010750.10

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. C., pre trojnásobný trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, o odvolaní obžalovaného A. B. C. proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 06.06.2023, sp. zn. 1T/171/2009, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 25. januára 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B. C. z a m i e t a .

odôvodnenie:

I.

Okresný súd Komárno (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom z 06.06.2023, sp. zn. 1T/171/2009 uznal obžalovaného A. B. C. za vinného v bodoch 2/ a 26/ zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z.z., ktorý mal spáchať tak, že:

2/

ako riaditeľ D. D. E. F., v mesiaci G. H. XXXX až I. XXXX z titulu funkčnej nadriadenosti, prikázal ppráp. J. K. po pridelení spisového materiálu ČTS: ORP-170/HU-2000 spracovať zápisnicu – dodatok k výsluchu svedka – poškodeného A. J. L. zo dňa XX.XX.XXXX o 19.00 h, kde mal uviesť, že poškodený si zranenia spôsobil sám a následne spracovať návrh na zastavenie trestného stíhania, pričom v priebehu vyšetrovania tiež prikazoval vykonať tendenčné výsluchy v prospech podozrivého v trestnej veci podozrenia z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 01.01.2006, na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v čase o 17.30 h v obci F., na hlavnej tribúne štadióna M. G., kde A. J. L., po predchádzajúcej slovnej hádke fyzicky napadol K. N. a to tak, že ho viackrát udrel päťou do oblasti tváre a následne ho sotil zo schodov tribúny, v dôsledku čoho utrpel zranenia s dobou PN od 14.08.2000 do 31.08.2000, čo ppráp. J. K. urobil z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo a dňa 31.01.2001 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania a obžalovaný svojím konaním porušil ustanovenie § 2 odsek 1 písmeno b) zák. č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore,

26/

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 23.30 h v F., na dvore areálu polikliniky K. F., z titulu funkčnej nadriadenosti, prikázal hliadke OO PZ Hurbanovo, v zložení práp. I. O. a P. K. N., aby mu hliadka odovzdala doklady, ktoré zadržala primátorovi mesta Hurbanovo nebohému J. Q., počas preverovania jeho dopravného priestupku – vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, ktorého sa dopustil dňa XX.XX.XXXX o 22.50 h v meste Hurbanovo, na križovatke ulíc L. a R., pri vedení vozidla značky Opel Vectra, ev. č. N. Q., doklady podozrivého zo spáchania priestupku osobne prevzal a neoprávnene vrátil

v presne nezistený čas J. Q., a obžalovaný svojím konaním porušil ustanovenie § 2 odsek 1 písmeno k) zák. č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore,

Za to mu bol podľa § 158 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 01.01.2006 (ďalej len Trestný zákon) s použitím § 53 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, § 35 odsek 1 Trestného zákona uložený úhrnný peňažný trest vo výmere 200,- eur a podľa § 54 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody 1 mesiac. Zároveň bolo rozhodnuté, že podľa § 54 odsek 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

II.

Súd prvého stupňa ďalším výrokom napadnutého rozsudku rozhodol podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku a obžalovaného A. B. C. (ďalej len „obžalovaný“) oslobodil spod obžaloby bývalej Obvodnej prokuratúry Bratislava z 23.11.2009 sp. zn. OPv 89/05, pre skutok uvedený v bode 1/ obžaloby pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, pre skutok uvedený v bode 19/ obžaloby pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z.z., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

1/

ako riaditeľ D. D. E. F. v období mesiacov I. až P. roku XXXX z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal P. H. Q., po pridelení spisového materiálu ČTS: ORP-142/Hu-2000 vyhotoviť uznesenie o odložení veci podľa § 159 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 01.01.2006, v trestnej veci podozrenie z trestného činu všeobecného ohrozenia podľa § 180 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona, účinného do 01.01.2006, na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v čase o 19.00 h v katastri obce O. E., D. N. P. E. L. Q. a E. o celkovej rozlohe 97 ha, kde v dôsledku požiaru uhorel lán potravinárskej obilnej pšenice odrody HANA ku škode A. I. I., trvalé bydlisko O. E., F. XX, S. P., trvalé bydlisko N., S. D. XX a K. I., trvalé bydlisko O. E., E. T. X v celkovej hodnote 1.772.000,- Sk (58.819,60 EUR), a to aj napriek záverom odborného vyjadrenia KEÚ PZ Bratislava č. p.: VKE-6903/KEU-EXP-2000 zo dňa 15.08.2000, že príčinou požiaru bolo zavinenie cudzou osobou, a predmetná vec mala byť odstúpená na príslušný OÚV PZ a vo veci malo byť začaté trestné stíhanie, čo P. H. Q. urobil z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo, nakoľko už v predchádzajúcom období vyvíjal na neho psychický nátlak formou možného prepustenia z PZ, ak nebude plniť jeho pokyny,

19/

ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal P. H. Q., aby po prijatí trestného oznámenia poškodeného A. K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko F., U. N. T. XX, týkajúceho sa trestného činu krádeže vlámaním, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v čase od 01.30 h do 08.30 h v F. na ulici P. C. T.X odcudzil z garáže poškodeného cestný bicykel, 2 ks uhlových brúsok, 25 metrov elektrického predlžovacieho kábla, motorovú pílu Poulan a kartón piva značky Radegast, v celkovej hodnote cca 37.000,- Sk (1.228,17 EUR) bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, čo P. H. Q. z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa D. D. E. F. predmetnú krádež vyriešil dňa 20.09.2004 pod ČPS: ORP-235/HU-2004 uložením veci podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko už v predchádzajúcom období sa na P. Q. vyvíjal psychický nátlak formou možného prepustenia z radov PZ, ak nebude plniť jeho pokyny,

nakoľko skutky nie sú trestným činom.

III.

Napokon súd prvého stupňa podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku obžalovaného oslobodil spod obžaloby prokurátora bývalej Vojenskej obvodnej prokuratúry Bratislava č. OPv 89/05 zo dňa 23.11.2009, pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 140/1960 Zb. v znení zákona č. 613 /2014 Z.z. pre skutok uvedený v bode 3/ obžaloby,

pre pokračovací trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 140/1960 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z.z. pre skutky uvedené v bodoch 4/ a 5/ obžaloby, že:

3/ ako riaditeľ D. D. E. F. v presne nezistenom čase v roku XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal členom hliadky P. J. V. a O. C. T., po vykonaní obhliadky miesta činu a prijatí trestného oznámenia poškodeného I. M., trvalé bydlisko P. X, F., vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že v mesiaci G. roku XXXX v F. odcudzil traktorový prives modrej farby, 4 kolesový, č. kar.: 3719, ev. č. N. XX-XX, čím spôsobil I. M. škodu cca 80.000,- Sk (2.655,50 EUR), aby vec vôbec nebola zaevidovaná, pričom oznamovateľovi nebolo vydané žiadne potvrdenie, napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, v dôsledku čoho vec nebola nikdy realizovaná ani v priestupkovom ani v trestnom konaní,

4/ ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal P. H. Q., aby po prijatí trestného oznámenia poškodeného I. W., trvalé bydlisko Nesvady, U. K. T. XX, D. N., vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v skorých ranných hodinách odcudzil z farmy W. po prekonaní prekážky prestrihnutím drôtu oplotená a vypáčením dverí na teľatníku z maštale teľatá – býčky v počte 14 kusov, čím uvedeným konaním spôsobil škodu firme G. O.. F. vo výške 210.000,- Sk (6.970,70 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, čo P. H. Q. z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa D. D. E. F. vyriešil uvedením nepravdivých údajov v súvislosti s počtom odcudzených býčkov a následnej škody tak, aby vec spadala do priestupkového konania, ktorú následne realizujúci policajný orgán vyhodnotil ako skutok, ktorým páchatel' naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s poukazom na údajnú škodu vo výške 4.200,- Sk, pretože v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel' uvedeného skutku, vec dňa 09.08.2008 pod ČPS. ORP-215/HU-2002 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

5/ ako riaditeľ D. D. E. F. v presne nezistenom dni v mesiaci C. XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal P. K. N., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodenej O. Q., trvalé bydlisko N., N. XX, vo veci trestného činu krádeže a porušovania domovej slobody, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že v čase od 15.00 h dňa XX.XX.XXXX do 14.30 h dňa XX.XX.XXXX vylomil mrežu na okne rekreačnej chatky, vylomil okno a následne z vnútorných priestorov odcudzil 2 ks elektrický ručný mixér a elektrický ohrievač, čím uvedeným konaním spôsobil A. Q. škodu vo výške 6.649,- Sk (220,71 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže a porušovania domovej slobody, čo P. K. N. urobil tým spôsobom, že do úradného záznamu o podaní vysvetlenia poškodenej uviedol, že pri odchode zabudla chatku uzamknúť, že sa neuzamkálna bránka oplotená a výška spôsobenej škody na odcudzených veciach bola len 3.000,- Sk (99,58 EUR) a priestupkový spis č. ČPS: ORP-379/HU-2002 z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa D. D. E. F. vyriešil zabezpečením odborného vyjadrenia od firmy G. F. s uvedením nepravdivých údajov v súvislosti s výškou spôsobenej škody a so spôsobom vykonania krádeže tak, aby vec spadala do priestupkového konania a následne ju vyhodnotil ako skutok, ktorým páchatel' naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/90 Zb. s poukazom na údajnú škodu vo výške 3.000,- Sk (99,58 EUR), a pretože v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel' uvedeného skutku, vec dňa 27.12.2002 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

ako aj pre skutky uvedené v obžalobe prokurátora bývalej Vojenskej obvodnej prokuratúry Bratislava č. OPv 89/2005 zo dňa 23.11.2009 pod číslami 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, že:

6/ ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.XX.XXXX z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal práp. J. K. nezaevidovať oznámenia zástupcu poškodenej strany E. E. H. J., vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa dopustil doteraz nezistený páchatel' dňa XX.XX.XXXX na tom skutkovom základe, že v čase konania Agrokomplexu v Nitre z výbehu pri maštali došlo k odcudzeniu 6 ks jalovic plemena Braunvieh, čím majiteľovi E. E. bola spôsobená škoda vo výške 200.000,- Sk (6.638,78 EUR), a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin, v dôsledku čoho vec na Obvodnom oddelení PZ Hurbanovo nebola vôbec realizovaná v priestupkovom, ani v trestnom konaní,

7/ ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal práp. I. J., aby po prijatí trestného

oznámenia od právneho zástupcu W. Q. (v likvidácii) P. F., trvalé bydlisko P. L., N. XX vo veci trestného činu krádeže a poškodzovania cudzej veci, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase postupne v roku XXXX odstránil a poškodil stavby W. S. D. P., časť G. a na farme T. E. G., čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému škodu vo výške 286.024,- Sk (9.494,25 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, čo práv. I. J. urobil tým spôsobom, že spracoval zápisnicu o podaní vysvetlenia od poškodeného tak, že došlo ku krádeži vlnitého plechu na W. Q. uviedol spôsobenú škodu len vo výške 3.000,-Sk(99,58 EUR), aby išlo o priestupok, P. F. vystavil potvrdenie o podaní trestného oznámenia pod č.p.:ORP-DU-790/HU-2003, zabezpečil odborné vyjadrenie od firmy G. s uvedením nepravdivých údajov v súvislosti s výškou spôsobenej škody, zaslané potvrdenie o vyčíslení škody W. Q., W. v likvidácii zo dňa 22.10.2003 nezaložil do priestupkového spisu ČPS:ORP-302/HU-2003 a to z toho dôvodu, že mal obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo a trestnú vec vyriešil po pridelení práv. H. T. tak, aby spadala do priestupkového konania a následne ju vyhodnotil ako skutok, ktorým páchatel' naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. s poukazom na údajnú škodu vo výške 3.000,- Sk, pretože v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel' uvedeného skutku, vec dňa 19.11.2003 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil, 8/ ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky prikázal E.. J. K., aby po prijatí trestného oznámenia od zástupcu poškodenej strany A. M. V., trvalé bydlisko Q. T. XX, D. N., starostu obce Q., vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že od 16.00 h. dňa XX.XX.XXXX do 15.00 h dňa XX.XX.XXXX odcudzil kovovú časť pamätníka (súsošie z troch ľudských tvárí) pre zosnulých vojakov I. a II. svetovej vojny spred Domu smútku pri cintoríne v obci Q., čím uvedeným konaním spôsobil obecnému úradu škodu minimálne vo výške 380.000,- (12.613,69 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, čo starší inšpektor Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo urobil tým spôsobom, že poškodeného vypočul tak, že výška spôsobenej škody bola len zostatková hodnota cca 5.000,- Sk (165,97 EUR), rovnako realizujúci policajný orgán E.. G. C., ktorej bol spis ČPS: ORP-303/HU-2003 pridelený, z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany obvineného trestnú vec vyriešila zabezpečením odborného vyjadrenia od S. O. – X. F., s uvedením nepravdivých údajov v súvislosti s výškou spôsobenej škody tak, aby vec spadala do priestupkového konania a následne ju vyhodnotila ako skutok, ktorým páchatel' naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/90 Zb. s poukazom na údajnú škodu vo výške 5.500,- Sk (182,57 EUR), pretože v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel' uvedeného skutku, vec dňa 01.12.2003 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložila, 9/ ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal E.. J. K., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodeného A. M. M., trvalé bydlisko O., H. XX, majiteľa rodinného domu v P., časť G. L. T. XXXX, vo veci trestného činu krádeže vlámaním a porušovania domovej slobody, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby mesiaca G. XXXX do XX.XX.XXXX, z neobývaného rodinného domu odcudzil 1 ks okno dvojkrídlové, 4 ks drevených dverí jednokrídlových, 1 ks kovových dverí dvojkrídlových, 10 m² podlahovej krytiny a železnú dvojbránu oplotenia, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému škodu minimálne vo výške 20.000,- Sk (663,88 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže a porušovania domovej slobody, čo starší inšpektor urobil tým spôsobom, že poškodeného vypočul tak, že výška spôsobenej škody bola len cca 5.000,- Sk (165,97 EUR), rovnako realizujúci policajný orgán P. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bol spis ČPS: ORP-343/HU-2003 pridelený, z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo, trestnú vec vyriešil zabezpečením odborného vyjadrenia od súkromného podnikateľa H. A., s uvedením nepravdivých údajov v súvislosti s výškou spôsobenej škody tak, aby vec spadala do priestupkového konania,

10/ ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.XX.XXXX z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal P. H. Q., nezaevidovať oznámenie zástupcu poškodenej strany E. E. H. J., vo veci trestného činu krádeže vlámaním, ktorého sa dopustil doteraz nezistený páchatel' na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX použitím násilia odstránil visiace zámky skladu, následne vylomil dvere v oblasti zámku FAB a odcudzil chemické postrekové látky vo viniciach E. E., čím majiteľovi E. E. bola spôsobená škoda vo výške 86.082,50 Sk (2.857,41 EUR), a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin, v dôsledku čoho vec na Obvodnom oddelení PZ Hurbanovo nebola vôbec realizovaná ani v priestupkovom, ani v trestnom konaní,

11/ ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal P. Z. S., aby po prijatí trestného oznámenia od zástupcu poškodeného E. E. H. J., bytom E., N. XX, vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchateľ na tom skutkovom základe, že v čase od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX mal odcudziť hĺbkový kyprič RABE WG, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému škodu vo výške 52.165,- SK (1.731,56 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, čo P. Z. S. urobil tým spôsobom, že spracoval zápisnicu o podaní vysvetlenia od poškodeného tak, aby výška spôsobenej škody bola len 5.000,- Sk (165,97 EUR), zabezpečil odborné vyjadrenie od firmy G. s uvedením nepravdivých údajov v súvislosti s výškou spôsobenej škody a tiež vyhotovil upravenú fotokópiu vyčíslenia škody E. E. a to len z toho dôvodu, že mal obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo a trestnú vec vyriešil tak, aby spadala do priestupkového konania a následne ju vyhodnotil ako skutok, ktorým páchateľ naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/1990 Zb. s poukazom na údajnú škodu vo výške 5.000,- Sk (165,97 EUR), pretože v priebehu šetrenia nebol zistený páchateľ uvedeného skutku, vec dňa 27.02.2004 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

12/ ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal E. L. Q., aby po vykonaní obhliadky miesta činu a prijatí trestného oznámenia zástupcu poškodeného O. E. v F., vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchateľ na tom skutkovom základe, že zo zváracej dielne O. S. F. odcudzil zvárací invertor, čím uvedeným konaním spôsobil O. E. škodu cca 48.000,- Sk (1:593,31 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin, z dôvodu vylepšenia štatistiky Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo, čo starší inšpektor E. L. Q. urobil tým spôsobom, že poškodeného vypočul tak, že upravil výšku spôsobenej škody na sumu 4.852,- Sk (161,06 EUR), rovnako realizujúci policajný orgán P. K. N., ktorému bol spis ČPS: ORP-56/HU-2004 pridelený, z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo, trestnú vec vyriešil zabezpečením odborného vyjadrenia od firmy G., ako aj vyčíslením škody, s uvedením nepravdivých údajov v súvislosti s výškou spôsobenej škody tak, aby vec spadala do priestupkového konania a následne ju vyhodnotil ako skutok, ktorým páchateľ naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/90 Zb. s poukazom na upravenú škodu vo výške 4.852,- Sk (161,06 EUR), pretože v priebehu šetrenia nebol zistený páchateľ uvedeného skutku, vec dňa 31.03.2004 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

13/ ako riaditeľ D. D. E. S. F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal práp. W. I., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodeného N. L. z N., zamestnaného v W. E. F. Q., pobočka N., vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchateľ na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v katastri obce P., okres N., odcudzil konštrukciu stožiarovej trafostanice zo závlahovej stavby, pričom uvedeným konaním spôsobil štátnemu podniku škodu v sumu 54.000,- Sk (1.792,47 EUR), aby bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, následne prikázal realizujúcemu policajtovi E. Z. S. k vybaveniu veci v priestupkovom konaní, z dôvodu vylepšenia štatistiky Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo, a aby vydal oznamovateľovi potvrdenie o krádeži (ORP: DU-237/HU-2004), čo z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo vyriešil uvedením nepravdivých údajov v súvislosti so škodou, ktorú upravil na hodnotu 5.000,- Sk (165,97 EUR) tak, aby vec spadala do priestupkového konania, ktorú následne vyhodnotil ako skutok, ktorým páchateľ naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/1990 Zb. s poukazom na údajnú škodu vo výške 5.000,- Sk (165,97 EUR), a preto, že v priebehu šetrenia nebol zistený páchateľ uvedeného skutku, vec dňa 05.05.2004 pod ČPS: ORP-90/HU-2004 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch uložil,

14/ ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal E. L. Q., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodenej G. M. z N., v tom čase zamestnanej v W. F. Q., pobočka N., vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchateľ na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v katastri obce O. E., okres N. odcudzil 2 ks hydrantové uzávery DN 100 a 1 ks DN 150, dvojitú rozbočku DN100/102 v počte 2 ks a jeden kus DN 150/100, čím uvedeným konaním spôsobil škodu štátnemu podniku 31.900,- Sk (1.058,89 EUR), aby vec nebola zaevidovaná a aby vydal oznamovateľovi potvrdenie pod nejakým číslom DÚ (denníka udalosti), a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, v dôsledku čoho na Obvodnom oddelení PZ Hurbanovo nebola realizovaná ani v priestupkovom ani v trestnom konaní, čo E. L. Q. urobil z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo a oznamovateľovi

vydal potvrdenie pod číslom DÚ 291/Hu-2004, ktoré číslo z denníka udalostí je v skutočnosti prijatie oznámenia o náleze granátu v obci V.,

15/ ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal E.. J. K., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodeného N. L. z N., zamestnaného v W. E. F. Q., pobočka N., vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchateľ, na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v obci F., časť Q., ktorý odcudzil odkvapové rúry a žľaby, zároveň poškodil sklenené výplne okien čerpacej stanice, čím štátnemu podniku spôsobil škodu cca 40.000,- Sk (1.327,76 EUR), vec nebola zaevidovaná na OO PZ Hurbanovo a aby vydal oznamovateľovi potvrdenie pod nejakým číslom DÚ (denníka udalostí), a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, v dôsledku čoho sa vec na Obvodnom oddelení PZ Hurbanovo nikdy nerealizovala ani v priestupkovom ani v trestnom konaní, E.. J. K. toto urobil z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo, oznamovateľovi vydal potvrdenie pod číslom DÚ 403/Hu-2004, ktoré číslo z denníka udalostí bolo v skutočnosti vybavené ako obyčajná písomnosť č. p.: ORP-1774/HU-2004 odstúpená na ODI OR PZ Komárno, nakoľko išlo o nahlásenú stratu evidenčného čísla N. Y. D. z motorového vozidla zn. Renault Magnum G. XXXX,

16/ ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal práp. J. K., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodeného I. Q. z N., v tom čase zamestnaného v š. p. F. Q., pobočka N., vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchateľ na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v katastri obce P., okres N., odcudzil zo závlahovej stavby rôzne zariadenie, čím uvedeným konaním spôsobil celkovú škodu štátnemu podniku 75.200,- Sk (2.496,18 EUR), aby vec nebola vôbec zaevidovaná a aby vydal oznamovateľovi potvrdenie pod nejakým číslom DÚ (denníka udalostí), a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, v dôsledku čoho vec na OO PZ Hurbanovo nebola vôbec realizovaná ani v priestupkovom ani v trestnom konaní, čo starší inšpektor Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo a oznamovateľovi vydal potvrdenie pod číslom DÚ 438/HU-2004, ktoré číslo z denníka udalostí je v skutočnosti oznámená strata veľkého technického preukazu do prívesu ev. č. N. G.,

17/ ako riaditeľ D. D. E. F. v doposiaľ presne nezistenom čase asi v mesiaci júl XXXX doteraz nezistenému príslušníkovi Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal po oznámení A. M. M. vo veci trestného činu krádeže a poškodzovania cudzej veci, ktorého sa dopustil doteraz nezistený páchateľ v dobe od januára XXXX do júla XXXX na tom skutkovom základe, že v tejto dobe postupne rozobral neobývaný rodinný dom v obci P., časť G. L. č. XXXX, čím majiteľovi domu bola spôsobená škoda vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 EUR), vykonať obhliadku miesta činu, ale vec nezaevidovať, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin, v dôsledku čoho vec na Obvodnom oddelení PZ Hurbanovo nebola vôbec realizovaná ani v priestupkovom ani v trestnom konaní,

18/ ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal H. Y., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodeného I. Q. z N., zamestnaného v š. p. F. Q., pobočka N., vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchateľ na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v obci F., časť Q. odcudzil tlakovú nádobu z čerpacej stanice, čím uvedeným konaním spôsobil škodu štátnemu podniku cca 100.000,- Sk (3.319,9 EUR), vec nebola vôbec zaevidovaná a aby vydal oznamovateľovi potvrdenie pod nejakým číslom DÚ (denníka udalostí), a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, v dôsledku čoho vec na OO PZ Hurbanovo nikdy nebola realizovaná ani v priestupkovom ani v trestnom konaní, čo H. Y. urobil z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo a oznamovateľovi vydal potvrdenie pod číslom DÚ XXX/XX-2004, ktoré číslo z denníka udalostí je v skutočnosti realizované v protokole priestupkových spisov pod ČPS: ORP-206/HU-2004, kde v priestupkovom konaní je riešená krádež peňaženky poškodenej K. F.,

20/ ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal E.. E. O., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodeného I. Q. z N., zamestnaného v š. p. F. Q., pobočka N., vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchateľ na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v obci E. C. odcudzil 2 ks závlahových vodných čerpadiel, čím uvedeným konaním spôsobil škodu štátnemu podniku cca 50.000,- Sk (1.659,70 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, čo práp. E. O. z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo vyriešil uvedením

nepravdivých údajov v súvislosti so škodou, ktorú upravil na hodnotu 5.000,- Sk (165,97 EUR) tak, aby vec spadala do priestupkového konania, ktorú následne realizujúci policajný orgán vyhodnotil ako skutok, ktorým páchatel' naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. s poukazom na údajnú škodu vo výške 5.000,- Sk (165,97 EUR) a preto, že v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel' uvedeného skutku, vec dňa 27.10.2004 pod ČPS: ORP-306/HU-2004 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

21/ ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal E.. J. K., aby po prijatí oznámenia od poškodeného K. J., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom F., O. T. X, vo veci trestného činu poškodzovania cudzej veci, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX na parkovisku pred bytovým domom na ulici O., vchod č. X, červenou farbou postriekal celé osobné motorové vozidlo značky Š-Octavia, striebornej metalízy, ev. č. N. G., čím uvedeným konaním spôsobil leasingovej spoločnosti V. J., O.. Q., podľa odhadu likvidátora poisťovne škodu vo výške cca 40.000,- Sk (1.327,76 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin poškodzovania cudzej veci, čo E.. J. K. urobil tým spôsobom, že vyhotovil záznam o podaní oznámenia, kde výšku spôsobenej škody napísal cca 5.000,- Sk (165,97 EUR) z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany funkcionára OO PZ Hurbanovo a trestnú vec vyriešil zabezpečením odborného vyjadrenia od firmy G., s uvedením nepravdivých údajov v súvislosti s výškou spôsobenej škody tak, aby vec spadala do priestupkového konania a následne ju vyhodnotil ako skutok, ktorým páchatel' naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/90 Zb. s poukazom na údajnú škodu vo výške cca 5.000,- Sk (165,97 EUR), a pretože v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel' uvedeného skutku, vec dňa 08.12.2004 pod ČPS: ORP-348/HU-2004 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

22/ ako riaditeľ D. D. E. v F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal E.. H. T., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodeného N. L. z N., zamestnaného v š. p. F. Q., pobočka N., vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v katastri obce F., T. L. F., D. N., odcudzil zo závlahovej stavby rôzne veci, pričom uvedeným konaním spôsobil štátnemu podniku škodu v sume 180.000,- Sk (6.001,46 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže a aby vydal oznamovateľovi potvrdenie o krádeži (ORP: C./HU-2004), čo práp. H. T. z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo vyriešil uvedením nepravdivých údajov v súvislosti so škodou, ktorú upravil na hodnotu 4.400,- Sk (146,05 EUR) tak, aby vec spadala do priestupkového konania, ktorú následne vyhodnotil ako skutok, ktorým páchatel' naplnil skutkovú podstatu priestupku podľa § 50 ods. 1 zák. 372/90 Zb. s poukazom na údajnú škodu vo výške 4.400,- Sk (146,05 EUR) a preto, že v priebehu šetrenia nebol zistený páchatel' uvedeného skutku, vec dňa 30.12.2004 pod ČPS: ORP-382/HU-2004 podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

23/ ako riaditeľ D. D. E. v F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal E.. I. O., aby po prijatí trestného oznámenia od poškodeného I. Q. z N., v tom čase zamestnaného v š. p. F. Q., pobočka N., vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX v katastri obce P., L. N., okres N., odcudzil z rúrovej siete 5 ks hydrantových uzáverov DN 150, pričom uvedeným konaním spôsobil štátnemu podniku 52.500,- Sk (1.742,68 EUR) vec nebola zaevidovaná a aby vydal oznamovateľovi potvrdenie pod nejakým číslom denníka udalostí, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, v dôsledku čoho vec vôbec nebola realizovaná ani v priestupkovom ani v trestnom konaní, čo E.. I. O. urobil z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo a oznamovateľovi vydal potvrdenie pod číslom DU-956/HU-2004, avšak číslo z denníka udalostí je v skutočnosti oznámená dopravná nehoda, ktorá bola na mieste prevzatá pracovníkom ODI OR PZ Komárno pod číslom ČPS: ORP-953/DI-KN-2004,

24/ ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.XX.XXXX v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal P. K. N., aby po prijatí oznámenia od poškodeného A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko F., U. E. XX, vo veci trestného činu krádeže, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na tom skutkovom základe, že v dobe od 21.00 h dňa XX.XX.XXXX do 11.45 h. dňa XX.XX.XXXX rozbil sklo na dverách spolujazdca na dodávkovom vozidle zn. Fiat Ducato, ev. č.: N. Q., ktoré mal odparkované pred rodinným domom č. p. XX, P. U. E. S. F., odkiaľ mu následne odcudzil ponožky a pančucháče, čím uvedeným konaním spôsobil škodu firme S. O.. A. cca 45.000,- Sk (1.493,73 EUR), bola vec vybavená v priestupkovom konaní, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin krádeže, čo K. N. z obavy pred možnými represívnymi

následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo vyriešil uvedením nepravdivých údajov v súvislosti so škodou, ktorú upravil na hodnotu 1.500,- Sk (49,79 EUR), aby vec spadala do priestupkového konania, následne bol spis pridelený na vybavenie P. H. Y., ktorému riaditeľ Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo prikázal vec do 3 dní, t.j. do XX.XX.XXXX, ukončiť, čo z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo urobil bez vykonania šetrenia a dňa 31.12.2004 pod ČPS: ORP-413/HU-2004 vec podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/90 Zb. uložil,

25/ ako riaditeľ D. D. E. F. dňa XX.X.XXXX telefonicky z titulu funkčnej nadriadenosti, za účelom vylepšenia štatistiky, prikázal E. J. K. vo veci trestného oznámenia J. Y., trvalé bydlisko F., Q., U. O. XXXX/XX, vo veci krádeže, ktorého sa dopustil doteraz neznámy páchateľ na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času do 08.15 h dňa XX.XX.XXXX si drôtom otvoril kapotu motora osobného motorového vozidla značky Škoda Felicia, ev. č. N. Q., z ktorého odcudzil riadiacu jednotku motora, čím majiteľovi vozidla B. C., trvalé bydlisko F., K. XX, bola spôsobená škoda vo výške 31.483, Sk (1.045,04 EUR), vykonať obhliadku miesta činu, ale vec nezaevidovať, a to i napriek tomu, že mal vedomosť, že ide o trestný čin, v dôsledku čoho vec na Obvodnom oddelení PZ Hurbanovo nebola vôbec realizovaná ani v priestupkovom, ani v trestnom konaní, čo starší inšpektor Obvodného oddelenia PZ urobil z obavy pred možnými represívnymi následkami zo strany riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo a následne ešte dňa XX.XX.XXXX bolo oznamovateľovi vydané potvrdenie pod číslom DÚ:D./F., ktoré číslo z denníka udalostí je v skutočnosti oznámená strata občianskeho preukazu č. XXXXXX O. na meno R. [.,

nakoľko nebolo preukázané, že sa skutky stali.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní, zahlásil obžalovaný odvolanie jednak voči odsudzujúcemu výroku pod bodom I. ako i proti oslobodzujúcemu výroku pod bodom II. a tiež i konaniu, ktoré týmto výrokom napadnutého rozsudku predchádzali, ktoré rozsiahle písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Vo vzťahu k napádaným výrokom ohľadne skutkov 2/ a 26/ a tiež skutkov pod bodmi 1/ a 19/ rozsudku mal za to, že ani jeden z bodov obžaloby, ktoré boli premietnuté aj do rozsudku, neobsahuje žiadne konkrétne okolnosti ohľadne jeho údajného konania, ani žiadne ustanovenie, ktoré mal tak porušiť, pričom jeden z pojmových znakov trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa je aj konkretizácia určitého právneho predpisu a jeho ustanovenia, ktoré mal svojím konaním porušiť, čo považoval za porušenie práva na obhajobu a na spravodlivý proces.

Namietal spáchanie skutkov aj vo vzťahu k týmto čiastkovým konaniam, najmä že tvrdenia svedkov neboli verifikované žiadnymi ďalšími dôkazmi, navyše ich považoval za nelogické a nepravdivé.

Mal za to, že nebolo dokázané, že by takým spôsobom policajti konali z obavy pred možnými represiami z jeho strany. Namietal absenciu objektívnej aj subjektívnej stránky trestného činu. Uviedol, že právomocou verejného činiteľa sa rozumie predovšetkým rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb, čo však on nerozhodoval ani v jednom prípade, tiež oprávnenie rozhodovať musí byť explicitne priznané ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, zákonom alebo ak tak ustanoví zákon, nariadením vlády a zároveň musí také rozhodovanie obsahovať prvok moci a prvok rozhodovania.

Ani v tomto prípade bez ohľadu na neexistujúci skutok nemal a nemohol mať postavenie verejného činiteľa (absencia prvku moci a prvku rozhodovania). Túto zásadnú obhajobnú námietku akcentoval opakovane vo všetkých formách obhajoby (ústne aj písomne), avšak ostali úplne bez povšimnutia.

Napokon apeloval na prezumpciu neviny, zásadu in dubio pro reo a § 2 odsek 10 a 12 Trestného poriadku.

Namietal tiež, že súd v jeho veci nekonal bez zbytočných prietahov, ako to prikázal ÚS SR vo svojom náleze vo vzťahu k jeho trestnému stíhaniu, pričom porušenie vyslovil vo svojom rozhodnutí aj EŠLP.

Nad rámec z opatrnosti uviedol, že vzhľadom na to, že trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona pre obžalovaného najpriaznivejšieho [čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), § 2 odsek 1 Trestného zákona], tak nemožno aplikovať u neho ustanovenia Trestného zákona účinného od 1. januára 2006.

Navrhol, aby ho odvolací súd ho v celom rozsahu podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby prokurátora, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že odvolanie obžalovaného v napádanej časti rozsudku súdu prvého stupňa nepovažuje za dôvodné. Súd postupoval v súlade s ostatným rozhodnutím krajského súdu, dôvody, pre ktoré uznal obžalovaného vinným podrobne popísal v odôvodnení svojho rozhodnutia počnúc stranou 26 písomne vyhotoveného rozsudku, kde súčasne poukázal aj na okolnosti a dôvody, pre ktoré neuveril obhajobným tvrdeniam obžalovaného. Vysporiadal sa súčasne aj s návrhmi na doplnenie dokazovania, preto rozhodnutie súdu považuje za súladné so zákonom.

V konečnom návrhu odvolaciemu súdu navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zhodne s obsahom písomného odôvodnenia odvolania bezo zmeny zotrval na tomto podaní a zo všetkých v písomnom odôvodnení odvolania obžalovaného uvedených skutočností, okolností a právnych úvah v konečnom návrhu odvolaciemu súdu navrhol odvolaniu obžalovaného vyhovieť.

V rámci odvolacieho konania nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

Obžalovaný sa na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu pripojil k vyjadreniu aj ku konečnému návrhu svojho obhajcu.

V rámci odvolacieho konania nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

V rámci plnenia tejto svojej, z ustanovenia § 317 odsek 1 Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti odvolací súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávajúcu vec na rozhodnutie, preskúmal výrok o vine a výrok o treste napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolanie obžalovaného smerovalo a správnosť postupu konania týmto výrokom napadnutého rozsudku predchádzajúceho, a to aj v rozsahu zistenia prípadných, odvolaním obžalovaného nevytýkaných chýb, ktoré by mohli odôvodniť podanie dovolania z niektorého z dôvodov uvedených v § 371 odsek 1 Trestného zákona.

Plnením z ustanovenia § 317 odsek 1 Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti odvolací súd predovšetkým zistil, že v prejednávanej veci už konal a rozhodoval, naposledy keď na podklade odvolania obžalovaného ako aj na podklade odvolania prokurátora podanej v neprospech obžalovaného prokurátorom uznesením zo 19.01.2023 sp. zn. 4To/50/2022 podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zrušil uznesenie súdu prvého stupňa zo 16.05.2014 o postúpení prejednávanej veci podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ a § 214 odsek 1 písmeno b/, písmeno c/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Plnením svojej prieskumnej povinnosti v jej hore uvedenom rozsahu odvolací súd ďalej zistil, že súd prvého stupňa pri vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonania dôkazov, pričom sa nedopustil žiadnych takých podstatných chýb, ktoré boli porušením ustanovení zabezpečujúcich objasnenie veci alebo právo obhajoby (§ 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku).

Odvolací súd plnením z ustanovenia § 317 odsek 1 Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti tiež zistil, že dokazovaním vykonaným v prejednávanej veci na hlavnom pojednávaní súdom prvého stupňa boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 119 odsek 1 písmeno a/, až písmeno e/ Trestného poriadku, ktoré súd prvého stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie tak o vine, ako aj o treste ukladanom obžalovanému (§ 321 písmeno c/ Trestného poriadku).

Z dôvodov vyššie uvedených skutkové zistenia, ktoré mal súd prvého stupňa v prejednávanej veci za preukázané, podľa názoru odvolacieho súdu jednak vychádzajú z výsledkov úplného a zákonným spôsobom vykonaného dokazovania a zodpovedajú všetkým kritériám uvedeným v § 2 odsek 10 Trestného poriadku, jednak súd prvého stupňa k nim dospel po tom, čo jednotlivé dôkazy vyhodnotil v súlade s ďalšou zásadou trestného konania uvedenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, teda predovšetkým jednotlivo aj v ich súhrne a nepochybne aj podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu (a napokon aj v súlade so zásadami logického myslenia a uvažovania).

V odôvodnení napadnutého rozsudku, hoc stručne avšak v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Trestného poriadku, súd prvého stupňa zrozumiteľne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä tých, ktoré si navzájom odporujú a tiež ako sa vyrovnal s obranou obžalovaného, s ktorými sa aj odvolací súd bez zásadných výhrad stotožňuje a v podrobnostiach na ktoré ako na správne (vykonaným dôkazom opodstatnené a zákonu zodpovedajúce) poukazuje.

Odvolací súd totiž zhodne so súdom prvého stupňa dospel k záveru, že vykonaním v prejednávanej veci dostupných a pre rozhodnutie o vine obžalovaného potrebných dôkazov ani ohľadne skutkových otázok uvedených v § 119 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno e/ Trestného poriadku (či sa skutok stal, či má znaky trestného činu, kto ho spáchal a z akých pohnútok a aký je jeho následok – skutky 2/, 26/, 1/ a 19/) nezostali žiadne také dôvodné pochybnosti, ktoré by opodstatňovali aplikáciu jedného z dvoch pravidiel vyplývajúcich pri dokazovaní z ďalšej zásady trestného konania uvedenej v § 2 odsek 4 Trestného poriadku (v ktorom je upravená prezumpcia nevinoty), ktorým je pravidlo „in dubio pro reo – v pochybnostiach v prospech obvineného“ (§ 321 odsek 1 písmeno b/, písmeno d/ Trestného poriadku).

V súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Trestného poriadku odôvodnenie napadnutého rozsudku obsahuje aj hoc stručné právne úvahy, ktorými sa súd prvého stupňa spravoval, keď dokázané skutočnosti posudzoval podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, na ktoré odvolací súd tiež ako (okrem výnimiek ďalej uvedených) v podstate úplne a správne poukazuje považujúc za potrebné ich aj (a predovšetkým) s poukazom na odvolacie námietky obžalovaného iba ďalej uvedeným spôsobom doplniť a spresniť, pretože aj podľa jeho názoru obžalovaný v prejednávanej veci zažalovaným skutkom pod bodmi 2/ a 26/ napadnutého rozsudku naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z.z., tak po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej a nielen po formálnej, ale aj po materiálnej stránke.

K odvolacím námietkam obžalovaného ohľadne skutkov pod bodmi 2/ a 26/ napadnutého rozsudku, odvolací súd považuje za potrebné uviesť nasledovné :

Tvrdenia obžalovaného, že predmetné skutky sa nestali, aj podľa názoru odvolacieho súdu boli vyvrátené konzistentnými výpoveďami svedkov - bývalých policajtov, služobne zaradených v inkriminovanom čase na Obvodnom oddelení PZ Hurbanovo.

Výpoveďou svedka J. K. bol preukázané, že viedol trestné stíhanie, kde poškodeným bol A. J. L. (známy obžalovaného), ktorého fyzicky napadol po predchádzajúcej slovnej hádke známy obžalovaného, K. N. (skutok 2/). Napriek tomu, že zistené skutočnosti preukazovali, že ide o trestný čin, musel na pokyn obžalovaného tendenčne vypočúť poškodeného v tom duchu, že zranenia si privodil sám a preto mohlo byť trestné stíhanie ukončené zastavením.

S výpoveďou tohto svedka korešponduje aj tvrdenie svedka A. L., ktorý tiež potvrdil, že obžalovaný mal blízky vzťah ku N., že obžalovaný robil na jeho osobu nátlak, aby zmenil svoju výpoveď a tiež sa mu vyhrážal.

Svedkovia K. N., J. L. st., H. Y., E. F., J. F. a P. K. nevypovedali k okolnostiam týkajúcim sa zastavenia trestného stíhania ohľadne daného skutku.

Obdobne obhajobné tvrdenia obžalovaného vo vzťahu ku skutku pod bodom 26/ boli vyvrátené predovšetkým výpoveďami svedkov K. N. a I. O., ktorí zhodne potvrdili, že inkriminovaného dňa kontrolovali J. Q. - primátora mesta F., zobrali od neho doklady, ktoré na pokyn obžalovaného museli odovzdať. Obžalovaný im povedal, aby nerobili problémy jeho spojencovi, že on prípad vyrieši.

Obžalovaný prípad nezahlásil, prípad nebol nikde zaevidovaný a až na pokyn bývalej Vojenskej obvodnej prokuratúry sa začalo priestupkové konanie.

Tvrdenia svedkov deklarujú listinné dôkazy a to ich úradný záznam spísaný o danom prípade, ale aj záznamy o podaní vysvetlenia týmito svedkami v priestupkovom konaní vedenom na ODI Komárno v priestupkovej veci Q..

Z rozhodnutia o priestupkoch týkajúcich sa konania J. Q. opísaného pod skutkom 26/, konkrétne z rozhodnutia o priestupku OR PZ ODI Komárno č. ORP-339/DI592-1 z 24.05.2005, rozhodnutím OR PZ ODI Komárno z 28.06.2005, uznesením OR PZ ODI Komárno zo dňa 20.04.2006 s rozhodnutím KR PZ KDI Nitra bolo potvrdené, že J. Q. pre vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu vôbec nebol postihnutý.

Z popisu pracovnej činnosti obžalovaného mal aj odvolací súd za preukázané, že v inkriminovanom období bol riaditeľom OO PZ Hurbanovo, a jeho úlohou bolo riadiť, organizovať a kontrolovať činnosť príslušníkov PZ zaradených na tomto obvodnom oddelení. Ďalej zodpovedal za jeho riadny chod, objasnenosť priestupkov v príslúchajúcom služobnom obvode a trestných činov. Ďalej riadil, organizoval a kontroloval obchádzkovú službu, zodpovedal za dodržiavanie zásad hlásnej služby a vytváral priaznivé podmienky na riadny výkon štátnej služby.

Odvolací súd na základe dôkazov vykonaných súdom prvého stupňa zákonným spôsobom a ich vyhodnotením súladným so zákonom, teda nielen jednotlivo, ale aj vo vzájomných súvislostiach mal za to, že obžalovaný sa dopustil konania popísaného a ustáleného pod bodmi 2/ a 26/ napadnutého rozsudku a takýmto svojim konaním ako riaditeľ OO PZ Hurbanovo, teda ako verejný činiteľ, konal v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech a svoju právomoc vykonával spôsobom odporujúcim zákonu a to tým, že z titulu svojej funkcie vydával podriadeným príslušníkom policajného zboru príkazy, aby postupovali vo veciach spôsobom odporujúcim zákonu.

V prípade skutku pod bodom 2/ napadnutého rozsudku zadovážil neoprávnený prospech K. N. tým, že nechal zmanipulovať, respektíve sám manipuloval zabezpečené dôkazy tak, aby neusvedčovali podozrivého.

Vo vzťahu ku skutku uvedenom pod bodom 26/ napadnutého rozsudku neoprávneným vrátením vodičského preukazu už nebohému J. Q., tomuto zadovážil neoprávnený prospech.

Obžalovaný v rámci týchto skutkov nepochybne konal spôsobom ustáleným v napadnutom rozsudku a zadovážil tak neoprávnený prospech osobám, u ktorých mohol byť založený dôvod trestného stíhania (skutok 2/), respektíve priestupkového prejednania (skutok 26/).

Aj odvolací súd mal za to, že z hľadiska subjektívnej stránky ohľadne týchto namietaných skutkov obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ustanovenia § 4 písmeno a/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z.z., pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Z týchto istých dôvodov majúcich svoj pôvod v spôsobe vykonania činu, aj vzniknutých následkoch, v miere (a výlučnosti) zavinenia obžalovaného a jeho pohnútku je aj závažnosť ním spáchaného trestného činu bez akýchkoľvek pochybností vyššia ako nepatrná (§ 3 odsek 2 a 4 Trestného zákona účinného do 31.05.2006).

Konanie obžalovaného vzhľadom na vyššie uvedené aj podľa názoru odvolacieho súdu napĺňa všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 613/2004 Z.z.

Postavenie obžalovaného v dobe spáchania skutkov vymedzených v skutkovej vete napadnutého rozsudku bez dôvodných pochybností preukazuje, že konal ako špeciálny subjekt (verejný činiteľ) v rozpore so zákonom.

Odvolací súd tiež konštatuje, že objektívna stránka zahrnutá v skutku pod bodom 2/ zodpovedá porušeniu § 2 odsek 1 písmeno b/ zák. č. 171/1993 (teda policajný zbor odhaľuje trestné činy a zisťuje ich páchatel'ov) a v prípade skutku pod bodom 26/ zas porušeniu písmena k/ tohto ustanovenia zákona (policajný zbor odhaľuje priestupky a zisťuje páchatel'ov, a ak tak ustanovuje osobitný zákon, priestupky aj objasňuje a prejednáva).

K námietke obžalovaného ohľadne nezachovania totožnosti skutku vo vzťahu ku skutkom pod bodom 2/ a 26/ napadnutého rozsudku, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že popis skutku v napadnutom rozsudku korešponduje so skutkom opísaným v obžalobnom návrhu, pričom v rozsudku sa spresnilo len konkrétne porušenie zákona o Policajnom zbore, čo nemalo vplyv na právne posúdenie konania obžalovaného.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že u obžalovaného nedošlo k takej zmene skutkových okolností, ktorá by zakladala potrebu zmeny právnej kvalifikácie oproti stavu v obžalobe.

V posudzovanej veci na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd prvého stupňa len spresnil konanie obžalovaného, avšak za súčasného zachovania totožnosti skutku.

Odvolací súd podotýka, že podstata skutku je určovaná účasťou obvineného na určitej udalosti popísanej v obžalobnom návrhu, z ktorej vzišiel škodlivý následok a tieto kritéria sú v prípade skutkov týkajúceho sa obžalovaného splnené (konania pod bodmi 2/ a 26/).

Vzhľadom na vyššie uvedené, námietky obžalovaného zamerané v podstate na mechanické porovnávanie napadnutého rozsudku a obžaloby sú vecne neopodstatnené.

Rovnako sa nestotožnil odvolací súd s obžalovaným namietaným porušením práva na obhajobu a na spravodlivý proces absenciou uvedenia ustanovenia osobitného zákona, ktoré mal svojim konaním porušiť, ako ani s námietkou, že nejde v jeho prípade o výkon právomoci verejného činiteľa a absentuje prvok rozhodovania, a to s poukazom na § 4 odsek 2, § 47 zákona č. 73/1998 Z.z.

Odvolací súd dodáva, že výkonom právomoci nemusí byť konkrétne rozhodnutie, ale aj akákoľvek činnosť vymedzená alebo ustanovená zákonom alebo iným, o zákon sa opierajúcim právnym predpisom, ktorým orgán verejnej moci prostredníctvom osôb, ktoré ho reprezentujú, alebo konkrétny verejný činiteľ plní úlohy spoločnosti a štátu, za ktoré preberá zodpovednosť štát.

V tejto súvislosti odvolací súd odkazuje najmä na základné úlohy riaditeľa obvodného oddelenia zakotvené v Čl. 19 odsek 1 a 2 Nariadenia Prezídia Policajného zboru z 10.08.2018, v zmysle ktorého riaditeľ najmä riadi, organizuje a kontroluje činnosť obvodného oddelenia, zodpovedá za jeho riadny chod.....

So zreteľom na vyššie poukazované obžalovaný nepochybne konal v postavení verejného činiteľa pri plnení úloh spoločnosti a štátu a realizoval zverenú mu právomoc.

Pokiaľ ide o zvyšné odvolacie námietky obžalovaného, tieto sú v podstate len opakovaním obhajoby použitej v konaní pred súdom prvého stupňa, s ktorou sa súd v napadnutom rozsudku riadne vysporiadal.

Odvolací súd záverom dodáva, že právo na spravodlivý proces neznamená právo na to, aby bola strana konania pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkami, predstavami a právnymi názormi. Súd neporuší žiadne právne normy v konaní, ak sa neriadi jej výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov. Rovnako súd neporuší žiadne práva strany v konaní, ak si neosvojí ňou navrhnutý spôsob hodnotenia vykonaných dôkazov.

S poukazom aj (a predovšetkým) na tieto vyššie uvedené, odôvodnenie napadnutého rozsudku buď absentujúce alebo neúplné, avšak odvolacím súdom doplnené a spresnené právne úvahy, považuje odvolací súd právne úvahy obsiahnuté v písomnom odôvodnení odvolania obžalovaného, za v hore naznačenom smere zjavne nerelevantné.

Po (z vyššie uvedených dôvodov) zákonu zodpovedajúcom a vykonaným dôkazom opodstatnenom právnom posúdení v prejednávanej veci zažalovaných skutkov ako trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom obžalovanému ukladal podľa odsek 1 §-u 158 Trestného zákona účinného do 31.05.2005 úhrnný peňažný vo výmere 200,- eur a pre prípad, že by výkon tohto peňažného trestu bol úmyselne zmarený aj náhradný trest odňatia slobody 1 mesiac, ktorý trest aj odvolací súd čo do druhu aj výmery považuje za zákonu zodpovedajúci, dostatočný a spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu, a to tak z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie, pretože zabezpečí aj ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, tiež vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Uložený druh trestu ako aj výmera dôvodne zohľadňuje jednak konkrétnu závažnosť konania obžalovaného ako aj odstup času, ktorý uplynul od spáchania skutkov (viac ako 18 rokov).

Pokiaľ ide o čiastkové konania pod bodmi 1/ a 19/, z ktorých bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby prokurátora podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku z dôvodu, že nie sú trestnými činmi, tieto v sebe podľa právnej časti skutkovej vety obžaloby majú niesť konanie obžalovaného „v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech“.

Odvolačný súd považuje za potrebné podotknúť, že v samotných dotknutých čiastkových útokoch, ako sú opísané v obžalobe prokurátora, sa táto skutočnosť nijak neodráža.

Vo vzťahu ku konštatovaniu úmyslu (subjektívna stránka) zadovážiť sebe neoprávnený prospech (čiastkové konania pod bodmi 1/ a 19/) podľa názoru odvolacieho súdu absentujú relevantné dôkazy a výpovede svedkov - príslušníkov PZ v tom smere, že neobjasnené prípady by obžalovanému kazili štatistiku, sa dajú bez ďalšieho interpretovať iba ako domnienky a dohady týchto svedkov, policajtov.

Napokon ohľadom skutkov pod č. 3 – 18 a 20 – 25 odvolací súd dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, teda dôvodnosti postupu podľa § 285 písmeno a/ Trestného poriadku v situácii dôkaznej núdze, v súlade so zásadou in dubio pro reo, keď jednotlivé skutky vychádzajú prakticky iba zo všeobecne koncipovaných výpovedí svedkov, ktorí si na udalosti už presne nepamätali a nebolo možné prihliadať na obsah ich skorších výpovedí pre ich procesnú nepoužiteľnosť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.