

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12Csp/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317215514
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317215514.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: XXXXXXXXX, proti žalovanej: M. F., nar. XX.X.XXXX, hlásený pobyt N., občan SR, o zaplatenie 3 474,31 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 3.474,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 28 % p. a. zo sumy 3.474,31 € od 21.6.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu dňa 28.07.2017 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3.474,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 28 % p. a. zo sumy 3.474,31 € od 21.6.2017 do zaplatenia, ako náhrady trov konania spočívajúcej v zaplatenom súdnom poplatku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 27.02.2013 v súlade s ustanoveniami § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a Všeobecnými obchodnými podmienkami banky (ďalej len „VOP“) Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca pre žalovanú zriadil a vedie účet žalovanej č. Z., tak ako to preukazujú priložené výpisy z účtov. Vzhľadom na porušenie zmluvných povinností žalovanou tým, že sa dostala na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnala previedol žalobca dňa 20.06.2017 debetný zostatok na vnútorný pohľadávkový účet. Zároveň k žalobe pripojil prehľad vykonaných úhrad a pohybov na vnútornom účte. V súlade s VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28% ročne.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12 Csp 69/2017-70 dňa 17.04.2018, ktorý následne pre jeho nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej Uznesením č. k.: 12Csp/69/2017-82 zo dňa 10.07.2018 zrušil.

4. Oznámenie o podanej žalobe bolo oznámené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 20.02.2019 v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k doručenej žalobe nevyjadrila.

5. Súd o veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili, žalobca navrhol súdu aby rozhodoval vo veci bez jeho účasti, len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu. Žalovaná svoju neprítomnosť neospravedlnila. Súd preto vec prejednal postupom podľa § 180 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to: žalobou žalobcu, Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 27.02.2013, zmluvou

o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 12.03.2014, výpisom o pohyboch na účte žalovanej č. Z., Všeobecnými obchodnými podmienkami A. N. Z. V..Z.. účinnými od 15.12.2012, Úrokovými sadzbami produktov účinnými od 1.6.2017 (vrátane) ďalšími listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Na základe Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 27.02.2013 (ďalej len „zmluva“) a zmluvy o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 12.03.2014, zriadil žalobca pre žalovanú osobný účet, pričom žalovaná sa dostala do nepovoleného prečerpania v sume, ktorá ku dňu podania žalobného návrhu činila 3.474,31 eur. Žalobca podanou žalobou žiadal priznať okrem dlžnej istiny aj príslušný úrok zodpovedajúci nepovolenému prečerpaniu vo výške 28% ročne z dlžnej sumy od 21.06.2017 do zaplatenia, pričom sa žalobca odvolával na ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok a Sadzobníka poplatkov. Žalovaná bola v konaní pasívna a nečinná.

8. Z bodu 3.12 Nepovolené prečerpanie Všeobecných obchodných podmienok A. N. Z., V..Z., ktoré žalobca predložil súdu spolu žalobou odôvodňujúc uplatňovaný nárok súd zistil, že pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. ak nepovolené prečerpanie nastane musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby /úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Výšku sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť.

9. Z bodu 8.8 Úročenie Všeobecných obchodných podmienok A. N. Z., V..Z.. súd zistil, že úroky sa vypočítavajú zo sumy aktuálneho zostatku čerpanej čiastky. Výška úroku sa vypočíta podľa počtu skutočne uplynutých dní a rok v trvaní 360 dní.

10. Z bodu 8.9 Splácanie Všeobecných obchodných podmienok A. N. Z., V..Z.. súd zistil, že klient musí banke vrátiť všetky čerpané peňažné prostriedky.

11. Z obsahu žalobcom predloženého sadzobníka poplatkov označeného ako „Úrokové sadzby produktov I. časť Občania“ súd zistil, že v časti úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu je sadzba dohodnutá na 28% ročne.

12. V zmluve v čl. VI spoločné ustanovenia bod 4. je uvedené, že za poskytovanie produktov/služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov A. N. Z. V..Z.. z 27.02.2013 v platnom znení (ďalej len „sadzobník“) a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka, resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Majiteľ účtu vyhlasuje, že pred podpisom zmluvy sa oboznámil s poplatkami súvisiacimi s príslušnou zmluvou a so sadzobníkom.

13. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

14. Podľa ust. § 708 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“)zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

15. Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

16. Podľa ust. § 150 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

17. Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení súd prijal záver, že nárok uplatňovaný žalobcom je dôvodný. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom

žalobcom a žalovanou došlo k zriadeniu osobného účtu na základe Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 27.02.2013 a zmluvy o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 12.03.2014. Zmluvy boli uzavreté na dobu neurčitú. Žalovaná sa porušením povinností vyplývajúcich jej z týchto zmlúv dostala do nepovoleného prečerpania prostriedkov na bežnom účte, pričom svoj dlh do podania žaloby nevyrovnala.

18. Z výpisu o pohyboch na účte mal súd jednoznačne preukázané zostatky na účte v jednotlivých časových obdobiach, tak ako to žalobca uviedol v podanej žalobe. V zmysle príslušného sadzobníka poplatkov žalobcu, ktorý upravuje úrokové sadzby produktov súd zistil, že nepovolené prečerpanie účtu je úročené úrokovou sadzbou vo výške 28% p. a. z dlžnej sumy.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto zaviazal žalovanú, aby zaplatila žalobcovi sumu 3.474,31 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 28 % p. a. od 21.6.2017 do zaplattenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa ust. § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi právo podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave (§355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).