

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7Csp/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200279
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718200279.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom, JUDr. Františkom Krasňanom, v právnej veci žalobcu: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31 351 026, so sídlom 824 68 Bratislava, Grösslingova 77, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., IČO: 36 853 186, so sídlom 811 05 Bratislava, Štefánikova 8 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., C. B. XXX/XX o zaplatenie 12 655,89 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 6.934,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 302,80 eur od 12.3.2015 do 6.5.2015, zo sumy 602,80 eur od 7.5.2015 do 6.7.2015, zo sumy 602,80 eur od 7.7.2015 do 3.10.2017, zo sumy 6.934,11 eur od 4.10.2017 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 50,- eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku do zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas.

I. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 11.1.2018 doručenou žalobou žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 12.655,89 eur spolu s úrokom vo výške 3,99 % ročne zo sumy 19.112,71 eur od 21.11.2017 do zaplatenia a s úrokmí z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 302,80 eur od 12.3.2015 do 6.5.2015, zo sumy 602,80 eur od 7.5.2015 do 6.7.2015 a zo sumy 602,80 eur od 7.7.2015 do 3.10.2017 a zo sumy 12.655,89 eur od 4.10.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanej na základe zmluvy o stavebnom sporení uzatvorenej na cieľovú sumu 45.000,- eur uzatvoril tiež zmluvu o úvere dňa 20.11.2003 a poskytol jej medziúver v sume 45.000,- eur pri úrokovej sadzbe 3,99 % ročne. Žalovaná sa zaviazala úver splácať mesačnými splátkami vo výške 323,50 eur. Žalovaná prestala uhrádzať riadne mesačné splátky, čím podmienky nesplnila. Keďže poskytnutý úver riadne nesplácala, dňa 28.11.2014 požiadal žalobca žalovanú o okamžité splatenie úveru v sume 47.068,67 eur. Dižná istina vo výške 47.068,67 eur pozostáva zo zúčtovania zostatkov na sporiteľskom a medziúverom účte. Po termíne predčasného zosplatenia úveru došlo k čiastočným úhradám nesplateného záväzku, ktoré boli započítané na príslušenstvo pohľadávky, a to úhrady v sume 325,- eur dňa 11.12.2014, 150,- eur dňa 11.3.2015, 300,- eur dňa 6.5.2015, 150,- eur dňa 6.7.2015 a 39.209,56 eur dňa 3.10.2017. Pohľadávka žalobcu ku dňa 10.1.2018 je v sume 19.590,- eur a pozostáva z istiny 19.112,71 eur, úrokov od 28.11.2014 do 10.1.2018 v sume 211,83 eur a úrokov z omeškania od 28.11.2014 do 10.1.2018 v sume 265,45 eur.

2. Súd dňa 26.2.2018 vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 7Csp/3/2018 – 52, proti ktorému podala žalovaná odpor, preto platobný rozkaz súd uznesením zrušil v celom rozsahu dňa 12.4.2018 a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Žalovaná v podanom odpore poukázala na to, že dlžník D. mal aj druhého ručiteľa, ale jeho meno nevie. Byt bol predaný v máji 2017 a je v osobnom bankrote. Keď jedna strana spoludlžníkov sa odvolá, tak sa ruší aj voči ostatným spoludlžníkom. Uviedla, že ako jej mohla banka dať úver bez zistenia jej príjmu, ktorý má v sume 333,70 eur a vdovský dôchodok 96,20 eur. Doplnil, že všade je len podvod a lož a chudáka oberú aj o to posledné. Ďalej uviedla, že žalobu má aj na súde Banská Bystrica podanú od žalobcu. V ďalšom vyjadrení k žalobe uviedla, že byt bol predaný za sumu cca. 80.000,- eur, tak prečo sú od nej požadované ešte peniaze. Pán E. ju zavádzal, že sú dvaja ručitelia a že prvý ručiteľ zmluvy príde podpísať neskôr. Doplnila, že Palubjak vylákal od viacerých žien peniaze, tie si vzali pôžičku, ktorú následne museli splácať.

4. Súd vec prejednal na pojednávaní za účasti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní na podanej žalobe trval. Poukázal na nedôvodnú obranu žalovanej vo vzťahu k spoludlžníkovi D. E. s poukazom na to, že trestné stíhanie voči nemu vedené nebolo, a preto poukazovanie na správanie spoludlžníka, resp. na nesplácanie úveru z jeho strany je neopodstatnené. Právny zástupca žalobcu upresnil, že úhrada vo výške 39.209,56 eur po zosplatnení úveru pozostávala zo sumy inkasovanej z konkurzu na majetok D. E., nakoľko boli tam nehnuteľnosti speňažené vrámci konkurznej podstaty ako výťažok z predaja nehnuteľnosti. Upresnil, že nemá vedomosť o tom, v akom stave je momentálne konkurzné konanie na osobu D. E.. Všetky čiastkové úhrady počnúc úhradou dňa 11.12.2014 až po úhradu 3.10.2017 boli v celom rozsahu započítané na príslušenstvo pohľadávky.

6. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že proti rozhodnutiu Okresnej prokuratúry Poprad o zamietnutí sťažnosti voči zastaveniu trestného stíhania podala odvolanie na Krajskú prokuratúru v Prešove. Uviedla, že v prospech uvedenej úverovej zmluvy doposiaľ neuhradila žiadnu čiastku. Úverovú zmluvu nedostala, ani nepodpisovala tri exempláre, ale len jeden exemplár zmluvy. Jej spoludlžník, pán E., jej povedal, že on bude všetko uhrádzať, že sa nemá o nič starať, lebo všetko bude v poriadku. Poukázala na svoj aktuálny dôchodok vo výške 441,50 eur, o čom predložila súdu výpis z účtu na sumu vyplácanú sociálnou poisťovňou.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou, Úverovou zmluvou č. XXXXXXXX/XXXX uzavretou medzi Wüstenrot, stavebná sporiteľňa, a.s. a dlžníkmi D. E. a A. B. z 20.11.2013, oznámením o výplate z 29.11.2013, oznámením o výplate z 31.12.2013, predžalobnou výzvou, výpisom z účtu sporenia, výpisom z účtu medziúveru, žiadosťou o okamžité splatenie úveru z 28.11.2014 ostatnými listinnými dôkazmi, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav: žalobca uzavrel dňa 20.11.2013 úverovú zmluvu s dlžníkom D. E., nar. XX.X.XXXX, B. XX, F. a spoludlžníkom – žalovanou, na základe ktorej stavebná sporiteľňa poskytla zo Zmluvy o stavebnom sporení č. 30800914 s cieľovou sumou 45.000,- eur medziúver v sume 45.000,- eur pri fixnej úrokovej sadzbe 3,99% ročne pri splnení všetkých podmienok zabezpečenia návratnosti úveru. Finančné prostriedky boli poskytnuté dlžníkovi D. E. dňa 29.11.2013 výplatom na medziúverový účet č. XXXXXXXX/XXXX na základe jeho žiadosti v sume 36.000,- eur a ďalšou výplatom 31.12.2013 v sume 9.000,- eur, nakoľko zo strany dlžníka došlo k porušeniu povinnosti splácať úverovú sumu vo výške 323,50 eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2014 žalobca žiadosťou z 28.11.2014 zaslanou dlžníkovi D. E., ako aj žalovanej ako spoludlžníčke žiadal o okamžité splatenie úveru, a to celého zostatku úveru vo výške 47.068,67 eur ku dňu 28.11.2014. Od uvedeného termínu zároveň oznámil zvýšenie platnej úrokovej sadzby pre celý zostatok úveru o 5,00% ročne nad pôvodne dohodnutú úrokovú sadzbu. Po termíne predčasného zosplatnenie úveru došlo k čiastočným úhradám nesplateného peňažného záväzku, ktoré boli v celom rozsahu započítané na príslušenstvo pohľadávky v súlade s článkom 5 ods. 6 úverovej zmluvy, a to nasledovne: dňa 11.12.2014 bolo zaplatených 325,-eur, dňa 11.3.2015 150,- eur, dňa 6.5.2015 300,- eur, dňa 6.7.2015 150,- eur a dňa 3.10.2017 39.209,56 eur.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky je možné dohodnúť odplatu, pokiaľ je poskytovanie úveru predmetom podnikania veriteľa.

10. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

11. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Obč. zák. účinného k 20.11.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa čl. I. úverovej zmluvy, na základe žiadosti klienta sporiteľňa poskytuje zo zmluvy o stavebnom sporení č. 30800914, cieľová suma 45.000,00 eur medziúver v sume 45.000,00 eur, slovom EUR štyridsaťpäťtisíc pri fixnej úrokovej sadzbe 3,99 % p. a. pri splnení všetkých podmienok zabezpečenia návratnosti úveru. Stavebná sporiteľňa poskytuje medziúver na preklopenie obdobia do pridelenia stavebného úveru a vzniku nároku na riadny stavebný úver. Po splnení všetkých podmienok pridelenia stavebného úveru stanovených v § 9 Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenia FLEXIBIL (ďalej len VOP), sa medziúver transformuje na nevypovedateľný stavebný úver vo výške rozdielu medzi zostatkom dlžnej sumy medziúveru a nasparenou sumou na sporiteľskom účte, s fixnou úrokovou sadzbou 4,00% p. a.. Klient sa zaväzuje finančné prostriedky medziúveru použiť výhradne na niektorý z účelov uvedených v §1 ods. 2 VOP, konkrétne na účel: kúpa nehnuteľnosti.

15. Podľa čl. V. bod 1, 2, a 3 úverovej zmluvy, ak je klient v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky medziúveru alebo stavebného úveru podľa čl. II. ods. 3, resp. ods. 4 tejto zmluvy má stavebná sporiteľňa právo úročiť nedoplatok dodatočnou úrokovou sadzbou 25 % p.a. s okamžitou splatnosťou. Ak klient v stanovených termínoch mešká so zaplatením dvoch splátok medziúveru, stavebného úveru podľa článku II. ods. 3, resp. ods. 4 tejto zmluvy alebo nezaplatí niektorú zo splátok na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená, v prípade ešte nedočerpaného úveru obmedziť alebo úplne zastaviť jeho čerpanie. Ak klient nezaplatí niektorú zo splátok podľa článku II. ods. 3 resp. ods. 4 tejto zmluvy na základe upomienky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je stavebná sporiteľňa oprávnená požadovať okamžité splatenie úveru.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 20.11.2013 platí, že „Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia,

sú neplatné...“, pričom toto ustanovenie bolo následne novelou - zákonom č. 102/2014 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2015 precizované o tretiu vetu, v zmysle ktorej „Z odôvodnenia doplnenia ustanovenia § 52 ods. 2 OZ, ktoré bolo vykonané formou návrhu výboru NR SR vyplýva, že zákonodarca má bezpochyby za to, že na všetky spotrebiteľské záväzky, a teda aj na spotrebiteľské záväzky, ktoré sú svojou povahou tzv. absolútnym obchodom, sa má prednostne použiť právny režim Občianskeho zákonníka, a nie Obchodného zákonníka. Na druhej strane však bezpochyby, a to aj s účinkami retrospektívnymi, platí a musí platiť, že právny režim záväzku, ktorého účastníkom je spotrebiteľ, a ktorý má svoj základ v Obchodnom zákonníku, sa riadi výhradne právnym režimom Občianskeho zákonníka“.

17. Vzhľadom na uvedené, súd zmluvu uzatvorenú medzi sporovými stranami posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a berúc do úvahy ust. § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri vyhlásení predčasnej splatnosti môže veriteľ postupovať len v súlade a za podmienok uvedených v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka v prípade každej formy spotrebiteľského úveru (pôžička, úver, odložená platba a iné). Aplikácia ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka je vylúčená.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva, ktorú možno právne kvalifikovať ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 1, 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj ust. § 52 a nasl. Obč. zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch. Je nepochybné, že žalovaný uzatváral zmluvu o úvere ako fyzická osoba, pričom úver nečerpal na účely podnikania, finančné prostriedky čerpal pre účely osobnej potreby, a zároveň žalobca mu poskytol úver ako podnikateľ, ktorého predmetom činnosti je poskytovanie úverov a v danom prípade vystupoval ako dodávateľ v zmysle § 52 Obč. zák., preto súd posúdil predmetný právny vzťah ako spotrebiteľský právny vzťah. Po preskúmaní predmetnej zmluvy a plnení vykonaných v prospech uvedenej úverovej zmluvy súd konštatuje, že jednej zo zmluvných strán úverovej zmluvy boli poskytnuté finančné prostriedky v sume 45.000,- eur, a to v dvoch výplatach dňa 29.11.2013 v sume 36.000,- eur a dňa 31.12.2013 v sume 9.000,- eur, obe na medziúverový účet osoby D. E., B. XX, F.. V dôsledku nesplácania dlžnej sumy dlžníkmi žalobca požiadaval o okamžité splatenie celého zostatku úveru žiadosťou z 28.11.2014 oboch dlžníkov, teda pristúpil k okamžitému zosplateniu celého zostatku úveru, a to dňa 28.11.2014. Došlo teda k zúčtovaniu zostatkov a obrátov na sporiteľskom a medziúverovom účte, čím žalobca vyčíslil dlžnú istinu vo výške 47.068,67 eur. Po tomto momente však žalobca už nemá právny nárok na účtovanie riadnych úrokov vo výške 3,99% ročne, má nárok len na požadovanie zákonných úrokov z omeškania, a to z dôvodov nižšie uvedených v tomto rozsudku. Nakoľko na daný úver bola už celkovo uhradená suma 40.134,56 eur, ktorá suma pozostáva z čiastkových úhrad (325,- eur, 150,- eur, 300,- eur, 150,- eur a 39.209,56 eur) tak, ako tieto uviedol sám žalobca v podanej žalobe, zostáva na uhradenie suma 6.934,11 eur, na ktorú súd zaviazal žalovanú. Súd preto priznal žalobcovi len časť uplatnenej istiny vo výške 6.934,11 eur špecifikovanej žalobcom podľa predloženého aktuálneho stavu úveru ku dňu 28.11.2014 s prihliadnutím na uhradené platby na daný úver a vyčíslenú ku dňu predčasnej splatnosti úveru, a to v zmysle § 497 a nasl. Obch. zák. s prihliadnutím na § 52 ods. 1, § 53 ods. 9 a 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ďalej priznal žalobcovi len úroky z omeškania. V prevyšujúcej časti ohľadne uplatnenej istiny nad sumu 6.934,11 eur a úrokov vo výške 3,99% ročne zo sumy 19.112,71 eur od 21.11.2017 do zaplatenia žalobu zamietol ako nedôvodnú.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Súd nepriznal žalobcovi zmluvné úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Súd je toho názoru, že u žalobcu neexistuje nárok na riadne (zmluvne dohodnuté) úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. V danom prípade vyhlásením predčasnej splatnosti zo strany veriteľa zanikla zmluva o spotrebiteľskom úvere, týmto okamihom sa zastavila zmluvne dohodnutá povinnosť spotrebiteľa platiť dohodnuté úroky a spotrebiteľ je povinný vrátiť veriteľovi popri nesplatennej istine iba tie úroky, ktoré boli splatné k predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Súd poukazuje na ustálený právny názor, že tieto úroky predstavujú odplatu alebo cenu plnenia, avšak povinnosť dlžníka platiť úroky z úveru počas celej doby, po ktorú poskytnuté finančné prostriedky neboli vrátené veriteľovi, má svoje limity v tom zmysle, že táto zásada platí až do tzv. splatnosti úveru. Po zosplatení úveru nastupujú sankčné úroky z omeškania. V opačnom prípade by došlo ku kumulácii nepriaznivého postihu dlžníka ako spotrebiteľa - teda k dvojnásobnému zaťažaniu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi konania (rozhodnutia súdov v podobných prípadoch: Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co 29/2014 z 19.03.2014 sp. zn. 6Co 190/2014 z 30.06.2015, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/40/2015 zo dňa 28.07.2015, Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo143/1998, Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 476/2012). Takýto postup je v súlade aj s § 497 Obchodného zákonníka, podľa ktorého zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. To znamená, že platenie úrokov z úveru je dôvodné len do doby splatnosti úveru, teda vlastne do doby, v ktorej bol dlžník povinný predmetné finančné prostriedky vrátiť. Za obdobie po zosplatení úveru prichádzajú do úvahy úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút oproti odplätým úrokom a ten má sankčnú povahu. Na tomto závere nič nemenia ani ustanovenia zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu, podľa ktorých sa aj po termíne splatnosti splátky istiny úveru úročia dohodnutým úrokom ako aj úrokom z omeškania. Úrok preto predstavuje cenu peňazí, v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamäti justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval, ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže jednorazovým zosplatením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku robí absolútne neplatnou. Vzhľadom na to súd žalobu ako neopodstatnenú zamietol v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia úrokov po zosplatení úveru, teda v časti zmluvných úrokov vo výške 3,99% ročne zo sumy 19.112,71 eur od 21.11.2017 do zaplatenia žalobu zamietol

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. V súlade s citovanou právnou úpravou priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 302,80 eur od 12.3.2015 do 6.5.2015, zo sumy 602,80 eur od 7.5.2015 do 6.7.2015, zo sumy 602,80 eur od 7.7.2015 do 3.10.2017, zo sumy 6.934,11 eur od 4.10.2017 do zaplatenia, a to odo dňa nasledujúceho po dni čiastkových úhrad podľa predloženého prehľadu platieb po vyhlásení splatnosti úveru.

26. V zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. súd rozhodol tak, že uložil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v splátkach vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na výšku žalovaného nároku a osobné pomery žalovanej, ako aj vzhľadom na pomery žalobcu. Pri rozhodovaní o výške splátok vychádzal teda z výšky priznaného plnenia, z toho, že žalobca je ekonomicky silnou finančnou inštitúciou, do ktorého práv výrazne nezasiahne to, že súd určil povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v splátkach, ďalej zohľadnil platobnú schopnosť žalovanej, ktorá je v nepriaznivej sociálnej a majetkovej situácii, keď žalovaná poberá starobný dôchodok v sume 441,60 eur mesačne, iný príjem nemá, preto s ohľadom na jej príjmové možnosti a pomery pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i jednej splátky riadne a včas uložil splácať žalovanú sumu v primeraných splátkach po 50,- eur mesačne.

27. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, keď úspech žalobcu bol v rozsahu 55%, úspech žalovanej v rozsahu 45%, a teda žalobca by mal nárok na trovy v rozsahu 10%, a keďže pomer úspechu a neúspechu bol u oboch strán približne rovnaký, žalobca mal vo veci úspech len nepatrný, súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.