

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7Csp/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200441
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219200441.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: Z.. Y. S., Q.. XX.XX.XXXX, U. X. XX, L., zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič s. r. o., so sídlom Námestie SNP 19, Bratislava, proti žalovanému: Smartwings, a.s., so sídlom K Letišti 1068/30, Praha, Česká republika, IČO: 25 663 135, o zaplatenie 250,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd z r u š u j e európsky platobný rozkaz zo dňa 07.03.2019, č. k. 7Csp/5/2019-40 v celom rozsahu.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté tunajším súdom samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu podaným na tunajšom súde dňa 28.01.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému vydania európskeho platobného rozkazu na zaplatenie sumy 250,- eur s príslušenstvom.
2. Súd o žalobe rozhodol dňa 07.03.2019 vydaním európskeho platobného rozkazu, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 30 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 250,- eur príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor.
3. Podaním doručeným súdu dňa 28.03.2019 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, pred nadobudnutím právoplatnosti európskeho platobného rozkazu, z dôvodu, že žalovaný uhradil pohľadávku žalobcu v celej výške.
4. Podľa § 269 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), európsky platobný rozkaz je platobný rozkaz vydaný podľa osobitného predpisu.
5. Podľa § 272 CSP, ustanovenia o platobnom rozkaze sa použijú primerane, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
6. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa článku 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

9. Podľa § 144 zákona CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Súd konštatuje, že k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Súd preto v súlade s dispozičným prejavom žalobcu konanie zastavil, pričom súhlas žalovaného nezisťoval, nakoľko tento by bol neúčinný.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení a aplikáciou analógie zákona v zmysle článku 4 ods. 1 CSP súd zrušil platobný rozkaz, ktorý vydal v osobitnom skrátrenom konaní podľa ust. § 265 a nasl. CSP a konanie zastavil z dôvodu, že po vydaní európskeho platobného rozkazu a predtým, ako tento nadobudol právoplatnosť, žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca vzal žalobu späť pre správanie žalovaného, spočívajúce v úhrade žalovanej pohľadávky po začatí konania, preto je potrebné konštatovať, že žalovaný procese zavinil zastavenie konania. Preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, vo dvoch vyhotoveniach, prípadne elektronicky do elektronickej schránky súdu. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.