

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Er/590/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514207091
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514207091.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci exekučného konania oprávneného: Dušan Matyáš, nar. 23.11.1983, bytom Piešťany, A. TRajana 4651/12, proti povinnému: E. L., X.. XX.XX.XXXX, L. J., J. J. XXXX/XX, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Alexandry Cicuttovej, so sídlom exekútorského úradu Piešťany, Hollého 23, pod sp. zn. EX 955/2014, o vymoženie sumy 200 eur a trov konania,, takto

rozhodol:

Exekúcia sa zastavuje.

odôvodnenie:

1. Dňa 08.10.2014 sa na základe návrhu oprávneného doručeného súdному exekútorovi začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/48/2014 zo dňa 22.04.2014 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 13.10.2014 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Poverením č. 5204*073525 zo dňa 10.11.2014 vydaným Okresným súdom Piešťany bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 200 eur a trovy exekúcie.

3. Dňa 18.05.2017 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného. Súdny exekútor zistil, že povinný nevlastní nehnuteľný majetok, nemá zriadený bankový účet, v Sociálnej poisťovni nie je vedený ako zamestnanec, nepoberá žiaden dôchodok ani dávky sociálneho zabezpečenia, nie je vlastníkom motorového vozidla.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Nemajetnosť povinného má súd za preukázanú aj z materiálu vedenom v exekučnom spise, ktorý súdny exekútor súdu zapožičal. Zo spisového materiálu vyplýva, že povinný nevlastní žiadny hnuťelný alebo nehnuteľný majetok, ktorý by podliehal exekúcii. Nakoľko podmienky v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia boli splnené, súd z dôvodu uvedeného v bode 3. uznesenia exekúciu zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. O trovách exekúcie rozhodne súd podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany. Podáva sa dvojmo. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.