

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218202666
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218202666.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: GYŐR-SZOL Zrt., so sídlom Orgona u. 10, 9024 Győr, Maďarská republika, právne zastúpený: Mgr. Michal Zeman, Advokátska kancelária Zárecký Zeman, so sídlom Medená 18, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: O. S. I. N. D. O. H. XX.XX.XXXX, o zaplatenie 88,58 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu zo dňa 06.06.2018 odmieta.

II. Súd nepriznáva nárok na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

III. Súd žalobcovi: GYŐR-SZOL Zrt., so sídlom Orgona u. 10, 9024 Győr, Maďarská republika, vracia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, zaplatený súdny poplatok zo žaloby, krátenú o sumu 6,70 €, teda vo výške 9,80 €.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.06.2018, domáha o zaplatenie 88,58 € s príslušenstvom.

2. Tunajší súd po doručení žaloby žalobcu zistil, že ten neoznačil riadne osobu žalovaného tak, ako je to uvedené v § 133 a nasl. C.s.p. Na základe uvedených skutočností tunajší súd uznesením sp. zn. 9C/34/2018-32 zo dňa 21.05.2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil svoju žalobu o riadne označenie účastníka konania na strane žalovaného, pričom riadne poučil žalobcu, že v prípade nedoplnenia súd odmietne dané podanie. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené, prostredníctvom jeho právneho zástupcu, dňa 30.07.2019, pričom žalobca do dnešného dňa nereagoval na výzvu súdu.

3. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí ho o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nedoplnil svoju žalobu v súdom určenej lehote, tunajší súd žalobu žalobcu o zaplatenie 88,58 € s príslušenstvom zo dňa 06.06.2018 odmietol podľa ustanovenia

§ 129 ods. 3 C.s.p., nakoľko skutočnosť, že žalobca neuviedol žiadne označenie osoby žalovaného v zmysle § 133 až § 135 C.s.p. zakladá taký nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať - žalovaný nebol označený nezameniteľným spôsobom, v dôsledku čoho nie je možné ani určiť, či ide v danom prípade o fyzickú osobu, o osobu právnickú, resp. o štát.

7. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O nároku na náhradu trov predmetného konania rozhodol tunajší súd v zmysle § 257 C.s.p., nakoľko má za to, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania žiadnemu z účastníkov konania - žalobca v konaní nebol úspešný, nakoľko neodstránil vady svojej žaloby, t. j. nárok na náhradu trov konania mu ani nemôže byť priznaný, na strane žalovaného však neexistuje náležitým spôsobom identifikovaná osoba.

10. Podľa § 11 ods. 3 /prvá veta/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolanie sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa § 11 ods. 4 /prvá veta/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

12. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Na základe skutočnosti, že k odmietnutiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, rozhodol tunajší súd tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia a vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok zo žaloby, krátený o minimálnu sumu vo výške 6,70 €, t. j. vo výške 9,80 €.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia / § 357 písm. b) C.s.p./.

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia / § 357 písm. m) C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné /§ 355, § 357 C.s.p./.