

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 24Pc/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923204579  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923204579.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A., C. D. XXXX/XX, štátny občan SR, proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: E. B., nar. X.X.XXXX, bytom A., F. G. XXX/XX, štátny občan SR, o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči plnoletej dcére E. B., nar. X.X.XXXX, bytom A., F. G. XXX/XX, určenú rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 4P/12/2021 - 106 zo dňa 20.5.2021 v sume 170 Eur mesačne, s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Trovy konania na súdnom poplatku znáša štát.

III. Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia výživného na plnoleté dieťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že dcéra E. 20.10.2023 ukončila štúdium na vysokej škole v F. a od 1.11.2023 pracuje v zubnej ambulancii v A. na základe pracovnej zmluvy.

2. Navrhovateľ ani dcéra navrhovateľa sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neprítomnosť ospravedlnili z pracovných dôvodov. Navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvá, dcéra navrhovateľa uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. Obaja účastníci konania žiadali vec pojednávať a rozhodnúť v ich neprítomnosti.

3. Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 4P/12/2021 - 106 zo dňa 20.5.2021 bola navrhovateľovi určená vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu v sume 170 Eur mesačne. Navrhovateľ plnil svoju vyživovaciu povinnosť aj po nadobudnutí plnoletosti dcéry, pretože sa štúdiom na vysokej škole pripravovala na budúce povolanie.

4. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z./ďalej Zákon o rodine/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6. Podľa § 65 ods.3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

7. Podľa §78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ka sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie vyživovacej povinnosti možná len na návrh.

8. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom zaniká, keď je dieťa schopné samo sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Vznik schopnosti samostatne sa živiť sa spája aj so vznikom nároku na dávky sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenie sa na trhu práce.

9.Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že dcéra navrhovateľa s návrhom navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí, dcéra Veronika po ukončení štúdia na vysokej škole pracuje v zubnej ambulancii v Revúcej na základe pracovnej zmluvy.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti povinného rodiča, nakoľko v konaní bolo zistené, že oprávnená sa nepripravujú na budúce povolanie, dcéra je schopná sama sa živiť, so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa súhlasila.

11.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 Csp, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Csp, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Csp, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Csp, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.