

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/65/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010724  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4423010724.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX, t. č. vo výkone trestu v F. G. C. H., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, o obžalobe okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky 2Pv 321/23/4404-25 zo dňa 18.12.2023, na hlavnom pojednávaní dňa 25.1.2024, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B. nar. 18.11.2001 v Nových Zámkoch, trvale bytom  
E. I. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody  
v F. C. J. K. G. C. H.

je vinný, že

dňa 8.8.2023 v čase o 02.11 hod. v meste Nové Zámky, na Ulici Ľudovíta Štúra č. 1 v priestoroch herne Rio za vstupnými dverami zozadu zohnutou rukou v lakti chytil pod krk a začal škrtiť poškodenú J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. I. XXXX/XX, C. D., pričom od nej žiadal kód od trezora a taktiež peniaze, pričom sa jej opakovane vyhrážal zabitím, následne z pultu obsluhy a zo skrinky nachádzajúcej sa za pultom odcudzil 18 kusov krabičiek krátkych cigariet E. M. v celkovej hodnote 90 Eur a poškodená mu v obave o svoj život a zdravie odovzdala peňaženku nachádzajúcu sa v skrinke pod pultom s obsahom finančnej hotovosti vo výške 1988,50 Eur, čím spôsobil poškodenej spoločnosti DOXXbet s.r.o., IČO: XX XXX XXX so sídlom N. I. XXX, O., škodu vo výške 2078,50 Eur, poškodenej nespôsobil žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie  
teda

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci

tým spáchal

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona (pri zistení poľahčujúcich okolností § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti § 37 písmeno m) Trestného zákona), s poukazom na § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím zásad podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, spisová značka 1T/51/2023-254 zo dňa 28.8.2023, obvinenému doručený dňa 4.9.2023, právoplatný dňa 5.10.2023 a zároveň zrušuje aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť poškodenej právnickej osobe DOXXbet, s.r.o., N. XXX, O., A.:XX XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 2078,50 Eur. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej A. P., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom J. M. XXX, prechodne bytom C. D., Q. R. I. XXX, škodu vo výške 100,- €. Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodená A. P., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom J. M. XXX, prechodne bytom Nové Zámky, L. Štúra č. 16A, odkazuje so zvýškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky dňa 20.12.2023 podal na Okresný súd Nové Zámky obžalobu 2Pv 321/23/4404-25 zo dňa 18.12.2023 na obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 8.8.2023 v čase o 02.11 hod. v meste Nové Zámky, na Ulici Ľudovíta Štúra č. 1 v priestoroch herne Rio za vstupnými dverami zozadu zohnutou rukou v lakti chytil pod krk a začal škrtiť poškodenú J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. I. XXXX/XX, C. D., pričom od nej žiadal kód od trezora a taktiež peniaze, pričom sa jej opakovane vyhrážal zabitím, následne z pultu obsluhy a zo skrinky nachádzajúcej sa za pultom odcudzil 18 kusov krabičiek krátkych cigariet E. M. v celkovej hodnote 90 Eur a poškodená mu v obave o svoj život a zdravie odovzdala peňaženku nachádzajúcu sa v skrinke pod pultom s obsahom finančnej hotovosti vo výške 1988,50 Eur, čím spôsobil poškodenej spoločnosti DOXXbet s.r.o., IČO: XX XXX XXX L. L. N. I. XXX, O., škodu vo výške 2078,50 Eur, poškodenej nespôsobil žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne prijal vyhlásenie obžalovaného a nevykonával dokazovanie ohľadne skutku, zameral dokazovanie len čo do výšky uloženého trestu.

Súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, keďže obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, tak po subjektívnej ako aj po objektívnej stránke.

Obžalovaný má v centrálnej evidencii priestupkov a správnych deliktov uvedené 3 záznamy, ktoré sú z obdobia pred spáchaním tohto trestného činu a kedy sa obžalovaný dopustil spáchania jednak priestupkov voči majetku (2x drobná krádež) a jednak voči občianskemu spolunažívaniu. V odpise z registra trestov má obžalovaný 3 záznamy, posledné odsúdenie je trestným rozkazom OS Nové Zámky 1T/51/2023 zo dňa 28.8.2023.

Z výkonu trestu je hodnotený pozitívne, dodržiava správanie a pokyny príslušníkov a dodržiava ústavný poriadok.

Zo znaleckého posudku E. S. B., MPH č. 116/2023 vyplýva, že obžalovaný nie je osobou závislou na hazardných hrách ani na návykových látkach a pre spoločnosť nie je nebezpečný.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 1T/51/2023-254 zo dňa 28.8.2023 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu

s minimálnym stupňom stráženia a bola mu uložená povinnosť nahradiť poškodenej škodu vo výške 100 €.

Súd pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd ukladal trest podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, kde základná trestná sadzba je v rozmedzí 3 až 10 rokov. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona – obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho. Súd vzhliadol priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona- bol v minulosti súdne trestaný (a to minimálne odsúdenie OS Nové Zámky 2T/28/2022).

Súd neprihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, keďže ukladal trest podľa zásad na uložení úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona a nemohla byť porušená zásada dvojitého pričítania, keďže súd v tomto prípade podľa tzv. asperačnej zásady zvyšoval už hornú hranicu trestnej sadzby a nemohol teda druhýkrát pričítať v neprospech obžalovaného i spáchanie dvoch trestných činov. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustálenú judikatúru R 1/2011 ale aj na rozhodnutia Krajského súdu v Nitre 1To/41/2022, 2To/18/2023.

Keďže súd ukladal súhrnný trest, pretože obžalovaný sa spáchania skutku dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin (§42 odsek 1 Trestného zákona), ukladal trest podľa pravidiel na ukládanie úhrnného trestu § 41 odsek 2 Trestného zákona, keďže bol ukladaný trest za viac úmyselných trestných činov (§212 odsek 3, § 188 odsek 1 Trestného zákona), z ktorých minimálne jeden je zločinom (v danom prípade oba trestné činy sú zločiny) a tieto trestné činy boli spáchané dvomi skutkami. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona zvýšil hornú hranicu trestnej sadzby o 1/3 a následne ukladal trest v takto upravenej trestnej sadzbe v rozmedzí 36 mesiacov až 160 mesiacov ( $120/3=40$ ,  $120+40=160$ ). Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd dolnú hranicu trestnej sadzby neupravoval.

Súd následne ukladal trest pri dolnej hranici trestnej sadzby, keďže podľa súdu takýto trest bude dostatočný a splní všetky náležitosti tak generálnej ako i individuálnej prevencie, pričom trest uložený je prísnejší ako trest ukladaný skorším rozsudkom. Súd je názoru, že už samotné oľutovanie svojho konania, ktoré obžalovaný prezentuje od samotného začiatku trestného stíhania, je znakom toho, že obžalovaný si je vedomí konania, ktorého sa dopustil, je si vedomí chyby, ktorú urobil, že konal v rozpore so zákonom. I vyhlásenia obžalovaného o tom, že by rád zmenil počas výkonu svojej správy, riadne sa následne zamestnal a viedol riadny život preukazujú, že obžalovaný si je vedomí konania ktorého sa dopustil a už doterajší výkon trestu má na neho pozitívny vplyv. Je zrejmé, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu sa dopúšťal páchania trestných činov, avšak uvedené bolo spôsobené zlou životnou situáciou na ktorú poukázal a do ktorej by sa nechcel vrátiť. I vzhľadom k samotnému skutku, ktorého sa dopustil ako i predošlého, je súd názoru, že vzhľadom na závažnosť trestného činu bolo potrebné ukladať trest, hoci i len pri dolnej hranici trestnej sadzby a nemohol byť zvolený postup podľa § 44 Trestného zákona, keďže páchania všetkých týchto trestných činov sa obžalovaný dopustil v krátkej dobe.

Na výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže pred spáchaním trestného činu v období 10 rokov, nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin a zároveň súd nevzhliadol ani dôvod zaradiť obžalovaného do ústavu s iným stupňom stráženia, keďže vzhľadom na vyššie uvedené.

Z dôvodu zrušenia výroku o treste trestného rozkazu 1T/51/2023-254 zo dňa 28.8.2023 bol do výroku o treste v tomto rozsudku z dôvodu ukládania súhrnného trestu prebratý i výrok o uložení povinnosti nahradiť škodu poškodenej A. P. vo výške 100 € ako i výrok o odkázaní poškodenej A. P. so zvyškom nároku na náhradu na civilný proces.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/51/2023-254 zo dňa 28.8.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, keďže súd ukladal súhrnný trest.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť uhradiť poškodenej právnickej osobe DOXXbet, s.r.o., spôsobenú škodu vo výške 2078,50 Eur, ktorú škodu si spoločnosť riadne v konaní uplatnila a to už v rámci prvotných výsluchov, a tým že sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, priznal a uznal i vznik škody v uvedenej výške.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, ( § 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).