

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14Csp/109/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118206537  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118206537.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobkyne: Y. U., O.. XX.XX.XXXX, V. M. X, XXX XX P., právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, v konaní o zaplatenie 1.797,05 EUR a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky takto

### rozhodol:

I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.797,05 EUR spolu s 5 % - tným ročným úrokom z omeškania od 20.06.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku,

II. u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., k Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, K. XX.XX.XXXX, v § 4 Hlavy 7. Podmienky zabezpečenia úverovej pohľadávky, v znení: „Klient vyhlasuje, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, vzniknutých spoločnosti v súvislosti s poskytnutím úveru klientovi, najmä právo na vrátenie úveru, právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút a práva prípadne vzniknuté v dôsledku ukončenia ÚZ, a to na dobu 10-tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po prvý raz bežať.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou,

III. p r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie, samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou súdu podanou dňa 11.6.2018 navrhla žalobkyňa, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať jej bezdôvodné obohatenie vo výške 1.797,05 EUR s prísl., a taktiež určiť neprijateľnú zmluvnú podmienku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

V rámci žaloby žalobkyňa poukázala na to, že dňa 30.09.2003 uzavrela zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a o vydaní a používaní platobnej karty YES č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 20.000,- Sk, ktorý sa zaviazala žalovanému zaplatiť v mesačných splátkach po 800,- Sk. Celkovo žalobkyňa na predmetný úver zaplatila sumu 4.612,02 EUR a z úverového rámca vyčerpala celkovo sumu 2.814,97 EUR.

Zo žaloby ďalej vyplýva, že predmetná zmluva neobsahuje uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), preto je úver bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch - zákon č. 258/2001 Z.z.). Taktiež poukázala na to, že podľa § 4 ods. 5 cit. zákona, veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalobkyňa teda žaluje bezdôvodné obohatenie, ktoré predstavuje rozdiel medzi jej platbami a výškou úveru, čo predstavuje sumu 1.797,05 EUR.

Žalobkyňa taktiež navrhla, aby súd určil neprijateľnú zmluvnú podmienku, a v tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 3c/213/2011 zo dňa 28.11.2011, z ktorého okrem iného vyplýva:

„Ustanovenie, obsahom ktorého je vyhlásenie žalovanej, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, ktoré vznikli spoločnosti v súvislosti s uzatvorením úverovej zmluvy a úverových podmienok, najmä právo na vrátenie úveru, právo na náhradu príslušenstva a zmluvných pokút, prípadne práva, ktoré vznikli v dôsledku skončenia záväzkového vzťahu z tejto úverovej zmluvy, a to na dobu 10-tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po prvý raz plynúť, spôsobilo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej - spotrebiteľa, a preto predmetné ustanovenie vyhlásil za neprijateľnú podmienku upravenú v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná.“

2. Žalovaný v rámci písomného vyjadrenia zo dňa 03.07.2018 k žalobe uviedol, že v danom prípade nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, pretože žalovaný prijímal platby žalobkyne oprávnene, a to na základe platne uzavretej úverovej zmluvy s riadne dohodnutými zmluvnými podmienkami. Poukázal na to, že v danom prípade nie sú splnené základné predpoklady vydania bezdôvodného obohatenia, keďže nedošlo k plneniu bez právneho dôvodu, ani k plneniu z neplatného právneho úkonu, resp. plneniu z právneho úkonu, ktorý odpadol. Žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania vzhľadom na dátum poslednej úhrady na zmluve, ktorý predložila žalobkyňa, t.j. dňa 13.06.2016. Žalovaný poukázal na to, že žaloba v tejto veci došla súdu 11.06.2018 a aplikujúc 3 - ročnú premlčaciu lehotu podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, je nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia z úverovej zmluvy, ktorý si uplatňuje pred lehotou 11.06.2015 premlčaný.

V súvislosti s určením neprijateľnej zmluvnej podmienky, žalovaný namietal, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na takomto určení v prípade ukončenej úverovej zmluvy, na ktorej už neprebíha žiadne aktívne vymáhanie.

V súvislosti s absenciou RPMN, žalovaný poukázal na to, že predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN nie je dobré možné stanoviť, preto sa nemožno stotožniť so záverom, že úver je z tohto dôvodu bezúročný a bez poplatkov.

Z vyššie uvedených dôvodov preto žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

3. Žalobkyňa v rámci výsluchu pred súdom poukázala na to, že niekedy v roku 2003 uzavrela zmluvu, na základe ktorej čerpala peňažné prostriedky prostredníctvom YES karty, pričom uviedla, že z titulu úverovej zmluvy realizovala platby, a taktiež jej robili aj zrážky. Keďže sa jej zdalo, že už dlho platí, niekedy v lete roku 2016 navštívila Združenie HOOS, kde ju odkázali na advokáta.

4. Z úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES zo dňa 30.09.2003 vyplýva, že výška mesačnej splátky predstavuje 800,- Sk, výška úverového rámca 20.000,- Sk a odchýlka od základnej úrokovej sadzby je 0 %.

5. Z prehlásenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 01.06.2018 vyplýva, že žalobkyňa združeniu dňa 28.06.2016 predložila úverovú zmluvu uzavretú so žalovaným dňa 30.09.2003, na základe ktorej jej boli vykonávané zrážky zo mzdy. Po posúdení zmluvy ju združenie informovalo o tom, že podľa názoru združenia je zmluva bezúročná a bez poplatkov, a taktiež obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

6. Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20020401.html>> obsahuje najmä

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

7. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech, získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného do 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

10. Podľa § 298 ods. 1 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 298 ods. 2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahraďiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 30.09.2003 úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, pričom v tejto zmluve je uvedené iba výška mesačnej splátky a výška úverového rámca. Taktiež je v zmluve pretlač, kde je uvedené, že „odchýlka od základnej úrokovej sadzby - 0 %“. Základná úroková sadzba tam ale nie je uvedená. Z vyššie citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch nepochybne vyplýva, že v zmluve musí byť uvedená RPMN, a pokiaľ táto nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Keďže v predmetnej veci nie je uvedené RPMN, úver je bezúročný a bez poplatkov a na vyše žalovaný nemá nárok na žiadne úroky, ani poplatky, keďže tieto nie sú uvedené v zmluve.

Pokiaľ žalovaný argumentoval tým, že pri revolvingovom úvere nie je možné určiť RPMN, tak súd poukazuje na to, že v minulosti skutočne súdy posudzovali túto skutočnosť v súlade s názorom žalovaného (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2010), avšak tento názor už bol následnou praxou súdov prekonaný a existuje množstvo rozhodnutí, z ktorých vyplýva, že aj pri revolvingovom úvere je možné určiť RPMN (napr. rozsudok KS Banská Bystrica sp. zn. 17Co/215/2012 zo dňa 10.10.2012).

12. Žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, preto súd sa zaoberal dôvodnosťou tejto námietky. Z výsluchu samotnej žalobkyne, ako aj z prehlásenia združenia HOOS zo dňa 01.06.2018 nepochybne vyplýva, že žalobkyňa sa prvýkrát o možnosti vymáhať bezdôvodne obohatenie dozvedela dňa 28.06.2018 a žaloba v tejto veci bola súdu doručená dňa 11.06.2018, teda v rámci plynutia 2 - ročnej subjektívnej premlčacej lehoty. V tomto ohľade súd poukazuje na to, že podstatná je skutočná, nie predpokladaná, vedomosť žalobkyne o možnosti vymáhať bezdôvodné obohatenie.

V súvislosti s objektívnou premlčacou lehotou súd odkazuje na rozsiahlu prax odvolacieho súdu v tom zmysle, že v danom prípade si žalovaný musel byť vedomý skutočnosti, že pokiaľ v zmluve neuvedie tak podstatnú náležitosť, ako je RPMN, bude to mať za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda žalovaný, ako profesionál na trhu v poskytovaní úverov musel mať túto vedomosť, konal minimálne formou nepriameho úmyslu, teda že takýmto spôsobom sa vlastne chcel bezdôvodne obohatiť. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v zmluve taktiež neuviedol žiaden úrok ani úrokovú sadzbu, čo taktiež podľa názoru súdu zakladá minimálne nepriamy úmysel bezdôvodne sa obohatiť, pričom je nesporné, že žalovaný inkasoval aj úroky.

V tomto ohľade súd poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1Co/28/2018 zo dňa 21.02.2019, z ktorého okrem iného vyplýva:

Žalovaný ako osoba podnikajúca na finančnom trhu má odbornú prevahu nad spotrebiteľom, ktorému poskytuje svoje služby, a preto možno od neho očakávať, že vo vzťahu k nemu sa bude správať poctivo. V predmete činnosti má okrem iného i poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom, teda jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 1/1993 Z.z. o Zbierke zákonov platnom a účinnom do 31.12.2015, o všetkom, čo bolo v Zbierke zákonov uverejnené, platí domnienka, že dňom uverejnenia sa stalo známym každému, koho sa to týka; domnienka o znalosti vyhlásených všeobecne záväzných právnych predpisov je nevyvrátiteľná (od 1.1.2016 túto problematiku upravuje § 15 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky). Žalovaný ako nebankový subjekt má dlhodobo v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov a teda jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. V čase uzatvorenia zmluvy už niekoľko rokov platila pri spotrebiteľských úveroch úprava vyžadujúca uvádzať priamo v zmluve úrokovú sadzbu a ročnú percentuálnu mieru nákladov umožňujúcu spotrebiteľom zorientovať sa v ponukách rôznych finančných inštitúcií poskytujúcich úvery a posúdiť výhodnosť poskytnutého úveru.

Je dôvodné preto predpokladať, že žalovaný minimálne vedel, že neuvedením tak podstatného údajá akým je výška úrovekovej sadzby a výška RPMN priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere nastane zákonom predpokladaná sankcia, t.j. že veriteľ (žalovaný) nebude môcť od dlžníka (žalobkyne) žiadať úrok z úveru a ani iné poplatky, a pre prípad, že to tak urobí, bol s uvedenou zákonnou sankciou uzrozmeneý (nepriamy úmysel). Odvolací súd konštatuje, že konanie žalovaného pri uzatváraní zmluvy nebolo súladné s dobrými mravmi, žalovaný nerešpektoval povinnosti stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch a ustanoveniami Občianskeho zákonníka zameranými na ochranu spotrebiteľa. Jeho konanie preto nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. S ohľadom na okolnosti prípadu možno uzavrieť, že úmysel žalovaného bezdôvodne sa obohatiť na úkor žalobkyne bol daný už od uzatvorenia zmluvy, ktorej návrh koncipoval žalovaný a predložil ho na podpis žalobkyne, a teda bol daný aj v čase, kedy došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 12. decembra 2011, sp. zn. 7Co/84/2011, tiež rozsudok Krajského súdu v Prešove z 21.1.2013, sp. zn. 2Co/9/2012).

Pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení sa uplatňuje ust. § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého je premlčacia doba desaťročná a plynie od vzniku bezdôvodného obohatenia. V predmetnom prípade táto desaťročná premlčacia doba nemohla začať plynúť skôr ako v roku 2010 (t.j. skôr ako bola uzatvorená zmluva o úvere). Je teda zrejmé, že žaloba bola podaná pred uplynutím objektívnej premlčacej doby (žaloba doručená súdu 5.9.2016).

Žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia žalobkyňa podala aj v rámci dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, pretože o bezdôvodnom obohatení sa nedozvedela skôr ako v auguste 2016, kedy kontaktovala Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Žalobkyňa predložila prvoinštančnému súdu o tejto skutočnosti listinný dôkaz (č.l. 16), ktorý žalovaný relevantným spôsobom nespochybnil.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené závery, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalobkyne priznal bezdôvodné obohatenie v žalovanej výške, pričom žalobkyňa súdu predložila listinné dôkazy preukazujúce jej jednotlivé platby, pričom žalovaný túto skutočnosť, teda výšku samotného nároku

ani nerozporoval, preto súd túto skutočnosť považoval za nespornú. Vzhľadom na to, že žalobkyňa realizovala celkové platby z titulu tejto zmluvy vo výške 4.612,02 EUR a čerpala celkovú výšku 2.814,97 EUR, rozdiel predstavuje sumu 1.197,05 EUR, pričom súd priznal žalobkyni túto sumu spolu s 5 % - tným ročným úrokom z omeškania od 20.06.2018 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému.

14. V súvislosti s určením neprijateľnej zmluvnej podmienky súd poukazuje na to, že žalovaný namietal, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na takomto určení, keďže zmluva je už ukončená a z tejto zmluvy neprebíha žiadne aktívne vymáhanie. V tejto súvislosti súd poukazuje na už citované rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, z ktorého vyplýva, že z ustanovenia § 298 CSP nevyplýva, aby bol súd obmedzený dobou trvania úverovej zmluvy, pokiaľ ide o možné vyslovenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, ak sú na to inak splnené zákonné podmienky.

Z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je uvedená vo výrokovej časti rozsudku vyplýva, že žalobkyňa, ako klienta vyhlásila, že predlžuje premlčaciu lehotu všetkých práv vzniknutých žalovanému v súvislosti s poskytnutím úveru, dané právo na vrátenie úveru, na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút, a to na dobu 10 - tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala prvý raz bežať. Podľa názoru súdu je úplne zrejmé a jednoznačné, že takáto zmluvná podmienka znevýhodňuje spotrebiteľa a je len na prospech veriteľa, teda predstavuje jednoznačnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a úspešnej žalobkyni priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).