

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/101/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618202084
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618202084.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanému I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX W., právne zastúpeného JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, Námestie SNP 538/1, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 5 143,03 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 5 143,03 eura s prísl.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 6.8.2018 medzi zmluvnými stranami Poštová banka, a.s, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 ako postupcom (ďalej aj ako „postupca“) a R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 ako postupníkom (ďalej aj ako „postupník“ alebo „žalobca“), bola pohľadávka postupcu vyplývajúca zo zmluvy: Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „zmluva“) postúpená na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli i Obchodné podmienky postupcu pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP SÚ“), Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej aj „VOP“) a sadzovník poplatkov postupcu (ďalej aj „sadzovník“). Žalovaný svojim podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentami oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 7 000 eur (ďalej aj „istina“). Žalovaný sa zaviazal vrátiť postupcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné planenia a ďalej spolu aj

2 2Csp/101/2018

„úver“). Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, postupca v zmysle § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), v spojení s § 53 ods. 9 OZ, vyhlásil dňa 19.1.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný časť dlžnej sumy z úveru zaplatil. Jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Poslednú čiastkovú úhradu úveru žalovaný vykonal dňa 24.8.2018. Od tohto dňa však žalovaný žiadnu ďalšiu úhradu úveru nevykonal. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný ku dňu 19.12.2018 povinný žalobcovi zaplatiť nasledovné dlžné sumy: a) dlžnú istinu v sume 5 143,03 eura, b) dlžné úroky z istiny do 19.12.2018 v sume 369,60 eura, c) zmluvný úrok vo výške 19 % ročne zo sumy 5 143,03 eura

od 20.12.2018 do zaplataenia, d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 5 143,03 eura od 20.12.2018 do zaplataenia. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

3. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť z dôvodov, ktoré sú uvedené v bodoch 5 až 14 tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/XXXX zo dňa 6.8.2018 výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19.1.2016 a pripojenou doručenkou k tejto výzve, zmluvou o úvere dostupná pôžička zo dňa 4.3.2013, výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 28.12.2015, podacím hárkom Slovenskej pošty č. A výpisom z úverového účtu zo dňa 21.12.2018 č. XXXXXXXXXXXX, aktuálnym stavom úveru ku dňu 28.9.2018 zo dňa 4.10.2018, sadzobníkom poplatkov Poštovej banky platnosť od 1.1.2013, Všeobecnými obchodnými podmienkami Poštovej banky a rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Co/246/2018 zo dňa 28.5.2019.

5. Súd je povinný ex offio, t.j. z úradnej povinnosti a dokonca bez ohľadu na aktivitu spotrebiteľa podrobiť zmluvu kontrole z hľadiska dodržania noriem spotrebiteľského práva. Spotrebiteľský úver bol žalovanému poskytnutý právnym predchodcom žalobcu v sume 7 000 eur na základe zmluvy o úvere dostupná pôžička zo dňa 4. marca 2013. Táto zmluva však neobsahuje zákonom požadovanú obsahovú náležitosť v zmysle ustanovenia 9 ods. 2 písm. j) ZoSU účinného ku dňu 4.3.2013, podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; pričom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

6. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%252311'&ucin-k-dni='%204.%203.2013'> o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu, Poštová banka, a. s. a žalovanou bola dňa 4.3.2013 uzavretá zmluva o úvere dostupná pôžička. Predmetom zmluvy bola dohoda žalobcu a žalovaného o poskytnutí úveru vo výške 7 000 eur, s dohodnutou výškou úroku 19 % ročne a RPMN 20,95 %. Žalovaný sa zaviazal splácať úver mesačnou splátkou vo výške 173,07 eura, v počte splátok 72, splatných vždy k 9. dňu v mesiaci od 9.4.2013 do 9.3.2019. Ďalej z predmetnej úverovej zmluvy vyplýva, že celková výška nákladov je 4 800,32 eura.

3

2Csp/101/2018

8. Predmetný úver bol spotrebiteľovi poskytnutý dodávateľom a teda spotrebiteľ legitímne očakával, že dodávateľ bude pri poskytovaní úveru postupovať voči nemu s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá zákon. Spotrebiteľ v zásade uzatvára úverovú zmluvu s dôverou v pravdivosť a hodnovernosť údajov, ktoré dodávateľ pripraví v písomnej podobe a predloží spotrebiteľovi na podpis. V tomto smere legitímne očakávania spotrebiteľa neboli naplnené. Dodávateľ ako odborník musel vedieť o obsahových náležitostiach úverovej zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka zmluvného vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

9. Úver, ktorý právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému a ktorý on čerpal je bezúročný a bez poplatkov, keď v úverovej zmluve absentuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25239'&ucin-k-dni='%204.%203.2013'> o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (4.3.2013), teda celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10. V predmetnej úverovej zmluve nie je uvedená celková čiastka úveru, uvedená je len výška úveru 7 000 eur a celková výška nákladov 4 800,32 eura s tým, že drobnými písmenami je uvedené, že celkovú čiastku úveru predstavuje súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Žalovaný mal úver

splatiť v 72 splátkach po 173,07 eura, čo je celkovo v súčine suma 12 461,04 eura, teda suma vyššia, než je súčet úveru 7 000 eur a celkových nákladov spojených s úverom 4 800,32 eura, t. j. 11 800,32 eura. V zmluve je tak uvedená nižšia celková výška nákladov ako bola reálna, čo je v neprospech spotrebiteľa.

11. Je nepochybné, že celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť uvedená v zmluve je v rozpore so skutočnou celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a ktorá je vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Takýto rozpor môže objektívne spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah jeho záväzku a preto možno dôvodne poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%252311'&ucin-k-dni='%204.%203.2013'> 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere. Žalobcovi tak vzniklo právo len na vrátenie istiny poskytnutého úveru.

12. Z listinného dôkazu, predloženého samotným žalobcom a označeného ako „aktuálny stav úveru ku dňu 28.9.2018“ vyplýva, že zo strany žalovaného boli zaplatené splátky od 11.4.2013 do 24.8.2018 v celkovej výške 8 865,38 eura a teda z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatnosti poskytnutého úveru nemá žalovaný žiadny záväzok voči žalovanému a naopak žalobca dlží žalovanému sumu 1 865,38 eura (8 865,38 eura - 7 000 eur).

13. V tomto smere súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 9Co/246/2018 zo dňa 28.5.2019.

14. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

15. Čo sa týka námietky žalovaného ohľadne splnenia zákonných podmienok postúpenia pohľadávky, je potrebné uviesť, že všetky uvedené predpoklady boli v čase
4 2Csp/101/2018

postúpenia pohľadávky splnené. V čase postúpenia pohľadávky ku dňu 6.8.2018 s účinnosťou od 1.10.2019 bola pohľadávka preukázateľne splatnou. Pôvodný veriteľ vyhlásil písomne predčasnú splatnosť pohľadávky ku dňu 19.1.2016. Dňom 28.12.2015 veriteľ vyzval žalovaného na splatenie svojej dlžnej pohľadávky a to písomne listom odoslaným dňa 28.12.2015. Uvedená výzva je písomnou výzvou na splatenie dlhu. Nakoľko žalovaný nereagoval a dlh neuhradil, bola pohľadávka v celom rozsahu predčasne zosplatená. Od toho času je splatnou a doposiaľ v celom rozsahu neuhradenou. Od upozornenia zo dňa 28.12.2015 do postúpenia pohľadávky dňom 6.8.2018 prešlo viac, ako len 90 dní sústavného omeškania dlžníka. Z uvedených dôvodov súd považoval túto námietku za nedôvodnú.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Súd priznal žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5

2Csp/101/2018

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.