

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6Csp/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200291  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200291.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Tiborom Gálom, v právnej veci žalobcu Cestovní kancelář FISCHER, a. s., IČO: 26141647, so sídlom Na Strži 65/1702, Praha 4 - Nusle, Česká republika, právne zast. Ing. Mgr. Jurajom Vlčekom, advokátom, so sídlom Dlhá 2368/4, Stupava, proti žalovanému C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/X, J., v konaní o zaplatenie 1 649,11 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 649,11 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 19.07.2016 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet žalobcu č. Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT kód: T.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 02.01.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia 1 649,11 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, na tom skutkovom a právnom základe, že so žalovaným dňa 24.05.2016 uzavrel, v zastúpení spoločnosťou FISCHER Slovakia, s. r. o., so sídlom Lazaretská ul. č. 13, Bratislava, zmluvu o obstaraní zájazdu č. XXXXXXXX podľa ust. § 741a a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len "zmluva"). Uviedol, že na základe zmluvy sa zaviazal, a to za podmienok v nej bližšie dohodnutých, obstarat' pre osoby určené žalovaným (konkrétne pre P. C. a S. I.), letecký zájazd do destinácie Španielsko - Mallorca v termíne od 23.07.2016 do 30.07.2016 a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za obstaranie predmetného zájazdu cenu v celkovej výške 1 649,11 Eur, a to najneskôr v deň uzavretia zmluvy, t.j. dňa 24.05.2016.

2. V žalobe poukázal na ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to konkrétne na § 741g ods. 1 a § 741h ods. 1, ktoré zakotvujú právo cestovnej kancelárie na odstúpenie od zmluvy. Poukázal tiež na bod 5 v spojení s bodom 7 a 8 Podmienok pre cestujúcich Cestovnej kancelárie FISCHER, a. s. (ďalej len "Podmienky pre cestujúcich"), ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy a ktorých prevzatie a súhlas s nimi potvrdil žalovaný jeho osobitným podpisom na druhej strane zmluvy. Podľa týchto ustanovení bol on ako žalobca oprávnený odstúpiť od zmluvy v prípade, ak zákazník nedodrží termín úhrady dohodnutej ceny za zájazd, pričom v takomto prípade vzniká zákazníkovi, a to okamihom účinnosti odstúpenia od zmluvy, povinnosť zaplatiť mu dohodnuté odstúpné (stornopoplatky) vo výške vopred dohodnutej v Podmienkach pre cestujúcich. Podľa bodu 16 Podmienok pre cestujúcich nadobúda odstúpenie od zmluvy účinnosť 5. dňom odo dňa jeho odoslania adresátovi.

3. Žalobca ďalej uviedol, keďže si žalovaný svoj záväzok zaplatiť mu dohodnutú cenu za obstaraný zájazd riadne a včas nesplnil, a to aj napriek opakovaným urgenciám zo strany žalobcu, resp. prostredníctvom spoločnosti FISCHER Slovakia, s. r. o., dňa 13.07.2016 v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka odoslal žalovanému odstúpenie od zmluvy zo dňa 11.07.2016, ktorého

účinnosťou, t.j. dňom 18.07.2016 vznikla v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi odstupné (stornopoplatky) v dohodnutej výške, t.j. vo výške 1 649,11 Eur (ktorá predstavuje 100 % ceny za obstaranie zájazdu dohodnutej v zmluve). Nakoľko si žalovaný, a to aj napriek opakovaným urgenciám zo strany právneho zástupcu žalobcu, do dnešného dňa túto povinnosť nesplnil, dostal sa do omeškania so plnením peňažného dlhu vo výške 1 649,11 eur, a to počnúc dňom 19.07.2016.

4. V súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami a keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, uplatňuje si žalobca aj nárok na úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 649,11 Eur, a to odo dňa nasledujúceho po účinnosti odstúpenia žalobcu od zmluvy, t.j. od 19.07.2016 až do zaplatenia.

5. K žalobe pripojil žalobca Zmluvu o obstaraní zájazdu č. XXXXXXXXX zo dňa 24.05.2016, Zmluvu o poskytnutí a prijatí frančízy, uzatvorenú medzi spoločnosťou Cestovní kancelář FISHER, a. s. a spoločnosťou FISHER Slovakia, s. r. o. zo dňa 31. 10. 2011, Prepravné podmienky pre cestujúcich a batožinu v leteckej doprave s platnosťou od 03.05.2017, Podmienky pre cestujúcich Cestovní kanceláře FISHER, a. s., predsporovú výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 04.08.2017 a vzájomnú e-mailovú komunikáciu.

6. Dňa 20.02.2019 vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 6Csp/15/2019 - 67, ktorým zaviazal žalovaného, aby žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu uhradil sumu 1 649,11 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1649,11 Eur od 19.07.2016 do zaplatenia. Uznesením č.k. 6Csp/15/2019 - 100 zo dňa 04.06.2019 tunajší súd platobný rozkaz zrušil, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 20.09.2019 na pojednávaní právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridriavajú skutkových a právnych tvrdení uvedených v žalobe a že trvajú na uplatnených nárokoch, ktoré zo žaloby vyplývajú. K postupu úhrady sumy za obstaranie zájazdu v deň podpisu zmluvy uviedol, že v prípade, ak je zmluva uzatváraná menej ako 60 dní pred uskutočnením zájazdu, splatnosť ceny zájazdu bola v deň podpisania zmluvy. Poukázal na prax cestovnej kancelárie, že pri podpise zmluvy a ak zároveň aj v ten deň je splatná cena zájazdu, cestovná kancelária nepodmieňuje podpis zmluvy okamžitým zaplatením ceny zájazdu. Splatnosť je po celý ten deň, keď sa zmluva uzatvorila. Aj v prejednávacom prípade cestovná kancelária čakala na úhradu ceny zájazdu, k tej však nedošlo, preto bol žalovaný následne vyzvaný najskôr e-mailom na zaplatenie ceny a následne bol na doplatenie dlžnej sumy vyzývaný aj predsporovou výzvou. K odstúpeniu od zmluvy, ktoré bolo doručované žalovanému, došlo dňa 18.07.2016, čiže menej ako 5 dní pred uskutočnením zájazdu, a teda aj storno poplatok bol vo výške 100 % ceny zájazdu.

9. Predmetný zmluvný vzťah súd posudzoval v zmysle § 741a a nasl. Občianskeho zákonníka účinných v čase uzavretia zmluvy, teda podľa ustanovení upravujúcich zmluvu o obstaraní zájazdu, ako aj podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže zároveň ide o spotrebiteľský vzťah. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o obstaraní zájazdu v zmysle § 741a Občianskeho zákonníka, ktorou sa žalobca zaviazal obstaráť pre osoby určené žalovaným zájazd a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za obstaranie zájazdu cenu stanovenú žalobcom. Nakoľko k uzatvoreniu zmluvy došlo v lehote kratšej ako 60 dní pred zájazdom, splatnosť ceny nastala v deň podpisu zmluvy. Žalovaný si však svoju povinnosť uhradiť cenu zájazdu v stanovenej lehote nesplnil. Keďže si žalovaný nesplnil svoju povinnosť uhradiť cenu zájazdu, žalobca využil svoje právo a od uzatvorenej zmluvy odstúpil v zmysle § 741g Občianskeho zákonníka a bodu 5 Podmienok pre cestujúcich. Písomné odstúpenie bolo doručené žalovanému dňa 18.07.2016. V súvislosti s odstúpením si zmluvné strany dojednali (konkrétne bod 7 a 8 Podmienok pre cestujúcich), že žalobcovi vzniká nárok na zmluvnú pokutu tzv. stornopoplatky, a to vo výške 100 % ceny zájazdu, keďže k odstúpeniu od zmluvy došlo v lehote kratšej ako 5 dní pred konaním zájazdu. S uvedenými podmienkami bol žalovaný oboznámený a svojím podpisom vyjadril súhlas byť nimi viazaný. Keďže uvedené skutkové tvrdenia neboli zo strany žalovaného žiadnym spôsobom spochybnené, súd tak považuje žalobcom uplatnený nárok za odôvodnený v plnej uplatnenej výške.

10. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so splnením peňažného dlhu, vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy v súlade s § 517 ods. 2 OZ. Pri určení výšky vychádzal súd z § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Dňom, od kedy patrí žalobcovi nárok na úroky z omeškania, je deň nasledujúci po doručení oznámenia o odstúpení od zmluvy žalovanému, t.j. od 19.07.2016.

11. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).