

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40P/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119201947
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119201947.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci manžela: K.. Y. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, U. V., prechodne Q. XX, F. - Y., S. republika, zastúpený advokátkou JUDr. Luciou Sukopovou, so sídlom Františkánska 5, Trnava, proti manželke: K.. N. C., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. č. d. XX, zastúpená advokátom Mgr. Jaromírom Likerom, so sídlom Nábřežná 67, Nové Zámky, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo K.. Y. C., nar. XX.XX.XXXX a N. C., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom obce Y., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Y., zväzok 6, ročník XXXX, strana 8, poradové číslo 8, r o z v á d z a.

II. Maloletý U. C., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého U. v sume 215,-Eur mesačne, vždy do 15teho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám matky, odo dňa právoplatnosti výroku o rozvode.

IV. Súčasťou rozhodnutia o rozvode je dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom nasledovného znenia:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu v mesiaci od 13:00 hod do 16:00 hod za prítomnosti matky maloletého dieťaťa.

Otec sa zaväzuje 24 hodín pred realizáciou styku informovať matku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.03.2019 sa manžel ako navrhovateľ domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Návrh odôvodnil tým, že po 18tich mesiacoch chodenia uzavreli dňa XX.XX.XXXX manželstvo. Pred svadbou medzi nimi neboli vážnejšie nezhody, aj keď rozdielnosť pováh, záujmov a životného štýlu bola veľká. Po dvoch rokoch manželstva si už nevie predstaviť obnoviť manželské spolužitie, ktoré v intímnej oblasti ukončili v októbri 2018, pričom nikdy spoločne nehospodárili a o financiách mali opakované nezhody. V novembri 2018 manželka opustila spoločnú domácnosť a vrátila sa bývať k rodičom. Medzi príčiny rozvratu manželstva zahrnul rozdielne názory a povahy, problematickú komunikáciu, nezhody ako utekanie manželky, vyhrážanie sa manželky, že unesie dieťa, zmanipuluje dieťa, aby

ho nechcelo poznať, bude mu brániť v kontakte s dieťaťom. Taktiež manželka opakovane vyvolávala konflikty počas šoférovania vozidla, marila mu výkon práce. Považuje ju za nevyspytateľnú. Manželka odmietala diskusiu na tému spoločné výdavky a zabezpečenie rodiny. Od apríla 2018 bola manželka tehotná. Napriek tomu, že rozvod sa v ich domácnosti skloňoval viac ako rok, manželka nepodnikla žiadne kroky pre zlepšenie svojej budúcej materskej a naďalej investovala čas a energie hlavne do štúdia, kvôli ktorému výrazne obmedzovala prácu. Preto navrhol manželstvo rozviesť, maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Navrhol uložiť mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa v sume 80,-Eur mesačne a upraviť stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom výrokom súdu.

2. Manželka v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 30.05.2019 uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Argumentáciu manžela považuje za jednostrannú a účelovú, myslí si, že príčiny rozvratu sa nachádzajú predovšetkým na strane manžela a spravila všetko pre to, aby manželstvo zachránila. Manželovi sa páčilo, že manželka je veriaca, bol nadšený z jej povahy a z jej rodiny, postupne sa však medzi nimi prejavovali rozdielne názory, manželstvo sa zmenilo na búrlivé, plné výmeny názorov a manžel začal robiť manželke rôzne prieky, úmyselne vyhocoval rôzne situácie, začal manželku opakovane ponižovať a vedome ju urážať. Manželka sa snažila hľadať chybu v sebe, navštívila psychológa v manželskej poradni, hľadala pomoc u kňaza, avšak všetci oslovení zhodnotili, že chyba je na strane manžela. Najväčšie nezhody prišli, keď otehotnela. Manžel ju presviedčal, aby išla na interrupciu. Opakovane sa stalo, že počas jej tehotenstva si ľahol k nej, začal ju hladkať brucho, povedal jej ako ju ľúbi a opýtal sa jej, kedy pôjde na interrupciu. Počas tehotenstva jej vyčítal, že je parazitom, ktorý od neho len berie peniaze a priravnával ju k delovej guli, ktorú má na nohe. Situácia vyústila do stavu, keď odišla zo spoločnej domácnosti, pretože sa bála o svoje zdravie a bezpečnosť seba ako i nenarodeného dieťaťa. K úprave práv a povinností uviedla, že trvá na zverení maloleté U. do jej výlučnej starostlivosti s tým, že iba ona bude mať právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok. Úpravu styku navrhla alternatívne v závislosti na výsledkoch dokazovania s tým, že má strach zo stretávania sa s otcom a bojí sa nechať dieťa v prítomnosti otca samotné. K výživnému uviedla, že manžel pôsobí ako živnostník v S. republike, jeho príjem by mal predstavovať od 2.320,-Eur do 3.480,-Eur (od 60.000,-Kč do 90.000,- Kč). Za primerané výživné považuje 700,-Eur s tým, že 300,-Eur bude otec zasilať na tvorbu úspor maloletému. K svojim pomerom uviedla, že býva u rodičov. Preto neuhrádza náklady s bývaním, v súčasnosti nepracuje, stará sa o maloletého syna. S nákladmi na dieťa a bývanie jej pomáhajú rodičia. Nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Ukončuje inžinierske štúdium. Uplatnila si nárok na náhradu trov konania.

3. Dňa 08.07.2019 manželka doložila listiny preukazujúce výdavky na jej výživu, na výživu maloletého dieťaťa a potvrdenie o mesačných príjmoch manželky. Manželkin príjem predstavoval do 22.05.2019 príspevok od štátu - peňažná pomoc v materstve v sume cca 200,24 Eur (5.130 Kč) mesačne. Od 23.05.2019 poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v sume cca 273,23 Eur (7.000 Kč) mesačne. Nemá žiadne dlhy. Snaží sa prispievať na domácnosť rodičom (103,-Eur mesačne). Výdavky opísala spoločne na seba a na dieťa s tým, že do nich zahrnula tak výdavky pred pôrodom, ako aj po pôrode, výdavky týkajúce sa výživy manželky ako aj dieťaťa, preto nebolo možné z takto podanej špecifikácie ustáliť odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom manželky, výsluchom manželka, kópiami dokladov o úhrade tovarov, faktúrami vystavenými otcom odberateľovi CoolPeople a. s. za obdobie od 30.11.2018 so splatnosťou 15.01.2019 do 30.04.2019 so splatnosťou 15.06.2019, daňovým priznaním otca za rok 2018, špecifikáciou výdavkov matky na maloletého dieťaťa zo dňa 13.09.2019, životopisom otca z www.linkedin.com, kópiami dokladov o nákupe tovarov a pohonných hmôt, poisťou, aktuálnymi pracovnými ponukami pre aplikačného inžiniera vo odbore elektroenergetika (hardverová časť elektroniky), ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi v spisovom materiáli, a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že manžel je členom spoločnosti Green Ways, s. r. o., čo sú doplnky stravy - zelené potraviny. Môže mať z toho príjem, nie je konateľ ani spoločník. Vyštudoval Fakultu informačných technológií v Brne, je programátor, špecializácia hardware, software. Má asi 3-ročnú prax. Bol zamestnaný na polovičný úväzok počas štúdia. Potom pôsobil ako doktorand. Nastúpil na pracovnú pozíciu u zamestnávateľa Freescale na 70% úväzok, bývala Motorola (telekomunikácie). Príjem mal cca 30.000,- Kč, asi v čistom. Mal rozbehnutý projekt s kamarátom, kde si zohnali investora. Ten mu

povedal, aby si zrušil zamestnanie, že ho budú finančne podporovať ako startup. Zamestnanie zrušil, ale investori ustúpili. Živnosť mal založenú, tak zostal pri živnosti. V spoločnosti Honeywell, spol. s r. o. vyvíja software do lietadiel. Pomáhala mu vytvárať faktúry pre odberateľa, kde uvádzal sumu 90.000 Kč na preplatenie mesačných služieb. Ona mala príjem 200 Eur od rodičov, mala prácu na 1 úväzok. V čase sobáša bola študentkou na vysokej škole, ktoré ukončila inžiniersky v júni 2019. Maloletý je kojenný, dokrmuje ho Bebou. Mesačne kupuje minimálne 1 krabicu, v cene 15-22,-Eur. Začali s príkrmami - varí mu zeleninu. Oblečenie nosí o veľkosti 74-80. Dokupuje si doplnky na tvorbu materského mlieka, mesačne cca 30,-Eur. Sú to bylinky Senovka benedict - Trio herbs. Plienky spotrebujeme asi 2 balenia - Lidl. Drogéria je v cene 12,50 Eur, lieky samostatne cca 12,-Eur na pol roka. Hradila vakcíny - 2 x 40 Eur, proti streptokokom 2 x 13 Eur. Náklady na domácnosť na ňu a dieťa sú 103 Eur. K styku uviedla, že otca volala viackrát k pôrodu, rodila na Slovensku v M.. Neprišiel. Prvá správa prišla dva týždne po pôrode, pýtal sa na platenie svojej poisťky. Cca v marci 2019 sa prvýkrát spýtal na malého U., poslala mu fotky cez Messenger. Pýtal sa ako prebehol pôrod, povedala mu, že bol ťažký. Prvýkrát chcel prísť, keď mal syn dva mesiace. Prišiel okolo 17.00 hodiny, povedala mu, že je nebezpečný zo zdravotného hľadiska pre syna (mačky), preto ho neprijali. Druhýkrát ho volala, aby prišiel na dlhšie, lebo ho potrebujú. Povedal jej, že cestou späť z Veľkého Krtíša sa zastaví cca okolo 21.00 hod. Keďže v tom čase syn už spí, tak mu povedala, že nech príde okolo 15.00 hod. Na to jej povedal, že nepríde. Odvtedy nie sú v kontakte. Žiadala ho emailom o prispievanie na výdavky, na to nereagoval.

6. Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že čo sa týka výživného, na základe informácii manželky, manžel sa jej chválil, že má taký príjem, ako uviedli vo vyjadrení. Predpokladali, že ako živnostník bude svoj príjem optimalizovať. Preto trvajú na výživnom vo výške 700,-Eur. Vychádzali z príjmu v čistom cca 2.000,-Eur.

7. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že z daňového priznania otca za rok 2018 vyplýva priemerný mesačný zisk otca v sume 560,-Eur, keď ročná obrát je 294.830,- Kč, výdaje 176.898 Kč, rozdiel = zisk je 117.932 Kč. Daň je vo výške 10.545,- Kč. Pokiaľ vie, iný príjem otec nemá. Výdavky otca sú: nájomné vo výške 13.500 Kč mesačne, životné poistenie 61,-Eur mesačne, UPC + internet 447,17 Kč mesačne, výdavky na havarijné poistenie, PZP, sociálne a zdravotné odvody. Výdavok na stravu maloletého dieťaťa sa nemôže pohybovať vo výške 190,-Eur, suma nie je primeraná, dieťa je kojenné, zavádzajú sa príkrmy. Výdavky na oblečenie tiež sporovali, nakoľko bolo spomenuté, že dieťa nosí oblečenie po inom; k výdavkom o zdravotný stav mali za to, že jednorazové výdavky ako odsávačka nemôžu byť zahrnuté do bežného výživného.

8. Otec na pojednávaní vypovedal, že je vyštudovaný programátor so zameraním na hardware, z toho vyplýva, že sa nevenuje vývoju web stránok. Má vyššie výdavky ako vývojár stránok, vyvíja hardware a oživuje stroje, k tomu potrebuje dielňu. Dielňu má v obývačke v prenajatom byte v F.. Zákazky, ktoré vypracúva, sú takého typu, že iba na určitej časti projektu je zapojený. Jeho momentálna úloha je nájsť si dostatok zákaziek. Pol roka mal zákazku u CoolPeople a. s., ktorá už dobehla. Toho času zháňa zákazky. Budú, ale teraz ešte nie sú. Odhad, ktorý tu bol spravený, nereflektuje realitu. Tento mesiac žije z úspor z 1. polroka. Má rozbehnutých zhruba 5 potenciálnych zákazníkov. Preferuje jedného klienta na dlhodobú spoluprácu. Jeho momentálne úspory sú v sume cca 1.800,- Eur s tým, že ešte nemá preplatené všetky faktúry od CoolPeople v sume cca 2.500-3.000 Eur. Fakturuje reálne odpracovaný čas. Posledná bola na cca 25.000 Kč, druhá asi na 50.000 Kč, čaká na ich preplatenie. Čo sa týka účtovníctva, používa jednoduché účtovníctvo SZČO a odčítava 60% ako výdavky z príjmu. Tie výdavky reálne vznikajú v súvislosti s nákupom materiálu. Zamestnaný nie jem. Zamestnanecký pomer v NXP semiconductors s. r. o. ukončil cca 02-03/2018. Ukončil ho výpoveďou, pretože nie je zamestnanecký typ, nevidel svoju ďalšiu budúcnosť v tejto sfére, následne začal podnikáť. Aibrace je startup a tam vyvíjal hardware a software, táto časť podnikania je momentálne investičná, bez príjmu. Momentálne preveruje možnosti pozastavenia činnosti, ak nemá zákazky. Výdavky má 13.500,00 Kč (521,-Eur) prenájom bytu, 120 - 130,-Eur strava, plus odvody. Aktuálny zostatok na bežnom účte má 400,-Eur, na podnikateľskom tiež 400,-Eur. Nájom na budúci mesiac má zaplatený, do konca budúceho mesiaca by mali prísť platby. Momentálne by mal byť schopný platiť na výživné 100,-Eur mesačne. Rok 2018 bol ťažký, následky sa nesú dodnes.

9. Právny zástupca otca následne uviedol, že výživné vo výške 400,-Eur je v možnostiach otca. V čase nariadeného pojednávania otec vydokladoval príjmy vo výške 16.167,-Eur za I. polrok 2019, následne uvádza, že tento kontrakt pre CoolPeople a. s. zanikol v apríli 2019. Túto skutočnosť by otec uviedol už v

čase prvého pojednávania. Zároveň uvádza, že má rozpracovaných 5 iných potenciálnych odberateľov a preto vníma toto ako prechodné obdobie s tým, že v možnostiach otca je dosahovať príjem obdobný ako v I. polroku 2019. Matka súhlasí so navrhovaným stykom každú druhú sobotu na cca tri hodiny, s predchádzajúcim oznámením, že príde.

10. Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že v prípade rozvodu manželstva navrhuje zveriť dieťa do osobnej starostlivosti matky. 17.09.2019 prešetrili pomery v domácnosti maloletého. Matka zabezpečuje riadne starostlivosť, má vytvorené vhodné podmienky, dieťa má komplet výbavu. Majú za to, že je oprávnená zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. K výživnému sa stotožňujú so sumou z predbežného právneho posúdenia súdom, výšku ponechávajú na rozhodnutí súdu, ale odporúčajú ho v intenciách ako uviedol súd. So stykom súhlasia tak, ak sa rodičia dohodli.

11. Z kópie Oznámenia o priznaní peňažitej pomoci v materstve Mestskej správy sociálneho zabezpečenia Brno má súd preukázané, že matka bola poberateľkou peňažitej pomoci vo výške 171,-Kč denne od 08.11.2018 do 22.05.2019.

12. Z Oznámenia Úradu práce S. republiky zo dňa 07.05.2019 vyplýva, že matke vznikol nárok na prídavok na dieťa v sume 800,-Kč mesačne od 09.01.2019 a nárok na rodičovský príspevok od 23.05.2019 v sume 6.200,-Kč, v mesiaci máj 2019 po vykonanom prepočte v sume (odčítaní priznanej peňažnej pomoci) v sume 2.438,-Kč.

13. Z faktúr vystavených otcom ako dodávateľom pre odberateľa CoolPeople a. s. vyplýva účtovanie poskytnutých služieb nasledovne: za mesiac 11/2018 v sume 3.008,45 Eur (77.895,-Kč), 12/2018 v sume 2.118,61 Eur (54.855,-Kč), 01/2019 v sume 2.872,90 Eur (74.835,-Kč), 02/2019 v sume 65.835 Eur (65.835,-Kč), 03/2019 v sume 2.716,48 Eur (70.335,-Kč), 04/2019 v sume 2.911,13 Eur (75.375,-Kč).

14. Z Daňového priznania otca za rok 2018 vyplýva príjem otca zo zamestnania v sume 5.287,27 Eur (za 2-3mesiace v zamestnaní), a príjem otca z podnikania v sume 4.554,77 Eur (117.932 Kč) ako rozdiel príjmov z podnikania v sume 11.386,92 Eur (294.830,-Kč) a paušálnych výdavkov účtovaných v sume 60% z dosiahnutého príjmu 6.907,35 Eur (176.898,-Kč); v úhrne základ dane 9.842,-Eur (254.830,-Kč).

15. Z lustrácie v registri súdu vyplýva, že konanie sp. zn. 17Pc/12/2019 o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia uložením povinnosti manžela prispievať na výživu manželky bolo právoplatne zamietnuté. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/40/2019 o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,-Eur mesačne do právoplatnosti konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 40P/14/2019; uznesenie je vykonateľné, nie je právoplatné.

16. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

17. Podľa § 22 zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

18. Podľa súd 23 ods. 1 zákona o rodine, môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

19. Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

20. Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

21. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa § 24 ods. 2 zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilý dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

23. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

24. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

26. Podľa § 25 ods. 1 zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

27. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa ods. 1 súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

28. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

31. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

35. Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), súd vedie manželov k odstráneniu príčin rozvratu a usiluje sa o ich zmierenie.

36. Podľa § 44 C.m.p., rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania neplní svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie riadneho manželského spolužitia, keď obaja odmietajú zotrvať v manželskom zväzku. Za príčinu rozvratu manželstva súd ustálil narušenú povinnosť žiť spolu a vzájomne si pomáhať. Manželka opustila spoločnú domácnosť v novembri 2018 z dôvodu obáv o svoju bezpečnosť a bezpečnosť nenarodeného dieťaťa, u ktorého otec opakovane žiadal matku o interrupciu. Obidvaja manželia zhodne vyhlásili, že na zmierení nemajú záujem a žiadali manželstvo rozviesť. Nakoľko manželia nežijú v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkajú takmer jeden rok, mal súd zato, že manželstvo je trvalo rozvrátené, a nie je účelným pracovať na jeho sanácii, preto súd manželstvo rozviedol (výrok I.).

38. K úprave práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode: rodičia uzatvorili na pojednávaní čiastkové dohody o osobnej starostlivosti o dieťa matkou, ktorá bude oprávnená a povinná zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Súd mal za to, že táto dohoda reflektuje skutočný stav vecí, keď matka sa stará o dieťa výlučne sama, od jeho narodenia, otec nejavil záujem podieľať sa na výchove svojho dieťaťa. Za obdobie deviatich mesiacov mal záujem vidieť svoje dieťa dvakrát, z toho jedenkrát v nočnom čase, ktorý je nevhodným na styk s dieťaťom. Obdobne rodičia dosiahli dohodu ohľadne úpravy stretávania sa otca s maloleťm dieťaťom každú párnú sobotu v mesiaci od 13:00 hod do 16:00 hod, za prítomnosti matky maloleťého dieťaťa s ohľadom na dieťa, ktoré otca za deväť mesiacov svojho života (zavineným nezájmom otca) nepozná. Nakoľko dohoda rodičov je v záujme maloleťého dieťaťa, a kolízny opatrovník navrhol schváliť dohodu rodičov, súd ju poňal do rozsudku tak ako je uvedené vo výroku II, a IV.

39. K určení výšky výživného na maloleté dieťa: vyživovacia povinnosť rodičov voči maloleťm deťom je ich prvoradá povinnosť, ide o prednostnú pohľadávku, ktorú si rodič musí splniť skôr, než si bude plniť svoje ďalšie záväzky. Súd pri určení výživného musí prihladnúť na to, či povinný neopustil pre neho vhodné zamestnanie poskytujúce mu väčší príjem, aby dosiahol zníženie vymeriavacieho základu, pretože takéto konanie nesmie povinnej osobe priniesť žiadne výhody a prospech, a tiež je povinnosťou súdu zabrániť pokusom uniknúť vyživovacej povinnosti tým, že by si povinný našiel zamestnanie s nízkym platom a podobne v domnienke, že ho potom nemožno postihnúť. Pri určení výživného je preto rozhodujúci príjem, ktorý rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity aj v prípade, že povinný berie na seba neprimerané majetkové riziká zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného. Ak sa príjem javí ako nepravdivý, je povinnosťou súdu prihladnúť na celkové majetkové pomery povinného a takzvanú potencialitu príjmov, t. j. k jeho zjavne nevyužitým schopnostiam.

40. Súd pri určení výšky výživného, ktorým sa otec bude po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva podieľať na výžive jeho dieťaťa, vychádzal z príjmov obidvoch rodičov a z odôvodnených potrieb maloleťého dieťaťa. Súd mal preukázaný príjem matky v sume (6,200Kč + 800 Kč), tak ako je uvedený v odseku 12 odôvodnenia, v sume 273,33 Eur. Je nemajetná, nemá dlhy. Matka uviedla, že rodičom prispieva sumou 103,-Eur mesačne na náklady s bývaním ich oboch.

41. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že medzi odôvodnené potreby maloleťého dieťaťa patria tieto položky: strava (dokrmovanie popri dojčení náhradnou formulou materského mlieka zn. Beba a náklady na príkrmy, potraviny) 50,-Eur, výdavky na oblečenie 20,-Eur, hygiena (plienky, čistiacie prostriedky, krémy) 42,07 Eur, zdravotný stav dieťaťa (vitamíny, lieky) 52,-Eur, výdavky na hračky, výbavu

detskej izby so zameraním na rozvoj osobnosti maloletého v sume 30,-Eur, výdavky na domácnosť (103 : 2) 51,50 Eur, ostatné položky ako cestovné náklady a doplácané očkovanie 46,-Eur, poistenie maloletého dieťaťa 25,-Eur; spolu cca 316 až 340,-Eur. Plánované výdavky matky v hľadani si vlastného nájmu súd nezohľadnil, tieto nie sú toho času vynakladá a súd ich ani nepovažuje za dôvodné. Je potrebné totiž čeliť realite, ktorá spočíva v tom, že matka je odkázaná na štátne sociálne dávky a preto nie je účelným viesť život a teda tvoriť výdavky, ktoré si nemôže dovoliť (dobrovoľnícke dary Mamy pre mamy 10,-Eur, nájom bytu a pod.)

42. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že ak dieťa žije s rodičom, ktorého životná úroveň je porovnateľne nižšia ako životná úroveň druhého rodiča, potom možno zaviazat' povinného rodiča aj na plnenie všetkých preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa, keď súd bude vychádzať z toho, že druhý rodič, ktorému je dieťa zverené do starostlivosti, si plní svoju vyživovaciu povinnosť formou osobnej starostlivosti a uspokojovania bytových potrieb dieťaťa.

43. K osobným pomerom otca a jeho zárobkovým a majetkovým možnostiam a schopnostiam mal súd preukázané, že otec po skončení štúdia v roku 2015 pôsobil na fakulte ako doktorand do júna 2018. Približne tri mesiace v roku 2018 bol otec zamestnaný v NXP semiconductors s. r. o., pričom zamestnanecký pomer ukončil, pretože mu tento spôsob obživy nevyhovoval. Rozhodol sa pre samostatne zárobkovú činnosť. Otec dokladoval zárobkové pomery daňovým priznaním za rok 2018, z ktorého vyplýva úhrn jeho príjmov z podnikania a zo zamestnania v roku 2018 v sume 9.842,-Eur (254.830 Kč, položka 45 základ dane po odčítaní straty) po už vykonanom odčítaní paušálnych výdavkov v podnikaní. V priemere tak predstavoval mesačný čistý príjem otca za rok 2018 pred zdanením (9.842 Eur : 12 mesiacov) 820,-Eur. Pomerný príjem za rok 2019 otec dokladoval obratom za vykonávanú činnosť pre odberateľa CoolPeople, a. s., kde dosahoval za obdobie od 11/2018 do 04/2019 so splatnosťou faktúr od 01 do 06/2019, t. j. za obdobie polroka obrat 16.167,-Eur (úhrn fakturovaných súm z odseku 13 odôvodnenia), čo predstavuje mesačne obrat v priemere 2.694,50 Eur. Z obratu si pre účely výpočtu dane z príjmov fyzických osôb odčítava paušálne výdavky v rozsahu 60 % z príjmu, čo predstavuje cca 1.616,70 Eur a teda aktuálne v I. polroku 2019 dosahoval príjem cca 1.077,80 Eur v čistom, z ktorej musí zaplatiť 20% daň, preto v čistom dosahuje z účtovného hľadiska otec príjem v prvej polovici roka 2019 cca 862,80 Eur. Druhú polovicu roka 2019 otec deklaroval ako čas bez klienta v zháňaní zákazky, ktorej uzavretie očakáva v decembri 2019. Na pojednávaní dňa 20.09.2019 otec uviedol, že žije z úspor v sume 1.800,-Eur, následne po cca 15 minútach svoje tvrdenie upravil na úspory v sume 800,-Eur s tým, že nájom v sume 521,-Eur má mesiac vopred zaplatený, očakáva úhradu dvoch splatných faktúr v sume cca 2.930,-Eur (75.000 Kč) a z toho prežije do ďalšej zákazky. Jeho cieľom je získanie stabilnej zákazky od klienta v sume cca 1.952,-Eur (50.000 Kč) mesačne. Mesačne pritom vynakladá nevyhnutné výdavky na seba v sume (521,-Eur nájom + 130,-Eur strava) 651,-Eur plus odvody.

44. Z takto deklarovaných pomerov otca mal súd za to, že tieto nie sú hodnoverné, a nie je možné z nich pri určení výživného na maloleté dieťa vychádzať. Pokiaľ otec tvrdí, že jeho cieľom je dosahovanie mesačného obratu od stabilného odberateľa cca 1.948,-Eur (50.000 Kč), z ktorého je nevyhnutné odčítat' 60 % z obratu ako paušálne výdavky (1.168 Eur), ktoré otec reálne vynakladá, pretože pracuje s hardvérom, ktorý si musí zaobstarat', tak potom cieľom otca je dosahovať príjem pred zdanením a platením odvodov fyzickej osoby ako SZČO (1948 mínus 1.168) cca 779,-Eur, po zdanení cca 623 Eur, ktorá suma nepostačuje ani na úhradu nájmu bytu, v ktorom má otec v obývačke dielňu a stravy. Pre súd je nepochybné, že paušálne uplatňovanie výdavkov si otec zvolil ako jednoduchú formu vedenia účtovníctva, pri ktorej nemusí dokladovať svoje výdavky a táto forma je pre neho výhodnejšia. Ak by totiž výdavky otca presahovali mesačných 60 % z obratu, pre otca by bolo účelnejším výdavky riadne a preukazne účtovať a tak vykazovať zisk ako základ dane ešte nižší. Z uvedeného dôvodu súd mal za to, že čistý zisk otca je vyšší ako 862,80 Eur (zisk po zdanení pri uplatňovaní paušálnych výdavkov v 1. polovici roku 2019).

45. Preto súd za účelom riadneho zistenia zárobkových možností a schopností otca vychádzal z aktuálnych pracovných ponúk v Slovenskej republike, t. j. z potenciálne možného príjmu, ktorý otec môže v súčasnosti ako zamestnanec dosahovať a mal za to, že v možnostiach otca je dosahovať základnú zložku mzdy cca 1.250,-Eur, k nej variabilnú zložku s prihliadnutím na profesné skúsenosti otca, t. j. príjem vo výške cca 2.000,-Eur v hrubom, čo činí cca 1.400,-Eur v čistom. Pri takto ustálenej možnosti otcovi mal súd za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca podieľať sa na úhrade výdavkov na

maloleté, ani nie jednoročné dieťa, sumou 215,-Eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, ktorá suma zodpovedá spravodlivému usporiadaniu pomerov po zohľadnení odôvodnených potrieb dieťaťa, príjmu matky a potenciálnemu príjmu otca s povinnosťou výživy manželky. Súd pritom prihliadol aj na to, že otec sa realizuje v startupovom podnikaní v spoločnosti Aibrace group s. r. o., ako aj v Green Ways s. r. o., ktorú skutočnosť otec nespochybnil, pričom označil tieto aktivity ako za investičné aktivity v aktuálnom štádiu nedosahovania zisku.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, matka náhradu trov konania ani nežiadala priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie do výrokov I. II. IV. Tých účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku do zápisnice súdu.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.