

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619200544
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619200544.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobkyne: I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX Č. proti žalovanému: I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobkyne zo dňa 10.03.2019 **o d m i e t a** .
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podaním doručeným súdu dňa 12.03.2019 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva. Súd však zistil, že toto podanie žalobkyne neobsahovalo náležitosti riadnej žaloby v súlade s ustanoveniami § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), a preto uznesením č. k. 5C/7/2019-17 zo dňa 19.06.2019 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd jej podania. V tomto uznesení súd žalobkyňu riadne poučil o tom v akej lehote a akým spôsobom má vady svojho podania odstrániť.
2. Žalobkyňa na výzvu súdu nereagovala, tzn. že svoje podanie zo dňa 10.03.2019 v zmysle výzvy súdu nedoplnila.
3. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
5. Podľa § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
6. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť žaloby v zmysle ustanovení § 132 CSP, a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 CSP práve uznesením č. k. 5C/7/2019-17 zo dňa 19.06.2019, ktorým vyzval žalobkyňu na odstránenie väd jej podania zo dňa 10.03.2019. Tento pokus sa však minul účinkom, pretože žalobkyňa svoje pôvodné podanie v zmysle výzvy súdu nedoplnila.

7. Každá žaloba musí obsahovať riadne označenie strán sporu, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a jednoznačný žalobný návrh. Súd z podania žalobkyne zo dňa 10.03.2019 zistil, že toto nemá náležitosti riadnej žaloby, nakoľko v ňom žalobkyňa neuviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný návrh.

8. Riadna žaloba je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa jej neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože žalobkyňa svoje podanie nedoplnila, čím podmienky na začatie konania nie sú v tomto prípade splnené, a preto súd podanie žalobkyne zo dňa 10.03.2019 v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania analogicky ako pri zastavení konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a s použitím čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP. Odmietnutie podania zavinila samotná žalobkyňa tým, že neodstránila vady svojho podania v zmysle riadneho poučenia súdu a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade žalovanému. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo, pretože žalovanému, ktorému doteraz ani nebolo doručené neúplné podanie žalobkyne, v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.