

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/133/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119204282
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5119204282.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobkyne: Mgr. P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, N., právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, Žilina, IČO: 47 253 339, proti žalovanému: P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. R. Q. XXXX/XXX, N., korešpondenčná adresa P.O.W. Y., N., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o neúplnom podaní žalobkyne, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 46C/31/2019-44 z 22. mája 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd odmietol žalobu žalobkyne podanú dňa 11.04.2019 (výrok I.) a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplata sumy 22.865 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 19.03.2019 do zaplata, pričom takéto vymedzenie žalobného nároku považoval za neurčité a neúplné. Uviedol, že žalobkyňa musí uviesť základné skutočnosti, ktoré je potrebné, aby mal súd k dispozícii pre posúdenie, na akom právnom podklade má rozhodnúť. Žalobkyňa právne relevantným spôsobom jednoznačne nevymedzila masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov a v petite žaloby podrobne nešpecifikovala spôsob samotného vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka určitým a vykonateľným spôsobom. Ďalej uviedol, že žalobkyňa k žalobe nepredložila originál alebo overenú fotokópiu plnomocenstva, prípadne plnomocenstvo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou s pripojenou osvedčovací doložkou (§ 36 ods. 3 zák. č. 305/2013 Z.z. v platnom znení), ktorú udelila svojmu právnomu zástupcovi na zastupovanie v súdnom konaní. Na odstránenie týchto väd bola vyzvaná uznesením z 15. apríla 2019, avšak opakovane do spisu predložila plnomocenstvo v elektronickej forme podpísané iba zaručeným elektronickým podpisom bez pripojenia osvedčovacej doložky, z ktorého nemal osvedčený vlastnoručný podpis žaloby žalobkyňou v zmysle § 127 ods. 1 písm. e/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“). Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvej inštancie žalobu ako neúplnú a neurčitú odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP, nakoľko ide o také vady žaloby, pre ktoré nie je možné ďalej v konaní pokračovať. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu, označeného v záhlaví uznesenia odvolacieho súdu. Uviedla, že svojim podaním z 30. apríla 2019 podrobne vysvetlila dôvody, pre ktoré sa domáha nároku z vyporiadania zaniknutého BSM formou peňažného plnenia. Z povahy vyporiadania BSM je zrejmé, že nie vždy súdy prikazujú jednotlivé veci do vlastníctva účastníkov. Ak sú predmetom vyporiadania len peňažné prostriedky, ktoré však v čase rozhodnutia už nie sú vo faktickej moci ani jedného z účastníkov, pretože boli spotrebované, nemôže súd rozhodovať o ich prikázaní do vlastníctva niektorého z nich, ale

rozhodne, ktorý z účastníkov (ten, ktorý ich minul) je povinný zaplatiť príslušnú časť druhému účastníkovi, čo môže byť vždy len výrokom na peňažné plnenie. Z opísaných skutkových okolností prejednávanej veci vyplýva jednoznačne, z akého dôvodu sa domáha takéhoto plnenia. Pokiaľ neuvádzala právnu kvalifikáciu uplatneného nároku, absencia tejto skutočnosti nie je vadou žaloby a nemôže byť dôvodom na odmietnutie podania, pretože civilné sporové konanie je ovládané zásadou „iura novit curia“ (právo pozná súd). Pokiaľ ide o predloženie originálu plnomocenstva uviedla, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu opakovane predložila plnomocenstvo v elektronickej forme, zaručenou elektronickou konverziou z listinného dokumentu do elektronického dokumentu. V rámci právnej istoty uviedla, že opakovane takýmto spôsobom plnomocenstvo prikladá aj ako prílohu podaného odvolania.

3. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania v zmysle ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Podľa ods. (2) v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Podľa ods. (3) ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 89 ods. 1 veta prvá CSP strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

8. Podľa § 92 ods. 1 CSP zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

9. Civilné sporové konanie začína zásadne na základe žaloby, ktorá musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania uvedených v § 127 ods. 1 CSP aj osobitné náležitosti uvedené v ust. § 132 ods. 1 CSP. Jednou z takýchto osobitných náležitostí je pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Pod rozhodujúcimi skutočnosťami je potrebné rozumieť údaje, ktoré sú nevyhnutné k tomu, aby bolo jasné, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť. Žalobca musí uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok (skutkový dej), na základe ktorého si uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu (nemožnosť zámeny s iným skutkom). Právnu charakteristiku skutku, tzn. právny dôvod žaloby, žalobca nie je povinný v návrhu uviesť. Opísanie rozhodujúcich skutočností poslúži k vymedzeniu predmetu konania po skutkovej stránke. Zároveň si týmto spôsobom žalobca plní aj svoju povinnosť tvrdenia.

10. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že žalobkyňa už v podanej žalobe dostatočne určito a zrozumiteľne vymedzila skutkový dej, na základe ktorého sa domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť jej žiadanú istinu s príslušenstvom. Nie je správny záver súdu prvej inštancie, že uplatnený nárok žalobkyňou je nejasný a nezrozumiteľný. Tak ako to uviedla žalobkyňa aj v písomnom podaní z 30. apríla 2019, ktorým reagovala na výzvu na upresnenie žaloby, rovnako aj v samotnom odvolaní, nie je neurčitostou alebo nejasnosťou žaloby, predmetom ktorej je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, skutočnosť, že navrhovaný výrok rozsudku neobsahuje vymedzenie, ktorá časť spoločného majetku bývalých manželov bude prikázaná niektorému z nich. Žalobkyňa v žalobe tvrdila, že predmetom vyporiadania nie sú konkrétne hnutelné, resp. nehnuteľné veci, alebo iný majetok, ale vzhľadom na opísanú situáciu, ktorá nastala po rozvoze jej manželstva so žalovaným, je tento povinný na vyporiadanie BSM jej vyplatiť alikvotnú čiastku zo získanej

kúpnej ceny rodinného domu. Žalobný petit formulovaný žalobkyňou zodpovedá aj ust. § 137 písm. a/ CSP, v zmysle ktorého sa žalobou možno domáhať aj splnenia povinnosti. V štádiu rozhodovania súdu prvej inštancie neboli stranami sporu tvrdené a ani preukazované skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver o tom, že do masy vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva majú patriť nejaké ďalšie veci, alebo majetkové práva a hodnoty, ktorá okolnosť by sa mala prejavíť aj vo výroku súdneho rozhodnutia. V prípade, že by takéto skutočnosti v ďalšom konaní vyšli najavo, je vecou procesného postupu súdu, aby na túto skutočnosť reagoval, a to najmä s ohľadom na ust. § 216 ods. 2 CSP, podľa ktorého súd môže prekročiť žalobný návrh a prísúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahov medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Ďalším dôvodom pre ktorý súd prvej inštancie odmietol žalobu pre jej neúplnosť bola absencia podpisu žalobkyne spôsobená tým, že nebolo súdu predložené perfektné splnomocnenie jej právneho zástupcu, ktorý v jej mene žalobu podal.

12. Z obsahu spisu v listinnej podobe ako aj v elektronickej podobe odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie nezistil, že by právny zástupca žalobkyne predložil splnomocnenie na zastupovanie jej osoby v súdnej veci v zmysle ust. § 36 ods. 3 zák. č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Okresný súd postupoval správne, pokiaľ právneho zástupcu žalobkyne vyzýval na predloženie originálu tohto plnomocenstva. Ak však právny zástupca plnomocnenstvo riadne nepredložil mal vyzvať priamo žalobkyňu na odstránenie vady žaloby a na predloženie žaloby opatrenej jej podpisom, prípadne na predloženie plnomocenstva. Súd prvej inštancie týmto spôsobom nepostupoval, ale bez ďalšieho aj z tohto dôvodu žalobu žalobkyne odmietol. Tento jeho postup nepovažoval odvolací súd za správny. V súvislosti s touto skutočnosťou odvolací súd poukazuje na to, že právny zástupca žalobkyne ani v prípade podaného odvolania spôsobom v zmysle § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente nepredložil do súdneho spisu splnomocnenie na zastupovanie žalobkyne. Splnomocnenie s elektronicke podpisom preukazuje, že ho podpísal priamo právny zástupca žalobkyne, ale nie, že k udeleniu splnomocnenia stranou sporu právnomu zástupcovi došlo. Je preto významné, aby uvedené plnomocnenstvo bolo opatrené podpisom splnomocniteľa, t.j. žalobkyne. Splnomocnenie má preukazovať prejav vôle žalobkyne dať sa v konaní zastupovať práve označeným právnym zástupcom (§92 ods. 1 CSP). V prípade predloženia tohto plnomocenstva formou konverzie by doložka o konverzii potvrdzovala, že uvedené plnomocnenstvo v konvertovanej forme zodpovedá originálu, ktorý je opatrený podpisom žalobkyne. V prípade „obyčajného“ elektronickeho doručenia možno konštatovať, že uvedené plnomocnenstvo je opatrené iba podpisom právneho zástupcu. Krajský súd pre odstránenie tejto vady podaného odvolania vyzval právneho zástupcu žalobkyne na predloženie originálu plnomocenstva, právny zástupca túto výzvu splnil a 03. septembra 2019 bol krajskému súdu doručený originál plnomocenstva udeleného žalobkyňou jej právnomu zástupcovi. Na základe toho potom odvolací súd v odvolacom konaní konal s právnym zástupcom žalobkyne a bol tým zhojený nedostatok vlastnoručného podpisu žaloby žalobkyňou.

13. Odvolací súd na základe týchto skutočností napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd aj o trovách tejto časti konania (§ 396 ods. 3 CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).