

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/121/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202856
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618202856.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 258 713, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému: P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XXX, XXX XX N. Q., o zaplatenie 1 135,47 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 219,17 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 64,11 eura od 17.12.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v pomernej časti vo výške 90,96 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

IV. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 1.135,47 eura spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48% ročne zo sumy 929,11 eura od 17.12.2015 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.103,67 eura od 17.12.2015 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. so sídlom Panenská 7, Bratislava so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom ako v záhlaví rozsudku. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 09.06.2015 uzavrela spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, obsahom ktorej bol záväzok Cetelem-u poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 958,20 eura tak, že sumu 910 eur čerpal výbermi v hotovosti z bankomatov a sumu 48,20 eura predstavujú poplatky. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam uhradil žalovaný Cetelemu len časť dlžnej sumy a to vo výške 45 eur. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.135,47 eura (929,11 eura z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 155,06 eura z titulu dlžných úrokov z

úveru; 19,50 eura z titulu dlžného poistného z úveru; 31,80 eura z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

1.1. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.01.2019 č.k. 6Csp/121/2018-47 bola v odseku I. uložená žalovanému povinnosť žalobcovi sumu 865 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 17.12.2015 do zaplatenia. V odseku II. súd povolil žalovanému splácať v mesačných splátkach po 50 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a v odseku III. vo zvyšku súd žalobu zamietol.

1.2. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd predmetnú zmluvu považoval za zmluvu spotrebiteľskú a pokiaľ výška mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur bola v zmluve takto uvedená podľa súdu zmluva neobsahovala riadny údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, ako to vyžadovalo ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z.z., a preto súd považoval zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkov. Pokiaľ bolo žalobcom poskytnuté žalovanému 910 eur, a tento uhradil iba 45 eur, priznal súd žalobcovi nárok na sumu 865 eur a vo zvyšku žalobu zamietol.

2. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, v časti zamietnutia žaloby a tiež trov konania, keď mu súd priznal pomernú časť náhrady trov konania vo výške 52,36 %. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.07.2019 č.k. 9Co/77/2019-71 bol rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Vo veci súd nariadil pojednávanie na deň 20.09.2019. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčasť písomne a bol vyslovený súhlas, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalobcu. Žalovaný, ktorý mal doručenie vykázané riadne, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, nežiadal odročenie pojednávania, preto súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, predpisu splátok a úhrad, potvrdenia odfinancovania finančných prostriedkov, potvrdenia prijatia splátok, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a zistil tento skutkový stav:

4.1. Dňa 09.06.2014 uzatvoril CETELEM SLOVENSKO, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty s dohodnutou výškou úverového rámca 5.000 eur, výškou mesačnej splátky min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur. Dohodnutá splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, výška úrokovej sadzby 26,68% ročne, RPMN 46,36%. Podľa bodu 3.1. dlžník bol oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty. Žalovaný ako to vyplýva z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov vyčerpal výbermi v hotovosti celkom sumu 910 eur. Z potvrdenia prijatia splátok vyplýva, že uhradil žalovaný 45 eur.

4.2. Listom zo dňa 22.12.2015 žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru ku dňu 16.12.2015. Súčasne vyzval žalovaného k úhrade sumy 1.135,47 eura, ktorú sumu žalovaný neuhradil ani čiastočne.

4.3. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.01.2019 č.k. 6Csp/121/2018-47 bola v odseku I. uložená žalovanému povinnosť žalobcovi sumu 865 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 17.12.2015 do zaplatenia. V odseku II. súd povolil žalovanému splácať v mesačných splátkach po 50 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a v odseku III. vo zvyšku súd žalobu zamietol.

4.4. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 1 135,47 eura. Rozsudkom tunajšieho súdu uvedeného vyššie mu právoplatne bola priznaná suma 865 eur, takže predmetom konania zostal rozdiel uvedených súm, a to 219,17 eura z čoho žalobcom uplatnený úrok predstavoval 155,06 eura a istinu 64,11 eura.

5. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

6. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

7. Podľa § 9 ods. 1, 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

8. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) citovaného zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti.

9. Podľa § 52 ods. 1 - 4 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 6 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

11. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené, predmetom konania zostal rozdiel medzi právoplatne priznanou sumou, vyššie citovaným rozsudkom tunajšieho súdu 865,- eur a pôvodne uplatnenou sumou 1 135,47 eura. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, vzhľadom na zaujaté stanovisko Krajského súdu v citovanom uznesení, že žaloba žalobcu je dôvodná, čo do istiny vo výške 929,11 eura a dlžného úroku vo výške 155,06 eura, čo spolu predstavuje sumu 1 084,17 eura. Vzhľadom na právoplatne priznanú sumu vo výške 865,- eur, dôvodnosť nároku je potom vo výške 219,17 eura a tak súd rozhodol, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

12.1. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 517 OZ a § 3 nar. vlády, keď do omeškania sa dostal žalovaný nasledujúcim dňom po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Z uvedenej priznanej sumy 219,17 eura, výška istiny je 64,11 eura, z ktorej sumy potom súd úrok z omeškania žalobcovi priznal, keď ostatnú časť 156,06 eura predstavuje úrok uplatnený žalobcom, vyčíslený k dátumu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

13. Vo zvyšku súd žalobu zamietol, a to v časti úroku uplatneného vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 103,67 eura, t.j. istiny od 17.12.2015 ako aj v časti dlžného poistného v sume 19,50 eura a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 31,80 eura.

13.1. V časti žaloby, v ktorej súd požadoval úrok z istiny od dátumu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, k čomu došlo dňom 16.12.2015, súd žalobu zamietol, vychádzajúc z toho, že predčasné zosplatenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatenia a úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach tak na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa postupne vracia a spláca, takže za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Iný stav je príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatenie úveru, keď veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. V tomto prípade svojim právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo okamžite získať späť celú sumu požičaných peňazí, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi. Práve v tomto rozdielne spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa a nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov. Ak nastal tento stav, veriteľ nemá právo inkasovať úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľa. Ďalej súd poukazuje na rozhodovacia prax súdov SR v obdobných veciach. Majúc za to, kumulácia úrokov z úveru ako aj úrokov z omeškania by predstavovala neúmernú a neprijateľnú záťaž pre žalovaného ako spotrebiteľa, pričom povinnosť platiť dohodnuté úroky zo zmluvy o úvere je determinovaná v prípade jednostranného zosplatenia úveru podľa § 506 Obchodného zákonníka, takýmto dátumom zosplatenia a po tomto dátume nastupuje povinnosť dlžníka, ktorý je v omeškaní so splácaním jednotlivých splátok popri istine platiť aj sankčný úrok z omeškania.

14. Rovnako zamietol súd nárok žalobcu na dlžné poistné, keď dojednanie o poistení v predmetnej zmluve nespĺňa základné náležitosti právneho úkonu, uzatvorenia poistenej zmluvy, ako to upravuje ustanovenie § 788 a nasl. OZ. Nebolo zrejmé, aké poistné plnenie by mal poisťovateľ poskytnúť pre prípad poistnej udalosti, nebolo preukázané, na základe čoho bol žalobca oprávnený uzavrieť poistnú zmluvu v mene klienta a preto zmluva nespĺňa náležitosti právneho úkonu a v zmysle § 39 OZ, je v tejto časti dojednanie neplatné. Takisto súd nepriznal žalobcovi zaplatenie sumy 31,80 eura z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, keď nebolo špecifikované, čo konkrétne mali predstavovať tieto náklady a ako boli vyčíslené a pripojené listinné dôkazy uvedené nepotvrdzujú. V tejto časti súd považoval nárok žalobcu za nepreukázaný a preto bolo potrebné ho zamietnuť.

15 Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Vychádzajúc zo zásady úspešnosti v konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania strán sporu súd zistil, že žalobca si pôvodne uplatnil zaplatenie sumy 1 135,47 eura, priznané mu bolo celkom 1 084,17 eura, čo predstavuje jeho úspešnosť 95,48 % a jeho neúspešnosť a teda úspešnosť žalovaného 4,52 %. Preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v pomernej časti vo výške 90,96 % (95,48 % -4,52 %) pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za žalobný návrh a trov právneho zastúpenia.

18. Podľa § 396 ods. 3 CSP, Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

19. Vzhľadom na úspešnosť žalobcu v odvolacom konaní súd tomuto priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).