

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7Er/313/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513203485
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Urbanová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2513203485.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci exekúcie oprávneného: mal. C. Š., nar. XX.XX.XXXX zastúpený matkou: O. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. G. J., K.. Š.. M. XXX/X, proti povinnému: C. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Č.. XXX, zastúpený: JUDr. Jozef Urban-advokát, so sídlom Piešťany, Komenského 24, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Vladimíra Poláka, so sídlom exekútorského úradu Myjava, Hurbanova 643, pod sp. zn. EX 340/13, na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému zameškané výživné vo výške 130 eur za obdobie od 01.10.2012 do 28.02.2013 a beţné výživné vo výške 100 eur od 01.03.2013 do budúca a trovy exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd vyhovuje návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.01.2018 a exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.03.2013 sa na základe návrhu oprávnených, v tom čase maloletých zastúpených matkou, doručeného súdnemu exekútorovi začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie - rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 4P/27/2012 zo dňa 06.07.2012 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 07.03.2013 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Poverením č. 5204*065322 zo dňa 12.12.2013 vydaným Okresným súdom Piešťany bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému zameškané výživné vo výške 130 eur za obdobie od 01.10.2012 do 28.02.2013 a beţné výživné vo výške 100 eur od 01.03.2013 do budúca a trovy exekúcie.

3. Dňa 29.01.2018 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.01.2018. V návrhu povinný uviedol, že zameškané výživné uhradila a beţné výživné platí k rúkám matky pravidelne, preto nie je dôvod na pokračovanie v exekúcii. Oprávnená sa k podaniu povinného vyjadrila tak, že povinný platí beţné výživné priamo jej ako matke dieťaťa, na beţnom výživnom neeviduje žiaden nedoplatok a súčasne zameškané výživné bolo uhradené. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj súdny exekútor, ktorý uviedol, že s návrhom na zastavenie súhlasí, povinný už niekoľko rokov platí výživné priamo k rúkám matky oprávneného a súčasne uhradil aj trovy exekúcie.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 57 ods. 3 EP, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Nakoľko z jednotlivých vyjadrení tak matky oprávneného ako aj súdneho exekútora je zrejmé, že povinný si dobrovoľne plní povinnosť mu uloženú vykonateľným rozhodnutím, súd nevidí dôvod na pokračovanie v konaní a navyšovaní trov exekúcie, a preto exekúciu zastavil. Súčasne dáva súd do pozornosti tak oprávnenému ako aj povinnému, že v prípade riadneho neplnenia uloženej povinnosti zo strany povinného, môže oprávnený prostredníctvom svojho zákonného zástupcu opätovne podať návrh na začatie exekúcie.

7. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom. (Vyhláška MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov - ďalej len „Vyhláška“).

10. Podľa § 200 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <<http://www.epi.sk/zz/1995-233/znenie-20170201>>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <<http://www.epi.sk/zz/1995-233/znenie-20170201>>).

11. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. O trovách exekúcie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia, nakoľko súdny exekútor súdu oznámil, že si trovy neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Piešťany).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.