

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 40Ek/1487/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118370473
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Brenkus
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118370473.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: X/ C. S., S.U. T.: XX.XX.XXXX, U. H.: G. XX, XXX XX H.; X/ V. S., S. T.: XX.XX.XXXX, U. H.: G. XX, XXX XX H.; zastúpených právny zástupcom: Advokátska kancelária Krnáč s. r. o., IČO: 47232293, Námestie slobody 2, 974 01 Banská Bystrica; proti povinným: X/ C. I., S. T.: XX.XX.XXXX, U. H.: G. XXX, XXX XX G.; X/ D. Š., S. T.: XX.XX.XXXX, U. H.: G. XXX, XXX XX G.; o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jozef Ďurica, so sídlom exekútorského úradu Borovianska cesta 2564/17, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. Ex 359 EX, o návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Oprávnení m a j ú voči povinnému 2/ nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 56,99 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.11.2018 domáhali od povinných vymoženiu nepeňažného plnenia - „Súd u k l a d á žalovanému 1/ a 2/ povinnosť umožniť žalobcom 1/, 2/ a osobám, ktoré realizujú stavebné práce pre žalobcov 1/ a 2/ vstup a strpieť vstup na pozemok reg. KN-C s par. č. 61 o výmere 940 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. 914, okres: Zvolen, obec: Sielnica, k.ú.: Sielnica, ktorý je vedený Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor, za účelom realizácie stavebných prác predpokladaných stavebným povolením Obecného úradu Sielnica zo dňa 23.01.2018, sp. zn. SÚ 3690/2017-Če-rozh. a bližšie konkretizovaných v Projekte organizácie výstavby zo dňa 01.08.2018 vypracovanom Ing. Róbertom Hazuchom, a to každý deň v čase od 07:00 hod. do 18:00 hod., a to na čas nevyhnutný na realizáciu stavebných prác uvedených v tomto projekte, maximálne však na dobu 18 pracovných dní.“, a to na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16C/59/2018-38 zo dňa 21.08.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2018 a vykonateľnosť dňa 25.09.2018 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 20.12.2018 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Ďuricovi. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému v I. rade doručené dňa 20.05.2019, a povinnej v II. rade 29.05.2019 (doručovanie do dátovej schránky - fikcia doručenia) .
3. Dňa 25.06.2019 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh na zastavenie exekúcie povinnou 2/ s jednotlivými prílohami.
4. Povinná 2/ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že dňa 24.09.2019 jej otec, povinný 1/ umožnil oprávnenému pánovi S. vstup na pozemok v ich podielovom spoluvlastníctve za účelom stavby lešenia z dôvodu vykonávania prác na nehnuteľnosti oprávnených, a od tohto dňa však oprávnení nepokračovali v stavebných prácach na svojej nehnuteľnosti napriek tomu, že im nijako v tom nebránila po tom, čo jej bol doručený exekučný titul. Povinná 2/ uvádza, že po tom, čo jej bol doručený exekučný titul bola pripravená vyhovieť súdnemu rozhodnutiu, a túto skutočnosť dokazuje aj fakt, že proti predmetnému exekučnému titulu nepodala opravný prostriedok, ale ako uviedla, od

kedy oprávnení postavili na ich pozemku lešenie, v žiadnych stavebných prácach nepokračovali, pričom lešenie postavené na ich pozemku trpela omnoho viac ako jej ukladá exekučný titul, a to 7 mesiacov bez toho, aby oprávnení vykonávali akékoľvek práce na svojej nehnuteľnosti. Povinná 2/ ďalej uvádza, že má za to, že nie je povinná oprávnených pozývať k tomu, aby začali realizovať práce na svojom dome, keď si už tam postavili lešenie, čo im umožnil povinný 1/, a jej povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu spočívajúcu v pasívnom konaní „umožniť realizovať stavebné práce“ a „strpieť vstup na pozemok“ bola pripravená po dostatočne dlhý čas plniť, a nikdy nebránila oprávneným aby kedykoľvek prišli vykonať práce, a brána, cez ktorú mohli vstúpiť na pozemok bola po doručení exekučného titulu po celý čas zavretá, avšak odomknutá a povinný 1/ sa vždy zdržiava doma, a oprávnení mohli pokračovať vo vykonávaní stavebných prác, čo ale do dnes neurobili. Povinná 2/ ďalej vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že ak by aj bola exekúcia dôvodná, čo podľa jej názoru nie je, namieta aj výšku trov exekúcie, a to konkrétne v časti týkajúcej sa odmeny exekútora za vymoženie nepeňažného nároku spolu vo výške 924,62 eur, a zo skutočností uvedených v upovedomení o začatí exekúcie nie je zrejmé ako dospel exekútor k stanoveniu hodnoty prác a výkonov potrebných na splnenie vymáhanej povinnosti.

5. K návrhu na zastavenie exekúcie povinnej 2/ sa vyjadrili aj oprávnení. Vo svojom vyjadrení oprávnení uvádzajú, že nesúhlasia s tvrdeniami povinnej 2/, a považujú ich za absolútne nepravdivé, vymyslené a účelové. Je síce pravdou, že povinný 1/ umožnil oprávneným stavbu lešenia, no následne povinná 2/ znemožnila prístup oprávneným na predmetný pozemok tým, že vchod zamkla zámkom na číselný kód. Oprávnení uvádzajú, že povinná 2/ si svoje povinnosti od prvého momentu až doposiaľ nechcela a nechce plniť, v súdnych konaniach nepreberá poštu, čím naťahuje súdne konania a výrazne komplikuje, resp. znemožňuje oprávneným vykonať stavebné práce na ich rodinnom dome, a teda nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie súdu. Oprávnení si voči povinnej 2/ uplatňujú nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za právny úkon spočívajúci vo vyjadrení oprávnených k návrhu povinnej 2/ na zastavenie exekúcie vo výške 56,99 eur.

6. Súdny exekútor sa k návrhu povinnej 2/ vyjadril nasledovne - súdny exekútor v predmetnej veci vykonal šetrenie v mieste trvalého pobytu povinných, kde bolo od susedov a miestnych obyvateľov zistené, že povinná 2/ skutočne robila obštrukcie pri vykonávaní stavebných prác a to tak, ako oprávnení popisuje vo svojom vyjadrení. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uvádza, že pri osobnej návšteve povinného 1/ povinný uviedol, že on by strpel a sprístupnil vykonanie predmetných stavebných prác, avšak nedokáže otvoriť vstupnú bránu, nakoľko je uzatvorená číselným zámkom, od ktorého on sám nepozná číselnú kombináciu pre jeho odomknutie, a číselnú zámku tam údajne dala povinná 2/ a len ona pozná číselnú kombináciu pre jej odomknutie, a na otázku prečo povinná odmietla strpieť vykonanie stavebných prác odpovedal „neviem“, a súdny exekútor sa domnieva, že povinný 1/ vzhľadom na jeho vek a zdravotný stav si neuvedomuje význam vedenia exekúcie. K tvrdeniu povinnej 2/ v ktorom namieta výšku odmeny súdneho exekútora uvádza, že v predmetnej exekúcie súdny exekútor vymáha peňažné a zároveň nepeňažné plnenie, a pokiaľ ide o peňažné plnenie, je základom pre určenie odmeny exekútora je peňažný nárok oprávneného, t.j. 123,62 eur, a odmena exekútora je 20% zo základu na jej určenie, čo v danom prípade predstavuje sumu 25,00 eur, a ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý ma podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10% zo základu na jej určenie, čo v danom prípade predstavovalo sumu 12,50 eur. Pokiaľ ide o nepeňažné plnenie, súdny exekútor uvádza, že základ pre určenie odmeny exekútora v danom prípade je cena prác, ktorú oprávnený svojim podaním zo dňa 16.04.2019 určil na sumu 12.500,00 eur, a za vykonanie exekúcie uskutočnením prác a výkonov patrí exekútorovi odmena 10% z hodnoty prác a výkonov potrebných na splnenie vymáhanej povinnosti, najmenej 30 eur a najviac 1000 eur. 10% hodnoty prác predstavuje sumu 1250 eur, avšak v zmysle vyššie uvedeného si exekútor uplatňuje odmenu vo výške 1000 eur, a ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 50% z tejto odmeny, t.j. 500 eur, a súdny exekútor konštatuje, že vyššie uvedený výpočet odmeny exekútora je v súlade s vyhláškou o odmene súdneho exekútora.

7. Podľa § 45 ods. 1) Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 61k ods. 1) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2) Exekučného poriadku: Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetkyskutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5) Exekučného poriadku: Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3) prvá veta Exekučného poriadku: Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Povinná 2/ návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje tým, že urobila všetky možné opatrenia na to, aby dodržala súdom uloženú povinnosť uvedenú v exekučnom titule.

13. Exekučný súd k tomuto konštatuje, že v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Z ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku jednoznačne vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu (návrhu na zastavenie exekúcie) uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

14. Súd posúdil dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa ust. § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, pričom takéto dôvody na základe návrhu na zastavenie exekúcie nezistil. Vymáhaný nárok na nepeňažné plnenie: „Súd u k l a d á žalovanému 1/ a 2/ povinnosť umožniť žalobcom 1/, 2/ a osobám, ktoré realizujú stavebné práce pre žalobcov 1/ a 2/ vstup a strieť vstup na pozemok reg. KN-C s par. č. 61 o výmere 940 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. 914, okres: Zvolen, obec: Sielnica, k.ú.: Sielnica, ktorý je vedený Okresným úradom Zvolen, katastrálny odbor, za účelom realizácie stavebných prác predpokladaných stavebným povolením Obecného úradu Sielnica zo dňa 23.01.2018, sp. zn. SÚ 3690/2017-Če-rozh. a bližšie konkretizovaných v Projekte organizácie výstavby zo dňa 01.08.2018 vypracovanom Ing. Róbertom Hazuchom, a to každý deň v čase od 07:00 hod. do 18:00 hod., a to na čas nevyhnutný na realizáciu stavebných prác uvedených v tomto projekte, maximálne však na dobu 18 pracovných dní.“ - stále trvá, je určený právoplatným a vykonateľným exekučným titulom - súdnym rozhodnutím, ktoré nebolo zrušené.

15. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal aj z vyjadrenia povereného súdneho exekútora, ktorý vykonal v predmetnej veci šetrenie v mieste trvalého pobytu povinných, kde zistil, že povinná 2/ skutočne robila obštrukcie pri vykonávaní stavebných prác a to tak, ako oprávnení popisujú vo svojom vyjadrení, a podľa povinného 1/ povinná 2/ umiestnila na vstupnú bránu číselnú zámku, a len oná pozná číselnú kombináciu pre jej odomknutie, a tým znemožňuje vstup oprávneným na pozemok a vykonávaniu stavebných prác.

16. Súd na záver konštatuje, že má doložený riadny exekučný titul v súlade s ust. § 45 ods.1, § 46 Exekučného poriadku (s vyznačením vykonateľnosti), v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na vymáhanie nepeňažného plnenia, ktorá nebola zo strany povinnej 2/ dobrovoľne splnená, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu sú oprávnení, ktorým je priznané právo voči povinným a povinní, ktorí sú zaviazaní k povinnosti.

17. Na základe preskúmania namietaných skutočností, exekučného titulu, príloh a návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd dospel k záveru, že povinná 2/ vo svojom návrhu neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o zastavení exekúcie a tieto nepreukázala relevantnými dôkazmi. Samotné tvrdenia povinnej 2/, uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie, nie sú dôvodmi postačujúcimi pre rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie podľa platnej a účinnej právnej úpravy, a preto predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.(I.výrok).

18. Podľa § 7 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení zákona č. 2/2017 Z. z. (ďalej len „vyhláška“), odmena exekútora je 20% zo základu na jej určenie.

19. Podľa § 7 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení zákona č. 2/2017 Z. z. (ďalej len „vyhláška“), ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10% zo základu na jej určenie.

20. Podľa § 15 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení zákona č. 2/2017 Z. z. (ďalej len „vyhláška“), za vykonanie exekúcie uskutočnením prác a výkonov patrí exekútorovi odmena 10% z hodnoty prác a výkonov potrebných na splnenie vymáhanej povinnosti, najmenej 30 eur a najviac 1.000 eur.

21. K tvrdeniam povinnej 2/ o nesprávnom vyúčtovaní trov exekúcie súdneho exekútora v upovedomení o začatí exekúcie súd uvádza, že preskúmal vyčíslenie trov súdneho exekútora. Súdny exekútor si vyčíslil predbežné trovy exekúcie, ktoré si uplatnil v zmysle vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení zákona č. 2/2017 Z. z. (ďalej len „vyhláška“). Skutočné náklady resp. skutočné výdavky budú povinnému vyčíslené až pri ukončení exekúcie resp. pri zastavení exekúcie. Pokiaľ ide o nepeňažné plnenie, súdny exekútor vyzval oprávnených podaním zo dňa 16.04.2019 aby určili cenu prác, a tí určili cenu prác na sumu 12.500,00 eur, následkom čoho aplikujúc vyššie citovaný § 15 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., podľa ktorého za vykonanie exekúcie uskutočnením prác a výkonov patrí exekútorovi odmena 10% z hodnoty prác a výkonov potrebných na splnenie vymáhanej povinnosti, najmenej 30 eur a najviac 1.000 eur, súdny exekútor určil výšku odmeny ako 10% z hodnoty prác predstavujúcu sumu 1.250,00 eur, avšak v zmysle vyššie uvedeného si exekútor uplatnil odmenu vo výške 1.000 eur, a ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 50% z tejto odmeny, t.j. 5% z hodnoty prác čo predstavuje odmenu vo výške 625 eur; a pokiaľ ide o peňažné plnenie, je základom pre určenie odmeny exekútora peňažný nárok oprávneného, t.j. 123,62 eur, a odmenou exekútora je 20% zo základu na jej určenia, čo v danom prípade predstavuje sumu 25,00 eur, a ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10% zo základu na jej určenie, čo v danom prípade predstavuje sumu 12,50 eur.

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Exekučný poriadok má osobitnú úpravu týkajúcu sa trov exekúcie oprávneného. Podľa ustanovenia § 199d Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok teda v zásade predpokladá, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému. Rozhodnutie o trovách exekúcie však nepochybne musí tiež zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Aj pri rozhodovaní o trovách exekúcie je preto nevyhnuté vychádzať z konkrétnych okolností danej veci a zohľadniť všetky osobitosti relevantné z hľadiska rozhodovania o trovách exekúcie.

27. Tropy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a tropy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania. Poukazujúc sa vyššie uvedené, účastník konania - oprávnený, ktorý mal plný úspech v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti účastníkovi - povinnému, ktorý úspech nemal.

28. Súd zdôrazňuje, že za účelne vynaložené tropy konania považuje tropy právneho zastúpenia za polovičný úkon právnej pomoci v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky za vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a 1 x režijný výdavky, t.j. odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 37,69 eur + režijný paušál za úkony vykonané od 01.01.2019 do 31.12.2019 vo výške 9,80 eur + 20% DPH vo výške 9,50 eur, spolu vo výške 56,99 eur voči povinnému. Vzhľadom na uvedené, súd posúdil oprávnenosť uplatnených úkonov právnej služby ako preukázateľné, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré oprávnený vynaložil na uplatňovanie bránenia svojho práva, v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, za úkony právnej služby tak, ako ich oprávnený žiadal priznať.

29. Súd okrem účelnosti uplatnených trov právneho zastúpenia skúmal aj správnosť ich vyčíslenia v nadväznosti na znenie § 9 až 14 Vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

30. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie oprávnených, ktoré im vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, priznal oprávneným nárok na náhradu trov konania vo výške 56,99 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.