

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 31Csp/145/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618202884
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618202884.3

Rozhodnutie

Okresný súd Malacký sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobcu: H. C. C. Q. SA, sídlom H. R. 1, C., XXXXX, Q. republika, konajúca na území G. republiky prostredníctvom H. C. C. Q. SA, pobočka zahraničnej banky, V.: XXXXXXXX, sídlom Y. 2, H. - G. mesto XXX XX, zastúpený: Z. kanceláriou N.. I. X., s.r.o., V.: XXXXXXXX, sídlom D. XX, H. - G. mesto, proti žalovaným: 1. N. R., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, I., 2. W. R., narodená XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, I., o zaplatenie: 12.319,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 11,99% ročne zo sumy 11.588,98 Eur od 21.11.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaní I., II. sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 7100 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 7100Eur od 21.11.2015 do zaplatenia a to v mesačných splátkach spoločne a nerozdielne vo výške 290Eur, vždy k 20 dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok - nezaplatením, čo i len jednej z nich sa stane splatný celý dlh.

III. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

IV. Súd žiadnej zo strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 15.10.2018 domáhal zaplatenia sumy 12.319,36Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 11,99% ročne zo sumy 11.588,98 Eur od 21.11.2015 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 12.319,36 Eur od 21.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti X. so spoločnosťou H.. Spoločnosť X. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť H.a stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 10.09.2012 uzatvoril X. ako veriteľ na jednej strane so žalovanými 1., 2. ako spoludlžníkmi na strane druhej zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok spoločnosti X. poskytnúť žalovaným klasický spotrebiteľský úver vo výške 13.000,-Eur na rekonštrukciu a súčasne záväzok žalovaných vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 120 mesačných splátok vo výške 199,47Eur so splatnosťou prvej splátky 15.10.2012. Udával, že žalovaní 1., 2. svoj záväzok splatiť úver riadne a včas nesplnili. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradili žalovaní 1., 2. Cetelemu do dnešného dňa len časť dlžnej sumy a to vo výške 5900Eur. Na predžalobné výzvy žalovaní nereagovali. Poukázal na body 4.1 časť 3, bod 7 časti 3 úverovej zmluvy, pričom právny predchodca žalobcu mal úver zosplatiť dňa 22.11.2015. Tvrdil, že žalovaní mu k dnešnému dňu neuhradili záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 12319,36Eur, tvoriace istinou 11588,98Eur, 698,34Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 32,04Eur z titulu dlžného poistného z úveru.

2. Dňa 01.02.2019 doručil žalobca na výzvu súdu doplnenie žaloby. Uviedol, že žalovaní 1., 2. majú voči nemu neuhradené záväzky v celkovej výške 12.319,36Eur a to z titulu zvyšku dlžnej istiny vo výške 11.588,98Eur, dlžných úrokov z úveru 698,34Eur (časť úrokov z mesačnej splátky splatnej dňa 15.05.2015 vo výške 57,87Eur, úroky z mesačných splátok k 15.06.2015 až 15.11.2015 spolu vo výške 640,47Eur), dlžného poistného 32,04Eur.

3. Súd doručil žalovaným 1., 2. žalobu spolu s listinnými dôkazmi, poučením o procesných právach, výzvou na vyjadrenie k žalobe dňa 26.02.2019. Žalovaní 1. a 2. prostredníctvom svojej právnej zástupkyne doručili súdu písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 20.03.2019. Poukázali na skutočnosť, že zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi X. a žalovanými dňa 10.09.2012 sa striktne riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. a nemôžu obstať ustanovenia zmluvy, z ktorých vyplýva zjavná nevýhodnosť a nerovnosť postavenia žalovaným ako dlžníkov, keď výška RPMN by dosiahla 80% z výšky istiny. Žalovaní 1. a 2. vyjadrili svoj nesúhlas s uplatnenými úrokmi po okamžitom zosplatnení úveru. Taktiež požiadali o splatenie dlhu formou splátok z dôvodu, že žalovaný v 1. neplnil úver z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, keď bol z titulu vážneho úrazu dlhodobo vylúčený z pracovného procesu a odkázaný na dávky počas práceneschopnosti. Žiadali žalobu zamietnuť.

4. Žalobca využil právo repliky a písomným podaním zo dňa 07.06.2019 sa vyjadril k vyjadreniu žalovaných. V prvom rade uviedol, že žalobu berie v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 11,99% ročne zo sumy 11.588,98Eur od 21.11.2015 do zaplatenia späť. Uviedol, že predložená úverová zmluva bola medzi žalovanými a právnym predchodcom žalobcu uzatvorená dňa 10.09.2012 so splatnosťou dohodnutých mesačných splátok počas 120 mesiacov, t.j. 10 rokov. X. poskytol žalovaným úver vo výške 13.000Eur z ktorého uhradili sumu 5900Eur. Poukázal na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Tvrdil, že priemerná úroková sadzba bola v septembri 2012 vo výške 13,89% a v úverovej zmluve boli dohodnuté úroky 11,99%.

5. Súd vo veci nariadil súdne pojednávanie na deň 07.08.2019. Zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal konať v jeho neprítomnosti. Zástupkyňa žalovaných sa na pojednávanie riadne dostavila. Následne bolo pojednávanie odročené na deň 06.09.2019, pričom žalobca a jeho právny zástupca sa opätovne nedostavili a ospravedlnili svoju neúčast'. Právna zástupkyňa žalobcu sa na pojednávanie dostavila. Po vykonanom dokazovaní bolo pojednávanie odročené na deň 20.09.2019 za účelom vyhlásenia rozsudku.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu v časti úrokov z dlžnej istiny vo výške 11,99% ročne zo sumy 11.588,98Eur od 21.11.2015 do zaplatenia späť, súd konanie v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie v danej časti zastavil.

10. Súd sa oboznámil so žalobou, podaniami žalobcu zo dňa 01.02.2019, 07.06.2019, 13.08.2019, vyjadrením žalovaných zo dňa 20.03.2019 a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytnutí platobných služieb zo dňa 10.09.2012, prihláškou k poisteniu - poistenie vecí osobnej potreby a asistenčných služieb pre domácnosť k spotrebiteľskému úveru zo dňa 10.09.2012, rozhodcovskou doložkou zo dňa 10.09.2012, štandardnými informáciami o spotrebiteľskom úvere, rozpisom splátok, prehľadom splácania úveru, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 24.09.2018, potvrdením o prijatých splátkach zo dňa 24.09.2018, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.11.2015, doručenkou predmetného oznámenia žalovanému 1. Ako aj listinnými dôkazmi na preukázanie pomerov žalovaných 1.,2. A to poučením o právach a povinnostiach občana, ktorý si podal žiadosť o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 02.09.2019 podpísaným žalovaným 1., potvrdením Sociálnej

poisťovne, a.s. o poberaní nemocenského, ošetrovného a materského zo dňa 23.08.2019, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 06.09.2019, potvrdením žalovanej 2. O zaplatení dane z príjmov zo závislej činnosti a ročným zúčtovaním preddavkov na daň.

11. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.09.2012 (ďalej len zmluva) zistil, že zmluvnými stranami uzatvorenej zmluvy sú spoločnosť X., dlžník - žalovaný 1., spoludlžník žalovaná 2. V časti 1. Zmluvy je uvedené, že zmluvné strany uzatvárajú spolu zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V bode 1.1. časti 1. Zmluvy je uvedené, že predmetom zmluvy je poskytnutie spotrebiteľského úveru Cetelemom dlžníkovi vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve. Klient je povinný úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Následne boli uvedené tieto náležitosti: účel úveru: pôžička Cetelem - rôzne prestavby, rekonštrukcie - účelový úver, výška úveru 13.000Eur, výška úrokovej sadzby 11,99%, počet mesačných splátok 120, zvolený súbor poistenia: rozšírený súbor poistenia, poplatok za poistenie 6,99%, výška mesačnej splátky 199,47Eur, RPMN 12,67%, celková čiastka k zaplateniu 22.372,80Eur, priemerná RPMN 11,40%, splatnosť mesačnej splátky 15 deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky 15 deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške, termín konečnej splatnosti úveru: dátum poslednej mesačnej splátky úveru. Konkrétny dátum poslednej mesačnej splátky úveru bude klientovi oznámený písomne po poskytnutí úveru.

12. V bode 1.1. časti 3 zmluvy je uvedené dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení č. X., uzavretými medzi X., platnými v čase podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a s aktuálnymi Všeobecnými poisťovacími podmienkami C. , ktorými sa toto poistenie riadi, súhlasí s nimi a svojím podpisom na zmluve o spotrebiteľskom úvere vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Vybraný súbor poistenia je uvedený v základných podmienkach a to a) základný súbor poistenia, b) štandardný súbor poistenia, c) rozšírený súbor poistenia, d) súbor poistenia senior.

13. Medzi stranami sporu bolo nesporné a predloženým výpismi z účtu (na čl. 26 - 28 spisu), potvrdením spoločnosti X. o odfinancovaní peňažných prostriedkov (na čl. 29 spisu), potvrdením Cetelem o prijatých splátkach (na čl. 30 spisu) aj riadne preukázané, že žalovanému 1. bola právnym predchodcom žalobcu poskytnutá suma 13.000Eur a žalovaní 1., 2. uhradili žalovanému sumu 5900Eur.

14. Žalobca predložil súdu oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.11.2015 a doručenkou preukazujúcu jeho doručenie žalovanému 1.

15. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti X.3 oddiel Sa, vložka č. 2435/B mal súd preukázané, že predmetná spoločnosť dňa 30.06.2016 bola vymazaná z obchodného registra. Súčasne je v obchodnom registri uvedený jej právny nástupca a to spoločnosť H., H. Q. Súd mal teda aktívnu legitímáciu žalobcu riadne preukázanú.

16. Zástupkyňa žalovaných 1., 2. na pojednávaní dňa 07.08.2019 predniesla, že žiada o povolenie splátok z dôvodu zlej situácie žalovaných 1.,2. Uviedla, že žalobca uznal ich argumentáciu, čo sa týka zmluvného úroku po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a v tejto časti vzal žalobu späť. Poukázala na potrebu aplikácie zákona č. 129/2010 Z.z. na predmetnú úverovú zmluvu a namietla, že RPMN je v zmluve uvedené v neprospech spotrebiteľa. Nespochybnila výšku úhrad žalovaných vo výške 5900Eur a nespochybnila, že im bol vyplatený úver 13.000Eur. Tvrdila, že úverová zmluva nemá všetky náležitosti a malo by sa na ňu pozerať ako na bezúročnú a bezpoplatkovú. Žalovaný 1. je dlhodobo práceneschopný, postúpil viacero operácií dolnej končatiny. Bol s ním ukončený pracovný pomer zo zdravotných dôvodov. Žalovaná 2. pracuje ako pomocná pracovníčka so mzdou 490Eur v čistom. Voči žalovaným sú vedené aj ďalšie súdne konania. Požiadala o možnosť splatenia dlhu v splátkach vo výške 80 Eur.

17. Súd výzvou zo dňa 12.08.2019 vyzval zástupcu žalobcu, aby sa vyjadril k možnosti splatenia dlhu v splátkach a taktiež aj ku skutočnostiam namietaných zástupkyňou žalovaných. Zástupca žalobcu sa k predmetnej výzve nevyjadril.

18. Na súdnom pojednávaní dňa zástupkyňa žalovaných 1.,2. predložila súdu listinné dôkazy na preukázanie pomerov žalovaných 1., 2.. Uviedla, že žalovaný 1. je od 02.09.2019 vedený ako nezamestnaný a predtým bol dlhodobo práceneschopný. Žalovaná v 2. má príjem 526Eur a žalovaný v 1. má iba dávky z Úradu práce. Ďalej splácajú ešte ďalší úver splátkami vo výške 400Eur mesačne. Uviedla,

že poistenie bolo súčasťou zmluvy, žalovaní nemali možnosť neuzatvoriť poistenie. Zmluva im bola predložená spolu so zakomponovaným poistením, ktoré bolo podmienkou zmluvy. Vo svojej záverečnej reči uviedla, že žiada, aby boli žalovaní zviazaní na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutým úverom a zaplatenými splátkami. V tejto časti žalobu nerozporujú. Namietala ešte výšku úrokov z omeškania, keď podľa zástupkyne žalovaným mala byť správne vo výške 5,05%. Požiadala splátky vo výške 200 Eur mesačne spoločne pre žalovaných 1., 2.

19. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, a.s. o prehľade práceneschopností žalovaného 1 od 01.01.2013 do 22.08.2019 súd zistil, že žalovaný 1. bol práceneschopný dlhodobo od 22.10.2013 do 31.05.2014 a následne bol dlhobehjšie práceneschopný od 16.02.2017 do 25.10.2017. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 06.09.2019 bol žalovaný 1. nezamestnaný od 07.11.2017 do 01.05.2018. Dňa 02.09.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny potvrdil žalovanému odovzdanie poučenia o právach a povinnostiach občana, ktorý podal žiadosť do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Z potvrdenia o zaplatení dane z príjmov zo závislej činnosti žalovanej 2 súd zistil, že žalovaná mala za rok 2018 príjem celkovo 7931,18Eur u zamestnávateľa Fytopharma, a.s.. Z aktuálnej lustrácie žalovaného 1 v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že žalovaný 1 od júla 2017 nemá vedeného zamestnávateľa a ani žiaden príjem. Z aktuálnej lustrácie žalovanej 2 v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že žalovaná 2 je zamestnaná s príjmom nedosahujúcim v roku 2017 mesačne v hrubom sumu 700 Eur.

20. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o dostupnej pôžičke), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa § 53 ods. 1,2,4 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o dostupnej pôžičke), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. k 10.09.2012, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

25. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. k 10.09.2012, na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ

zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. k 10.09.2012, na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. k 10.09.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. k 10.09.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatnených úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

29. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. k 10.09.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa

30. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. k 10.09.2012, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve s spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzatvorenej so spotrebiteľom.

31. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaní 1.,2. ako spoludlžníci uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej spoločnosť X. poskytla žalovaním 1., 2. úver vo výške 13.000Eur. Úver bol poskytnutý ako účelový na rôzne prestavby, rekonštrukcie. Žalovaní 1.,2. sa zaviazali poskytnutý úver splatiť v 120 mesačných splátkach po 199,47Eur. Termín splatnosti prvej splátky bol 15 deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške, konečný termín splatnosti bol určený ako dátum poslednej mesačnej splátky úveru. Zmluva obsahovala celkovú čiastku, ktorú mali žalovaní 1.,2. zaplatiť vo výške 22.372,80Eur a RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 12,67%. V zmluve bolo výslovne uvedené, že žalovaní 1.,2 majú uhrádzať poplatok za poistenie, zvolený súbor poistenia - rozšírený súbor poistenia a to v percentuálnej výške 6,99%.

33. Žalovaní v časti 3 spoločné ustanovenia bode 1.1. zmluvy vyhlásili, že sa oboznámili s rámcovými zmluvami o poistení uzatvorenými medzi dlžníkom X., platnými v čase podpisu zmluvy a s aktuálnymi Všeobecnými poistnými podmienkami C., ktorými sa toto poistenie riadi, súhlasia s nimi a svojím podpisom na zmluve vyjadrujú súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybrali. Ďalej bolo v zmluve uvedené, že žalovaní mali možnosť si vybrať základný, štandardný, rozšírený súbor poistenia alebo súbor poistenia senior. V bode 1.2 časti 3 zmluvy zobrali žalovaní 1.,2. Na vedomie, že poplatok za poistenie uvedený v základných podmienkach zmluvy je vyjadrený percentom z mesačnej splátky úveru a je zahrnutý do výšky mesačnej splátky. Zmluva neobsahovala možnosť žalovaných 1., 2. odmietnuť poistenie úveru.

34. Predmetom konania bol záväzok žalovaných 1., 2., ktorý vznikol zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právny predchodca žalobcu od uzatvorenia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaní 1., 2. v postavení spotrebiteľov., predmetná zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaných je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľov, pretože pri jej uzatváraní nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak, príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah.

35. Uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd zároveň podradil aj pod právny režim zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia spornej zmluvy, keďže spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaní 1.,2. Majú s poukazom na § 2 písm. a) citovaného zákona postavenie spotrebiteľov, keďže v konaní nebolo žalobcom tvrdené, a teda ani preukazované, že žalovaným 1.,2. bol úver poskytnutý na výkon povolenia, resp. podnikania.

36. Vyhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že zmluva o úvere neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje ustanovenie § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch účinné ku dňu uzatvorenia zmluvy.

37. Zmluva o úvere v prvom rade obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, pretože zmluvou uvádzaný údaj pozostáva zo sumy splátok, avšak bez poistného. Zmluva pritom neobsahovala možnosť žalovaných 1.,2. poistenie úveru neuzatvoriť (nikde sa v zmluve neuvádza, že by bolo poistenie nepovinné, naopak, v časti 3 odseku 1 sú vymenované iba typy poistenia, z ktorých si mali žalovaní 1.,2. vybrať), teda súd uzatvoril, že poistenie bolo pre získanie spotrebiteľského úveru povinné. Spoločné ustanovenia uzatvorenej zmluvy nepredpokladajú, že by žalovaní mohli poistenie odmietnuť, resp., že by zmluva bez tejto služby nebola uzatvorená. Jednoducho povedané, žalovaným 1.,2. bola ako spotrebiteľom predložená formulárová zmluva, ktorej obsah nemohli ovplyvniť, ktorú právny predchodca žalobcu uzatváral dlhodobo so spotrebiteľmi, bez možnosti poistenie odmietnuť, v zmluve bola uvedená povinná doplnková služba poistenia, za ktorú si žalobca v zmluve určil poplatok vo výške 6,99%, ktorý už zahrnul do výšky splátok úveru. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými túto charakteristiku spĺňa, pretože zmluva bola vyhotovená ako formulár a jej súčasťou boli bez akýchkoľvek pochybností zmluvné podmienky, ktoré žalovaní 1.,2. nemohli ovplyvniť, nakoľko boli pripravené už vopred, pre veľký počet spotrebiteľov.

38. Zo samotnej uzatvorenej zmluvy nevyplýva žiadna možnosť, aby žalovaní 1., 2. mohli požiadať o zmenu ustanovení, nesúhlasit s doplnkovou službou. Súd poukazuje na § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. V prejednávanej spore ide jednoznačne o prípad formulárovej zmluvy predkladanej spotrebiteľom v prípade záujmu o úver, ktorej obsah spotrebiteľa nemohli v žiadnom prípade ovplyvniť. Žalobca predložil súdu tlačivo štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, kde uviedol, že na získanie úveru za ponúkaných podmienok nie je potrebné poistenie na zabezpečenie spotrebiteľského úveru. V danom prípade súd musí zopakovať skutkové zistenia vyvedené zo samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá na rozdiel od predmetného tlačiva neobsahuje žiadnu možnosť pre spotrebiteľa poistenie odmietnuť a v zmluve je poistenie zhrnuté už v splátkach a žalobcovi zmluvné dojednania dávajú možnosti si zvoliť iba druh poistenia. Teda údaj o nepovinnom poistení uvedený v predmetnom tlačive - európske informácie, nie je pravdivý s poukazom na znenie samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

39. Z hľadiska právnej istoty súd poukazuje na to, že odvolacie súdy sa už opakovane zaoberali totožnou otázkou zahrnutia poistného do výpočtu RPMN v rámci posudzovania obdobnej formulárovej zmluvy

spoločnosti X.. a opakovane konštatovali totožne ako súd prejednávanej veci bezúročnosť a bez poplatkovosť predmetnej formulárovej zmluvy.

40. Napríklad Krajský súd v Bratislave v rozsudku č.k. 2 Co 184/2016 zo dňa 13.06.2018 uviedol, že pre posúdenie toho, či RPMN bola v zmluve o úvere uvedená, resp. správne určená, je v prvom rade potrebné vyriešiť otázku, či poistenie úveru bolo podmienkou pre poskytnutie úveru. Ďalej Krajský súd v Bratislave citoval totožnú časť 3 bod 1 zmluvy o úvere a na to konštatoval, že z uvedeného jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľ nemal možnosť rozhodnúť sa, či využije službu poistenia alebo nie, ale podpisom zmluvy o úvere mu bolo poistenie prostredníctvom časti 3 zmluvy spoločné ustanovenia k ZoSÚ a ZoRSÚ nanútené, čo vyplýva zo samotného znenia bodu 1.1 časti 3, v ktorom je vo vopred naformulovanom texte, ktorý spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť, obsiahnuté vyhlásenie spotrebiteľa, že sa oboznámil s rámcovými zmluvami o poistení alebo aktuálnymi VPP a svojim podpisom zmluvy o úvere vyjadruje súhlas s poistením v rozsahu, ktorý si vybral. Keďže spotrebiteľ nemal možnosť vylúčiť účinky zmluvy v časti upravujúcej poistenie, ale naopak, ak chcel získať úver, musel zmluvu ako celok prijať, možno dospieť k záveru, že poistenie bolo podmienkou poskytnutia úveru.

41. Obdobne konštatovali nesprávnosť uvedenia RPMN v obdobnej formulárovej zmluve aj ďalšie súdy. Napríklad KS v Trenčíne v rozsudku 6 Co 403/2017 zo dňa 08.06.2018 uviedol, že podľa názoru odvolacieho súdu uvedené poistné malo byť zahrnuté do RPMN a teda do celkových nákladov spotrebiteľa, pretože nešlo o dobrovoľnú doplnkovú službu. Poistenie ako také má žalobca vopred predformulované a v zmluve sa nenachádzal údaj o možnosti neuzatvoriť poistenie. Poistné ako také je podľa názoru súdu spotrebiteľovi nanútené, pretože žalobca, ktorý sprostredkováva poistenie má ekonomický záujem na takomto uzavretí poistnej zmluvy, pretože uvedené sprostredkovanie zrejme nerobí bezodplatne. Obdobne konštatoval aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku 5 Co 137/2018 zo dňa 16.01.2019.

42. Súd teda na základe horeuvedených záverov uvádza, že poistenie ako doplnková služba bolo povinnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere vopred pripravenej právnym predchodcom žalobcu a spotrebiteľ musel túto doplnkovú službu poistenia prijať, ak chcel zmluvu uzatvoriť. V danom prípade teda celkové poistenie malo byť súčasťou celkových nákladov spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom v súlade s § 2 písm. g) a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť podľa § 2 písm. h) zákona o spotrebiteľských úveroch. Právny predchodca žalobcu poistenie do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a ani do výpočtu RPMN nezahrnul. Celková čiastka úveru po prepočítaní výšky splátky úveru obsahujúcej poistenie vo výške 199,47Eur a počtu splátok 120 predstavuje sumu 23.936,40Eur a nie ako je v zmluve uvedené sumu 22.372,80Eur. Zmluve je teda ako už súd uviedol vyššie uvedená nesprávna výška celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Požiadavku § 9 ods. 2 písm. j zákona o spotrebiteľských úveroch napíňa len uvedenie správneho údaju v zmluve, nie údaju ľubovoľného. Pre nesprávny údaj tak platí za v zmluve absentujúci a v zmluve z tohto dôvodu chýba náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j zákona o spotrebiteľských úveroch.

43. V zmluve je ďalej uvedený nesprávny údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z údajov dostupných na webovom sídle Ministerstva financií SR vyplýva, že ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere platila pre ostatné spotrebiteľské úvery od 5 do 10 rokov vo výške viac ako 6500Eur RPMN 12,92% (údaje platné na 4 štvrtrok 2012). Zmluva tento údaj uvádzala vo výške 11,40%, teda opätovne obsahovala nesprávny údaj, o ktorom platí, že akoby v zmluve nebol uvedený. V zmluve tak s odkazom na uvedené absentuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. y) zákona o spotrebiteľských úveroch.

44. V uzatvorenej zmluve o spotrebiteľskom úvere je ďalej uvedený nesprávny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a to v neprospech spotrebiteľa. Keďže žalobca použil pri výpočte RPMN nižšiu celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, nezahrnul do nej poplatok za povinné poistenie úveru. Logickým dôsledkom predmetnej skutočnosti je, že RPMN uvedená v uzatvorenej zmluve je v nižšej výške ako by mala pri započítaní vyšších celkových nákladov zahrňujúcich poistenie mala v skutočnosti byť a teda jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. V zmluve bola uvedená výška RPMN vo výške 12,67%, pričom podľa kalkulačky pre výpočet RPMN z portálu sme.sk, by bola RPMN v prípade zahrnutia poistného do výpočtu RPMN vo výške 14,59%. Uvedená skutočnosť taktiež spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

45. Vzhľadom na vyššie uvedené úver poskytnutý žalobcovi predmetnou úverovou zmluvou je potrebné považovať za úver bezúročný a bez poplatkov pre nedostatok náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch a pre nesprávne uvedenie RPMN v neprospech spotrebiteľa podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 13000Eur a že podľa rozpisu splátok žalovanému uhradil žalobca celkovo sumu 5900Eur. Táto skutočnosť vyplýva aj z rozpisu úhrad žalovaných predloženého žalobcom. Žalovaní 1.,2 však vzhľadom na konštatovanú bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru boli žalobcovi povinní vrátiť iba sumu poskytnutej istiny vo výške 13000Eur, pričom doposiaľ uhradili sumu 5900Eur. Súd tak žalovaných 1., 2. zaviazal na zaplatenie sumy $13.000 - 5900 = 7100$ Eur a vo zvyšnej časti žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca nemá nárok na úroky a ani iné poplatky vrátane poplatku za poistenie z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

46. Žalovaní 1., 2. sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania. Žalobca si uplatňoval úroky z omeškania od 21.11.2015, t.j. deň po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do zaplatenia. Zástupkyňa žalovaných namietala úroky z omeškania čo do ich percentuálnej výšky pričom tvrdila, že úroky by mali byť vo výške 5,05% a nie ako si ich uplatnil žalobca vo výške 8,05%. Súd túto jej námietku posúdil ako nedôvodnú. V danom prípade k uzatvoreniu zmluvy o úveru došlo dňa 10.09.2012. Preto súd poukazuje na prechodné ustanovenia nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c prechodných ustanovení predmetného nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. A teda súd pri stanovení percentuálnej výšky úrokov z omeškania vychádzal z ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a z vykonávacieho predpisu a to nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného k 31.01.2013 podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania bola 0,05 a teda $8 + 0,05 = 8,05\%$. Súd teda zaviazal žalovaných 1., 2. na zaplatenie úroku z omeškania 8,05% ročne zo sumy priznanej súdom, t.j. 7100Eur od 21.11.2015 do zaplatenia.

47. Podľa § 232 ods. 3 CSP, Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

48. Podľa § 232 ods. 4 CSP, Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

49. Pokiaľ ide o žiadosť žalovaných povolenie uhrádzať žalobcovi priznané plnenie v splátkach, súd aplikoval ustanovenie § 232 ods. 3, 4 CSP upravujúce lehotu, v ktorej je potrebné splniť povinnosť uloženú v rozsudku. Základná zákonná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Základná úprava tejto lehoty však pripúšťa výnimku, keď v odôvodnených prípadoch môže súd určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí súd, pričom súd súčasne môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 CSP).

50. Je zrejmé, že povolenie splátok povinnému subjektu (žalovaným) je vždy zásahom do práva oprávneného subjektu (žalobcu) na dosiahnutie priznaného plnenia, avšak tento zásah je vyvážený právom povinného na zachovanie dôstojných životných podmienok. Pre úvahu či priznať výhodu splátok je rozhodná najmä výška priznaného nároku, platobná schopnosť žalovanej, v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé / R 117/1967/. V súdnej praxi sa taktiež ustálilo, že výška splátok by nemala byť zásadne nižšia ako výška splátok určených v zmluve a celý dlh by mal byť splátkami splatený čo najskôr a to najneskôr do troch rokov od právoplatnosti rozsudku.

51. Súd mal preukázané, že žalovaný 1. je aktuálne nezamestnaný (viď lustráciu v Sociálnej poisťovni, a.s. na čl. 119, ako aj potvrdenie Úradu práce na čl. 108 spisu). Aktuálne nepoberá nemocenské dávky. Predtým mal za mesiace 05/19 príjem 585Eur, v mesiaci 06/2019 1182 Eur a v mesiaci 07/19 príjem 531 Eur v hrubom. Súd zistil z predložených listinných dôkazov dlhšie obdobie práceneschopnosti žalovaného 1. v roku 2017 a to v dĺžke 8 mesiacov od 16.02.2017 do 25.10.2017. Následne bol žalovaný 1 nezamestnaným od 07.11.2017 do 01.05.2018 (viď potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na čl. 112 spisu). Zástupkyňa žalovaného 1 tvrdila, že mal úraz a doteraz zo zdravotných dôvodov má sťažené hľadanie zamestnania, keďže podstúpil viacero operácii dolnej končatiny. Na predloženie tejto skutočnosti nepredložila dôkaz, avšak žalobca túto skutočnosť na pojednávaní nenamietol a tak súd na ňu hľadá ako na nespornú, keďže o tejto skutočnosti nemá dôvod pochybovať vzhľadom na preukázanú práceneschopnosť a následnú nezamestnanosť žalovaného 1. Súd mal u žalovanej 2 preukázaný príjem nepresahujúci 700 Eur v hrubom (viď lustráciu v Sociálnej poisťovni na čl. 118). Podľa právnej zástupkyne žalovaných 1., 2. žalovaní majú aj ďalšie dlhy, ktoré mesačne splácajú v značnej výške 400 Eur mesačne. Tvrdila, že žalovaní 1., 2. nemajú úspory, ktoré by im umožňovali splatenie dlhu. Žalobca sa súdneho pojednávania nezúčastnil a sám sa pripravil o možnosť poprieť tvrdenia žalovaných, ktoré súd považuje ako nepopreté za nesporné. Z hľadiska týchto udávaných a preukázaných pomerov má súd za to, že pomery žalovaných odôvodňujú povolenie splatenia dlhu formou splátok. Žalovaný je aktuálne nezamestnaný, predtým mal obdobie dlhšej práceneschopnosti z dôvodu úrazu s trvalými následkami a následne bol taktiež nezamestnaný. Žalovaná 2. má príjme nedosahujúci sumu 700Eur v hrubom. Žiadne iné prostriedky ako mesačný príjem z dávky nezamestnanosti a mzdy podľa nesporných tvrdení nemajú, pričom splácajú aj ďalšie dlhy. V danom prípade je povolenie splátok nevyhnutné pre zachovanie dôstojného života žalovaných a ich ochranu pred ďalšími výdavkami v dôsledku možného exekučného konania. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 7100Eur s príslušenstvom a po posúdení výšky priznaného nároku určil splátky vo vyššej výške ako žiadali žalovaní a to vo výške 290 Eur mesačne, ktoré žiadnym spôsobom žalobcu nepoškodí a umožnia splatenie priznaného peňažného plnenia približne v lehote do dvoch rokov. Výšku splátok súd určil tak, aby bola pomerne vyššia ako pôvodná výška splátok stanovená v spotrebiteľskej zmluve a aby bol dlh žalovanými splatený v čo najrýchlejšej dobe do dvoch rokov ($7100/290=24,5$ mesiacov) / v súlade s ustálenou súdnou praxou ohľadne povolenia splátok /. Súd poukazuje na to, že povoľuje splatenie dlhu splátkami obom žalovaným a teda na jedného žalobcu ide o splátku vo výške 145 Eur, ktoré budú uhrádzať spoločne vo výške 290Eur, čo súd považuje za primerané k priznanému nároku ako aj doterajšiemu správaniu žalovaných a ich príjmom (dávka nezamestnanosti žalobcu 1 z predchádzajúcej mzdy a mzda žalovanej v 2. rade). Doteraz žalovaní po začatí sporu neuhradili žiadnu splátku, avšak táto skutočnosť je odôvodnená tým, že pôvodne vo svojom vyjadrení namietali žalobu v celom rozsahu a žiadali žalobu zamietnuť a následne na poslednom pojednávaní v podstate nárok čo do sumy 7100 Eur v podstate uznali a nenamietali. Doba splácania v dĺžke dvoch rokov žalobcu nijakým spôsobom neobmedzí a poskytne mu možnosť domôcť sa plnenia od žalovaných na dobrovoľnej báze bez nutnosti núteného výkonu rozhodnutia formou exekučného konania. Navyše súd na ochranu žalobcu stanovil, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatný celý dlh žalovaných 1. a 2.

52. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p v spojitosti s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 12.319,36 Eur spolu s nevyčísleným príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 7100 a v časti sumy 5219,36Eur bol neúspešný, potom $100 \times 7100/12319,36 = 57,63\%$. Teda $100 - 57,63 = 42,37 \%$ predstavuje úspech žalovaných 1., 2.. Navyše žalovaní v 1. a 2. rade boli úspešní aj v časti v ktorej bolo konanie zastavené a teda v časti uplatneného úroku 11,99% ročne zo sumy 11.588Eur od 21.11.2015 do zaplatenia, keďže v tejto časti po ich argumentácii vzal žalobca žalobu späť bez uvedenia dôvodu a teda zapríčinil čiastočné zastavenie konania s poukazom na § 256 ods. 1 CSP. Keďže strany sporu boli v konaní úspešné v pomerne rovnakej časti, sú žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).