

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200197
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318200197.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcov 1/ Q. C., W.. XX.XX.XXXX, F. H. M. XXX/XX, XXX XX Ž. - M., X/ C. V., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX C. XXX E. X/ N. C., W.. XX.X.XXXX, F. H. M. XXX/XX, XXX XX Ž. - M., žalobcovia v rade 1/ - 3/ zastúpení JUDr. Jurajom Strähle, advokátom so sídlom Dolný Val 21/180, 010 01 Žilina, IČO: 42 067 511 proti žalovanému E., L..C..I., XXX XX L. XXX, K.: XX XXX XXX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Jakubis & partners, s.r.o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, v konaní o zaplatenie 7.499,99 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh žalovaného na opravu rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 8C/4/2018-84- zo dňa 26.6.2019 vo výroku o trovách konania **z a m i e t a**.

II. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 8C/4/2018-84 zo dňa 26.6.2019 v odseku č. 19 jeho odôvodnenia na strane 5 má správne **z n i e ť** takto:

„19. O trovách tohto sporového konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v nadväznosti na § 262 ods. 1 CSP, podľa úspechu v spore. Keďže súd žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietol, právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému. Úspešnému žalovanému však súd náhradu trov nepriznal, aplikujúc ustanovenie § 257 CSP, pretože prihliadol na dôvod hodný osobitného zreteľa, za ktorý považoval skutočnosť, že žalobcovia ako právni nástupcovia zhotoviteľky diela, ktorá za svojho života faktúru vystavila, o týchto skutočnostiach vedomosť nemali. Nároku sa domáhali len z titulu faktúry, ktorú našli počas dedičského konania.“

odôvodnenie:

1. Dňa 26.6.2019 súd v uvedenej právnej veci vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu žalobcov zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal (viď i zápisnica z pojednávania na čl. 83 spisu i zvukový záznam z pojednávania). V odôvodnení rozsudku v odseku 19 odôvodnil rozhodnutie o trovách konania v zmysle § 255 ods. 2 a 262 ods. 1 CSP, keď rozhodoval podľa úspechu v spore, ktorý mal v danom prípade žalovaný, nakoľko súd žalobu žalobcov zamietol. V odseku 19. písomného odôvodnenia rozsudku však uviedol, že o výške náhrady trov konania žalovaného bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

2. Zo zvukového záznamu z priebehu pojednávania zo dňa 26.6.2019, na ktorom súd rozsudok vyhlásil a následne ho i odôvodnil, vyplýva, že súd popri § 255 ods. 1 CSP aplikoval i zákonné ustanovenie § 257 CSP, keď úspešnému žalovanému náhradu trov nepriznal, pretože prihliadal na dôvod osobitného zreteľa, za ktorý považoval skutočnosť, že právni nástupcovia zhotoviteľky diela, ktorá za svojho života faktúru vystavila, o skutočnostiach týkajúci sa jej vzťahu so žalovaným vedomosť nemali. Nároku sa domáhali len z titulu faktúry, ktorú našli počas dedičského konania.

3. Rozsudok súdu bol právnenému zástupcovi žalovaného doručený dňa 11.8.2019. Dňa 26.8.2019, v zákonnej lehote na podanie odvolania, doručil súdu podanie označené ako odvolanie proti výroku o

trovách konania, v ktorom poukazoval na rozpor medzi výrokom rozsudku o trovách konania a jeho odôvodnením. Má za to, že v danom prípade sa jedná o omyl v písaní, v zmysle čoho požaduje jeho zmenu, a to v znení, že žalovaný má voči žalobcom v rade 1/ - 3/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Súd posúdil podanie žalovaného označené ako odvolanie proti výroku o trovách konania podľa jeho obsahu, v nadväznosti na § 124 ods. 1 CSP, za návrh na vydanie opravného uznesenia, pre zrejmu nesprávnosť spočívajúcu v rozpore znenia výroku rozsudku s jeho odôvodnením. Žalovaný požadoval opraviť výrok rozsudku, teda zosúladiť ho s odôvodnením rozsudku v odseku 19. Súd si vypočul zvukový záznam z priebehu pojednávania, z ktorého je zrejmé, že vyhlásil výrok v znení „žalovanému náhradu trov konania nepriznáva“ (správnosť výroku v samotnej zápisnici), ktorý následne aj odôvodnil aplikáciou § 257 CSP. Nesprávnym preto nie je výrok písomne vyhotoveného rozsudku, ale jeho písomné odôvodnenie v odseku 19. Návrh žalovaného na opravu výroku súd preto ako nedôvodný zamietol.

6. Vzhľadom k tomu, že opraviť možno ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozsudku, nielen výrok, ale i odôvodnenie, a to aj bez návrhu, súd pristúpil k oprave odôvodnenia. Pri rozhodovaní vychádzal i z dôvodovej správy k uvedenému zákonu, z ktorej vyplýva, že nesprávnosť odôvodnenia sa bude opravovať prostredníctvom inštitútu „iných zrejmych nesprávností“ opravným uznesením. Súd teda vykonal opravu v súlade so znením zvukového záznamu z priebehu pojednávania, z ktorého mal jednoznačne za preukázané, že bolo potrebné opraviť odôvodnenie rozsudku, nie znenie jeho výroku.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. f) CSP).

Proti II. výroku uznesenia nie je odvolanie prípustné (§ 357 písm. f) CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 364 CSP.