

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Ek/1527/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118361165
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118361165.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: H. XX, XXX XX T., zast. Bardač s. r. o., so sídlom: Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO:47243252 proti povinnému: I. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. XXX/XX, XXX XX T., zast. ADVOKA, s.r.o., so sídlom: Komárnická 36, 821 02 Bratislava, IČO:44449615 o vymoženie 430,29 EUR s prísl. vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom: Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 313EX 80475/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a** .
- II. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.10.2018 domáhal od povinného vymoženiu trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia) vo výške 430,29 EUR na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 07.07.2015, č.k. 16C/52/2014-186, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.06.2018, č.k. 7Co/691/15-33 a opravným uznesením Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 31.07.2015, č.k. 16C/52/2014-194 a vykonateľnosť dňa 04.08.2018 (ďalej len „exekučný titul I.“) a uznesenie Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 14.08.2018, č.k. 16C/52/2014-347, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2018 a vykonateľnosť dňa 22.09.2018 (ďalej len „exekučný titul II.“) a trov exekúcie vo výške 74,46 EUR.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie dňa poveril na vykonanie exekúcie dňa 12.11.2018 súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom: Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 313EX 80475/18 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému bolo vo vyššie uvedenej exekučnej veci dňa 03.12.2018 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 21.11.2018. Následne bol dňa 07.12.2018 súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 06.12.2018, tzn. bol podaný v lehote 15 dní od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie, pričom takto podaný návrh má odkladný účinok. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že pozná exekučné tituly, z nich mu vyplývala povinnosť zaplatiť oprávnenému 342,79 EUR + 87,50 EUR, spolu 430,29 EUR. Na svoju legitímnu obranu v intenciách § 61 e Exekučného poriadku uviedol, že táto povinnosť platby zaplatiť mu vznikla v auguste, resp. septembri tohto roku. Ešte predtým ale vznikli oprávnenému povinnosti zaplatiť povinnému:

- 6 654,76 EUR titulom právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV., č.k. 6 C 526/1996 zo dňa 25. 10. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, č.k. 5 Co 62/2017 zo dňa 30. 01. 2018,

- 1 997,60 EUR právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Bratislava IV., č.k. 16 C 7/2017 zo dňa 03.08. 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava IV., č. k. 16 C 7/2017 zo dňa 04. 10. 2018,
- 101,93 EUR (dňa 25.10.2017 zaúčtovaná suma 20,00 EUR) + 2 438,38 EUR (i to len ku dnešnému dňu) titulom právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV., č. k. 10 C 415/2014 zo dňa 15.06.2017,
- 338,87 EUR titulom právoplatného a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Bratislava IV., č.k 10 C 415/2014 zo dňa 15. 03. 2018,
- 8 299,98 EUR titulom právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava IV., č.k. 23 C 158/2007 zo dňa 01. 02. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 10. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, č.k. 8 Co 200/2012 zo dňa 17. 09. 2013 a vykonateľnosť dňa 29. 10. 2013. Tento titul je daný na exekúciu - no dodnes bezvýsledne. Hovorím o konaní Okresného súdu Bratislava IV., pod č.k. 16 Er 7253/2013,
- 632,54 EUR podľa rozsudku Krajského súdu Bratislava, č.k. 8 Co 200/2012 zo dňa 17. 09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 10. 2013 a vykonateľnosť dňa 29. 10.2013. Hovorím o konaní Okresného súdu Bratislava IV., pod č.k. 16 Er 7253/2013,
- 148,01 EUR podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava IV., č.k. 37 Er 7566/2007 zo dňa 21. 08. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 08.2015 a vykonateľnosť dňa 01. 09. 2015. Hovorím o konaní Okresného súdu Bratislava IV., pod č. k. 16 Er 7253/2013 (pôvodne pod č. k. 16 Er 3625/2015),
- 397,08 EUR na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava IV., č.k. 6 C 526/1996 zo dňa 31. 3. 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 4. 2008 a vykonateľnosť dňa 3.4.2008. Hovorím o konaní Okresného súdu Bratislava IV., pod č.k. 16 Er 7253/2013 (pôvodne pod č. k. 15 Er 2126/2012),
- 847,77 EUR na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava IV., č.k. 11 C 380/2009 z 16. 06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 02. 2016 a vykonateľnosť dňa 02. 03. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, č.k. 3 Co 548/2014 z 31. 12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27. 02. 2016. Hovorím o konaní Okresného súdu Bratislava IV, pod č.k. zn. 16 Er 7253/2013 (pôvodne pod č.k. 15 Er 1880/2016).

Proti požiadavke oprávneného vo výške 430,29 EUR stoja moje pohľadávky v aglomerovanej výške 21 856,92 EUR. Citované exekučné tituly prikladám na DVD. Predmetnú exekúciu je potrebné v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 61e Exekučného poriadku zastaviť. Súčasne žiadam priznať náhradu trov exekučného konania, lebo oprávnený vie a musí vedieť, že reálne je on v postavení dlžníka voči mojej osobe a ostane ním aj po zápočte 430,29 EUR. Povinný návrh na zastavenie exekúcie doručil súdu prostredníctvom právneho zástupcu poštou dňa 07.12.2018.

4. Súdnemu exekútorovi bolo v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku doručené Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.12.2018, v ktorom uviedol, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí v žiadnej časti, lebo pre zastavenie exekúcie nie sú splnené žiadne zákonné dôvody. Povinná v návrhu vymenúva zoznam exekučných konaní, ktoré v postavení oprávnenej vedie voči oprávnenému v postavení povinného. Oprávnený však nerozumie, aký majú dané konania súvis s naplnením dôvodov pre zastavenie exekúcie. Z návrhu sa javí, že podľa predstáv povinnej je to len povinná, ktorá sa môže svojich nárokov domáhať v exekučnom konaní, povinný nie. Inak povedané, podľa povinnej teda táto môže podávať voči oprávnenému ako žalovanému nezmyselné určovacie žaloby (presne také, akou bola žaloba, ktorá vyústila do jej zamietnutia, a tým do vydania exekučného titulu o trovách konania), no nie je v prípade neúspechu v konaní ochotná znášať dôsledky v podobe trov konania, ktorých vznik zapríčinila (t.j. vymáhané plnenie). V skratke, skutočnosť, že povinná má voči oprávnenému sama vykonateľné nároky (ktoré mimochodom rieši exekučne) nemá žiaden súvis s vymáhaným nárokom, ktorý svedčí oprávnenému. Takáto okolnosť nespôsobuje zánik vymáhaného nároku, ani nepredstavuje dôvody pre zastavenie exekúcie. Napokon žiadne skutočné dôvody pre zastavenie exekúcie ani povinná v návrhu nešpecifikovala. Oprávnený preto navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica podľa § 61l ods. 3 prvá veta za bodkočiarkou Exekučného poriadku vydal nasledovné uznesenie: Návrh povinnej na zastavenie exekučného konania sa zamietá.

5. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 10.01.2019 a opätovne dňa 15.01.2019 Návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods.5 Exekučného poriadku, v ktorom uviedol, že návrh na zastavenie exekúcie bol povinným podaný v zákonnej lehote. Ako prílohy predložil: návrh povinného na zastavenie exekúcie, upovedomenie o začatí exekúcie, doručenkou k upovedomeniu o začatí exekúcie - povinný. Dňa 11.01.2019 doručil súdu poštou CD, ktoré tvorí prílohu k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Na základe žiadosti súdu zo dňa 20.08.2019, doručenej súdnemu exekútorovi dňa 21.08.2019,

doručil súdny exekútor súdu dňa 28.08.2019 Vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu, inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

13. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

14. Podľa § 581 ods. 1 OZ, započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, ibaže by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Započítanie nie je prípustné ani proti pohľadávkam, ktoré nemožno postihnúť výkonom rozhodnutia.

15. Podľa § 581 ods. 2 OZ, započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

16. Podľa § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

17. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

18. Súd po oboznámení sa návrhom povinného na zastavenie exekúcie a jeho prílohami, ako aj s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie a jeho prílohami zistil, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že proti požiadavke oprávneného vo výške 430,29 EUR stoja jeho pohľadávky v aglomerovanej výške 21 856,92 EUR. Povinný na CD predložil súdne rozhodnutia, na ktoré poukázal v návrhu na zastavenie exekúcie, okrem rozsudku Krajského súdu Bratislava, č.k. 8 Co 200/2012 zo dňa 17. 09.2013. Povinný nepredložil ani právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Bratislava IV., č.k. 16 C 7/2017 zo dňa 03.08. 2018, ani právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Bratislava IV., č. k. 16 C 7/2017 zo dňa 04. 10. 2018, ani právoplatné a vykonateľné uznesenie Okresného súdu Bratislava IV., č.k 10 C 415/2014 zo dňa 15. 03. 2018.

19. Aby mohlo dôjsť k započítaniu podľa zákona musia byť splnené podmienky započítania: a to vzájomnosť pohľadávok (teda dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky a dlžník naopak), musí sa jednať o plnenie rovnakého druhu, pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie, (započítateľnými pohľadávkami nie sú tie pohľadávky, ktorých započítanie je vylúčené zákonom alebo dohodou účastníkov), musí byť prítomný prejav smerujúci k započítaniu. Započítací prejav treba adresovať druhému účastníkovi. Ide o jednostranný právny úkon pre platnosť ktorého sa vyžadujú náležitosti v zmysle § 34 a nasl. OZ. Z jeho obsahu musí byť zrejme najmä to, ktorá pohľadávka alebo viaceré pohľadávky sa uplatňujú na započítanie, v akej výške, proti ktorej pohľadávke veriteľa, prípadne proti ktorým z viacerých pohľadávok veriteľa. Započítací prejav možno urobiť účinne potom, keď sa pohľadávky stretnú. K tomuto okamihu nastávajú aj následky započítania, t.j. zánik pohľadávok v rozsahu, v akom sa kryjú. Kompenzačný prejav môže byť úspešne urobený iba od toho okamihu, keď sa vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, stretli a boli spôsobilé na započítanie.

20. V predmetnej exekučnej veci povinný nepreukázal, či bol kompenzačný prejav doručený oprávnenému pred podaním návrhu na zastavenie exekúcie. Súd má teda za to, že za kompenzačný prejav je potrebné považovať návrh povinného na zastavenie exekúcie. Započítanie ako každý právny úkon musí byť zrozumiteľný a určitý. Predmetné započítanie nie je podľa názoru súdu zrozumiteľné a určité, nevyplýva z neho, v akej výške pohľadávka povinného má byť započítaná na konkrétne ktorú judikovanú pohľadávku oprávneného, a teda právny úkon započítania je neplatný v zmysle § 37 ods. 1 OZ.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

22. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

26. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnený si neuplatnil výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd o trovách oprávneného nerozhodoval. Vzhľadom na to, že nedošlo k zastaveniu exekúcie, súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.