

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4C/685/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615209452
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1615209452.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký v konaní pred sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne AutoFinance, a.s., so sídlom v Poprade, Okružná 18, IČO: 36 810 894, zastúpenej Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, proti žalovanému I., narodenému XX.XX.XXXX., bývajúcemu v V., o zaplatenie 2 605,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu 27.8.2015 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 2 605,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 5.5.2015 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 15.8.2012 ako veriteľ uzavrela so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebnom úvere č. XXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytla žalovanému účelový spotrebný úver vo výške 4 000 € na financovanie osobného motorového vozidla značky V. číslo karosérie: I. (ďalej len „Vozidlo“). Žalovaný sa zaviazal splácať úver v splátkach, ktorých výška, splatnosť a skladba bola uvedená v Splátkovom kalendári - faktúre. Za účelom zabezpečenia pohľadávok žalobkyne voči žalovanému vzniknutých na základe Zmluvy sa strany v jej čl. IV dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k vozidlu zo žalovaného na žalobkyňu. Z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou splátok úveru žalobkyňa v súlade s čl. VII. Všeobecných zmluvných podmienok písomným oznámením určila predčasnú splatnosť úveru ku dňu 12.2.2015. Žalobkyňa s poukazom na čl. IV ods. 9 Zmluvy predala vozidlo tretej osobe na dobrovoľnej dražbe, vykonala finančné vyúčtovanie Zmluvy a dlžnú sumu svojich nárokov podľa Zmluvy a Všeobecných zmluvných podmienok oznámila žalovanému listom zo dňa 12.3.2015 označenom ako „Oznámenie o ukončení realizácie zabezpečovacieho prevodu práva k Zmluve XXXXXXX“, v zmysle ktorého žalobkyňa evidovala voči žalovanému pohľadávku vo výške istiny 2 633,03 €, ktorú žalovaný žalobkyňu v stanovenej lehote do 4.5.2015, a ani do podania žaloby, neuhradil. Bližšie k jednotlivým nárokom žalobkyňa len odkázala na finančné vyúčtovanie Zmluvy a jednotlivé priložené faktúry. Nakoľko si neuplatňovala úhradu poplatku za administráciu predčasnej splatnosti spotrebného úveru vo výške 27,32 €, v konaní požadovala od žalovaného zaplatenie istiny 2 605,71 € spolu so zákonnými úrokmi z omeškania.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd podľa § 177 ods. 1 C.s.p. nariadil vo veci pojednávanie na termín 20.9.2019, na ktoré predvolal strany. Žalobkyňa ani jej právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neprítomnosť ospravedlnili podaním z 18.9.2019, v ktorom žiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Vychádzajúc

z uvedeného súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať neprítomnosti žalobkyne a jej právneho zástupcu, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Zo Zmluvy o spotrebnom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 15.8.2012 uzavretej medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom súd zistil, že jej predmetom bola dohoda o podmienkach poskytovania účelového spotrebného úveru na kúpu Vozidla, o podmienkach zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k Vozidlu zabezpečujúceho poskytnutý úver a o podmienkach výpožičky Vozidla. Z čl. III Zmluvy vyplýva, že žalobkyňa sa zaviazala poskytnúť žalovanému účelový spotrebný úver na financovanie Vozidla vo výške 4 000 € a dlžník sa zaviazal vrátiť žalovanej dlžnú sumu s príslušenstvom a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebným úverom za podmienok uvedených v Zmluve. Strany si dohodli výšku pravidelnej splátky 167,52 € so splatnosťou prvej splátky 15.9.2012, počet splátok 48, ročnú úrokovú sadzbu 36,91 %, pričom RPMN predstavovala 36,91 % a priemerná RPMN pre zodpovedajúci typ úveru 25,42 %. V Zmluve sa konštatuje, že ďalšie podmienky spotrebného úveru sú uvedené vo Formulári o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebnom úvere (ďalej len „Formulár“), ktorý sa podpisom zmluvných strán stáva neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Žalovaný sa zaviazal splácať spotrebný úver v splátkach, ktorých výška, splatnosť a skladba mala byť uvedená v Splátkovom kalendári - faktúre, ktorú mal obdržať poštou.

6. Z Formulára zo dňa 15.8.2012, podpísaného zástupkyňou žalobkyne a žalovaným súd zistil, že dohodnuté splátky sa mali splácať anuitne, mesačne. Pokiaľ ide o termíny splatnosti jednotlivých splátok, Formulár odkazoval na Splátkový kalendár - faktúru. Konečná splatnosť spotrebiteľského úveru bola vyjadrená údajom 48 mesiacov. Vo Formulári sa konštatuje, že definitívne hodnoty budú uvedené v Splátkovom kalendári - faktúre, ktorá bude spotrebiteľovi doručená poštou. Ďalej je z Formulára zrejmé, že podmienkou poskytnutia úveru bolo uzavretie havarijného poistenia Vozidla s mesačnou splátkou 19,21 €, ktoré náklady sa nezahrňovali do výpočtu RPMN.

7. Z listu žalobkyne zo dňa 22.1.2015 označeného ako „Oznámenie o určení predčasnej splatnosti spotrebného úveru“ vyplýva, že žalobkyňa z dôvodu neuhradenia splátok spotrebného úveru určila jeho predčasnú splatnosť ku dňu 12.2.2015. Listom zo dňa 12.2.2015, ktorý bol označený rovnako ako predchádzajúci, žalobkyňa oznámila žalovanému, že k dátumu predčasnej splatnosti voči nemu eviduje nedoplatok 3 079,03 € a že z dôvodu odobratia Vozidla začala realizovať zabezpečovací prevod práva a to predajom vozidla tretej osobe. Zároveň priložila Faktúru - určenie predčasnej splatnosti SÚ XXXXXXXX vystavenú žalovanému, podľa ktorej ňou požadovaná suma pozostáva zo súčtu zostatku istiny k úhrade vo výške 2 277,07 €, nedoplatku splátok 342,64 €, poplatku za administráciu predčasnej splatnosti 27,32 €, nákladov spojených s odťahom vozidla 384 € a nákladov spojených s predpredajným servisom vozidla 48 €.

8. Listom z 12.3.2015 označeným ako „Oznámenie o ukončení realizácie zabezpečovacieho prevodu práva k Zmluve XXXXXXXX“ žalobkyňa oznámila žalovanému, že kúpnu zmluvou predala Vozidlo tretej osobe za kúpnu cenu 500 € a že voči nemu eviduje nedoplatok vo výške 2 633,03 €. Z priloženej Faktúry - Vyúčtovania predčasnej splatnosti SÚ XXXXXXXX je zrejmé, že žalobkyňa vypočítala požadovanú sumu tak, že k sume 3 079,03 € pripočítala náklady spojené s predajom Vozidla v sume 54 € a odpočítala výťažok z predaja vo výške 500 €.

9. Z prehľadu úhrad priloženého žalobkyňou k jej podaniu zo dňa 6.2.2019 vyplýva, že žalovaný v období od 14.9.2012 do 16.12.2014 uhradil na úver celkovo sumu 4 537,67 €.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a/ a b/ ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úveru,

b/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l/ právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m/ súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n/ prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
o/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p/ upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r/ výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s/ informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t/ právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w/ právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1,
b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňa ako veriteľ uzavrela so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytla žalovanému úver vo výške 4 000 €. I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), je zrejmé, že predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah žalobkyne a žalovanej založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv) a ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností zmluvných strán). Ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy) je potrebné vykladať v súlade s obsahom smernice 93/13/EHS v zmysle princípu tzv. nepriameho účinku smernice, podľa ktorého súd je povinný vykladať vnútroštátne právo v súlade s cieľmi, ktoré boli sledované touto smernicou - táto sa nevzťahuje len na zmluvy podľa Občianskeho zákonníka (ako to vyplýva z uvedeného § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka), ale na všetky zmluvy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim ZoSÚ, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o. i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 ZoSÚ). Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaný má s poukazom na § 2 písm.

a/ ZoSÚ postavenie spotrebiteľa, keďže nebolo v konaní preukázané (a ani samotnou žalobkyňou tvrdené), že úver bol žalovanému poskytnutý na účel zamestnania, povolania, resp. podnikateľskú činnosť a žalobkyňa má s poukazom na § 2 písm. b/ ZoSÚ postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupovala ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Vyhodnotením vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že Zmluva neobsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako ich určuje ustanovenie § 9 ods. 2 ZoSÚ.

20. Predovšetkým je treba uviesť, že Zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ ZoSÚ). Je v nej uvedený len termín prvej splátky 15.9.2012 a počet splátok 48. Konečná splatnosť úveru však musí byť v zmluve určená konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nie je možné odvodzovať od termínov jednotlivých splátok, od počtu dní od uzavretia zmluvy, alebo od počtu splátok. Spotrebiteľ musí už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy, ktorým dňom dôjde ku konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (k tomu porovnaj rozsudok Krajského súdu v Žiline z 31.7.2018 sp. zn. 11Co 160/2018 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 23.5.2017 sp. zn. 13Co 108/2017). Aj keby súd prihliadol na to, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy bol Formulár, na konštatovaní o absencii uvedenej povinnej náležitosti by sa nič nezmenilo, pretože ani Formulár relevantnú informáciu žalovanému v tomto smere neposkytuje, keď len opätovne uvádza počet splátok 48 a odkazuje na Splátkový kalendár - faktúru, ktorá však bola žalovanému zaslaná dodatočne poštou až po uzavretí Zmluvy.

21. V Zmluve taktiež celkom zjavne chýbajú údaje o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ). Ako už bolo uvedené, Zmluva obsahuje len údaj o termíne prvej splátky a o počte splátok. Neposkytovala tak žalovanému žiadne informácie o tom, kedy (v akých termínoch) má uhrádzať nasledujúce splátky. Nápomocný v tomto smere nebol žalovanému ani Formulár, ktorý znovu len odkazoval na Splátkový kalendár - faktúru. Táto je však z dôvodu, že bola žalovanému zaslaná až po uzavretí Zmluvy, z hľadiska posúdenia splnenia náležitosti Zmluvy stanovenej v § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ úplne irelevantná.

22. Po preskúmaní obsahu Zmluvy súd taktiež zistil, že je v nej uvedený nesprávny údaj o výške RPMN, a to v neprospech spotrebiteľa. Podľa Zmluvy výška RPMN predstavovala 36,91 % a na prvý pohľad by sa zdalo, že sa pri jej výpočte vychádzalo z výšky pravidelnej splátky 167,52 € uvedenej v tom istom bode Zmluvy. Z Formulára je ale zrejmé, že žalobkyňa pri výpočte RPMN vychádzala zo splátky vo výške 148,31 € mesačne, teda nezahrnula do nej sumu 19,21 € predstavujúcu poisťné, a to i napriek tomu, že havarijné poistenie Vozidla bolo v zmysle Formulára ako aj Všeobecných obchodných podmienok žalobkyne podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru. V zmysle § 2 písm. g/ ZoSÚ tak toto poistenie bolo súčasťou celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a splátka poisťného vo výške 19,21 € mala byť po správnom zahrnutí do výpočtu RPMN. Skutočná výška RPMN tak predstavovala prinajmenšom 46,29 % (porovnaj <<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>). S uvedením nesprávnej RPMN v neprospech spotrebiteľa je spojené aj nesprávne uvedenie celkovej čiastky k zaplateniu, keď namiesto 8 040,96 € je vo Formulári uvedená suma 7 118,88 €.

23. So zreteľom na absenciu náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. f/ a k/ ZoSÚ a nesprávne uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa v Zmluve, súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ a b/ ZoSÚ považoval predmetný spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

24. Konštatovaná bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru znamená, že žalovaný bol povinný uhradiť žalobkyňu len istinu úveru, bez akéhokoľvek navýšenia, teda bez úrokov a poplatkov vrátane poistenia. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa poskytla žalovanému na základe Zmluvy peňažné prostriedky vo výške 4 000 €. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že žalovaný na predmetný úver uhradil v období od 14.9.2012 do 16.12.2014 celkovo sumu 4 537,67 €. K tomu je treba ešte pripočítať sumu 500 € za odpredaj Vozidla v rámci realizácie zabezpečovacieho prevodu práva. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný plnil žalobkyňu titulom poskytnutého úveru o 1 037,67 € viac, ako bola jeho povinnosť. Za tohto stavu súdu neostalo iné, len podanú žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

25. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Žalovaný mal síce vo veci úspech v plnom rozsahu, v konaní mu však žiadne trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal (viď R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).