

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Em/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218200769
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218200769.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: K. C., G.. XX.XX.XXXX, K. Š..M. XXX/X, J., zast. Mgr. Dávid Štefanka, advokát so sídlom Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava, proti povinným: 1/ M.. Q. C., O., G.. XX.XX.XXXX, K. M. L. XXX, L., zast. JUDr. Eva Kubanská, advokátka so sídlom Miletičová 3/A, 821 08 Bratislava, 2/ V..T.. V. C., O., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. XX, K., o návrhu oprávnenej na výkon súdneho rozhodnutia o výchove maloletých detí 1/ C. C., G.. XX.XX.XXXX Q. X/ M. C., G.. XX.X.XXXX, obe bytom u matky takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Oprávnená podala dňa 16.02.2018 Okresnému súdu Dunajská Streda návrh na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia o výchove maloletých detí na základe uznesenia Krajského súdu Trnava zo dňa 10.10.2017, č.k. 11CoP/196/2017-58. Neskoršia a posledná úprava styku starej matky s vnučkami upravená neodkladným opatrením/Uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/56/2018-123 zo dňa 09.07.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v spojitosti s uznesením KS v Bratislave č.k. 11CoP/477/2018-174. Úprava styku znela tak, že stará matka má právo sa stýkať s vnučkami mimo školských prázdnin každú prvú párnú nedeľu v mesiaci od 10:00 hod. do 12:00 hod. s tým že si stará matka vnučky vyzdvihne v určenom čase v mieste bydliska matky a v určenom čase odovzdá matke v mieste jej bydliska.

2/ Dňa 10.06.2019 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu oprávnenej, ktoré odôvodnila tým, že súdne rozhodnutie, ktorým bol naposledy súdom upravený styk oprávnenej s vnučkami by bol pre ňu (vzhľadom na jej vek a zdravotný stav) fyzicky, psychický a finančne náročný,. Aj s ohľadom na doterajšie konanie matky vnučiek, má za to, že by jej vnučky aj tak neodovzdala. Má rada svoje vnučky a rada by sa s nimi stretávala, avšak späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia, rešpektuje názor maloletých a verí, že ak budú mať záujem, nájdu si k nej cestu aj bez súdneho rozhodnutia. Záverom navrhla súdu konanie vo veci zastaviť, pričom žiadala, aby súd žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. K podaniu nebol pripojený žiaden listinný dôkaz.

3/ Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

4/ Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5/ Súd konštatuje, že exekučným titulom na výkon rozhodnutia je Uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/56/2018-123 zo dňa 09.07.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v spojitosti s uznesením KS v Bratislave č.k. 11CoP/477/2018-174. Úprava styku znela tak, že stará matka má právo sa stýkať s vnučkami mimo školských prázdnin každú prvú párnú nedeľu v mesiaci od 10:00 hod. do 12:00 hod. s tým že si stará matka vnučky vyzdvihne v určenom čase v mieste bydliska matky a v určenom čase odovzdá matke v mieste jej bydliska. Takáto úprava podľa oprávnenej nie je v súlade s jej zdravotným a finančným stavom a preto návrh zobrala späť. Súd si zadovážil aj rozhodnutie vo veci samej a to uznesenie OS Bratislava III zo dňa 09.04.2019, č.k. 38P/56/2018-202, ktorým konanie zastavil pre späťvzatie návrhu starej matky, právoplatné dňa 14.05.2019 (t.j. exekučný titul stratil účinnosť ešte pred späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia). Súd zaslal späťvzatie návrhu na výkon rozhodnutia aj povinným 1/ a 2/, aby získal aj ich stanovisko. Dňa 09.08.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie povinnej 1/, vyjadrenie povinného 2/do dnešného dňa do spisu nebolo podané. Povinná 1/ so späťvzatím návrhu súhlasila, avšak uplatnila si nárok na náhradu trov v plnej výške.

6/ V predmetnej veci oprávnená, ktorá podala návrh na výkon rozhodnutia, svoj návrh voči povinným 1/ a 2/ vzala späť v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia súd právo oprávnenej na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie zastavil.

7/ Podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8/ O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V mimosporových konaniach upravených týmto zákonom platí zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ktoré si v konaní platil (§ 49 CMP). Každý z účastníkov si teda sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

9/ Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

10/ Podľa § 357 písm. a) Civilného sporového poriadku odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. a) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).