

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200584  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519200584.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. G. E., G.. V. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky B. E., G.. V. XX.XX.XXXX, K. G. M. G. Z., U. XXXX/X, a otca M. I., G.. V. XX.XX.XXXX, E.. Č.. Z. F. T., dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu otca maloletej na uloženie povinnosti podávať informácie a iné takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o úpravu práv a povinností rodičov k mal. G., ktoré bolo začaté bez návrhu Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19.03.2019 č.k. 9P/14/2019-6 zastavuje.

II. Súd ukladá matke mal. G. E., G.. XX.XX.XXXX, povinnosť písomnou formou informovať v každom kalendárnom štvrtroku, a to vždy k 31.03., 30.06., 30.09. a 31.12. otca maloletej o školských výsledkoch maloletej (známky v škole, správanie v škole), o zdravotnom stave maloletej (ochorenia maloletej, návštevy lekárov, psychológa).

III. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa otec maloletej domáhal, aby súd uložil matke maloletej povinnosť písomne pravidelne ho informovať o maloletej, a to o jej zdravotnom stave, prospechu v škole a jej živote, a to v dvojtýždňových intervaloch. Žiadal tiež, aby bola matke maloletej uložená povinnosť zasielať mu fotky maloletej a priniesť mu maloletú do výkonu trestu odňatia slobody, aby sa nerozviazalo rodičovské puto, pretože maloletá je na neho naviazaná. Uviedol, že od doby, kedy je zatvorený, nemá o maloletej žiadny správy, nemá jej fotografie, matka maloletej nereaguje na jeho listy. Ignoruje jeho telefonáty. Neumožňuje mu byť s dcérou v kontakte.

2. Súd Uznesením zo dňa 19.03.2019 č.k. 9P/14/2019-6 súčasne začal bez návrhu konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej. Následne však bolo zistené, že práva a povinnosti rodičov boli už upravené, a to Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.09.2013 č.k. 10C/57/2013-36, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.10.2013. Po tomto rozhodnutí spolužitie rodičov obnovené nebolo. Súd preto konanie, ktoré začal bez návrhu, zastavil.

3. Matka maloletej uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Otec maloletej žiadnym spôsobom neprispieva na výživu dcéry, v predchádzajúcom období poberala náhradné výživné. Dcére nič nekupoval, niečo jej však dávala jej stará mama a otec otca. Po tom, čo bol otec maloletej vzatý do väzby, boli najskôr v kontakte, posielala mu aj fotky dcéry, aj svoje, avšak potom zistila, že to nemá zmysel. Mali aj nejaké

telefonáty, dokonca mu posielala aj peniaze. Zhruba pred dvoma rokmi bola dcéra so starou mamou na návšteve otca vo výkone trestu. Otec maloletej často telefonuje, avšak v telefonátoch sa skôr zaujíma o matku maloletej a jej terajšieho priateľa. Volal aj zhruba pred dvoma mesiacmi, avšak o dcéru záujem nemá, opäť sa bavili o priateľovi matky. O dcéru nemal otec záujem ani v čase, keď bol na slobode, preto ani matka nemá záujem poskytovať mu informácie. Aj v období, kým ešte rodičia maloletej žili spolu, bol otec maloletej väčšinu času vo výkone trestu a neplatil výživné. Trestné oznámenie nepodávala, nakoľko jej stará matka otca sľubovala, že výživné bude platiť ona, avšak ani ona potom už výživné neplatila. Maloletá volá otca menom, nehovorí mu otec.

4. Kolízny opatrovník navrhol uložiť matke povinnosť poskytovať otcovi dieťaťa informácie o zdravotnom stave a študijných výsledkoch raz za tri mesiace. Nepovažuje za vhodné, aby dieťa chodilo za otcom do ústavu na výkon trestu odňatia slobody. O dieťa je postarané, jeho pomery sa nezmenili.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, vypočul rodičov, správou kolízneho opatrovníka.

6. Maloletá G. pochádza z nemanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.09.2013 č.k. 10C/57/2013-36, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.10.2013, bolo určené otcovstvo k maloletej a súčasne súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 30% zo sumy životného minima. Bol tiež určený nedoplatok na výživnom. Styk otca s maloletou nebol obmedzený.

7. Podľa § 24 ods. 4 až 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

8. Otec maloletej G. je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, pričom termín ukončenia trestu má stanovený na 05.05.2025. Podľa vyjadrenia matky poskytovala otcovi dieťaťa informácie o maloletej aj v období po nástupe do väzby, avšak následne už otca o maloletej neinformovala z dôvodu, že to považovala za zbytočné, keďže otec skutočný záujem o dcéru nejavil. Maloletá je s otcom v občasnom telefonickom kontakte, ktorý vychádza zo strany otca, osobný kontakt s otcom neudržiava, raz bola za ním vo výkone trestu spolu so starou mamou.

9. Je zrejmé, že v období, keď je otec maloletej vo výkone trestu odňatia slobody, nie je možné plnohodnotne rozvíjať vzťah maloletej a jej otca. Otec deklaruje záujem o dieťa, pričom pravdou je, že ako rodič by mal byť o maloletej pravidelne informovaný. Keďže matka otca o dieťati neinformuje, podal na súd návrh, ktorým sa uloženia tejto povinnosti domáha. Súd je názoru, že je právom otca byť pravidelne informovaný o dieťati, teda o jeho celkovom vývoji, školských úspechoch či neúspechoch. Z tohto dôvodu bola matke maloletej uložená primeraná povinnosť poskytovať informácie o zdravotnom stave a školskom prospechu otcovi maloletej. Súd interval, v ktorom má túto povinnosť plniť, stanovil na každé tri mesiace. Je potrebné uviesť, že matka maloletej nespôsobilá, že sa otec dieťaťa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, ide o konanie otca, ktorým si spôsobil, že s dieťaťom nemôže byť pravidelne. Častejšie informovanie otca o dieťati by pre matku bolo aj finančne zaťažujúce, a to s ohľadom na skutočnosť, že zabezpečuje celú finančnú stránku starostlivosti o dieťa, keďže otec dieťaťa si neplní ani povinnosť platiť minimálne výživné. Zasielanie správ si bude vyžadovať aj finančné náklady (poštovné a podobne). Súdu sa preto uloženie povinnosti počas každých troch mesiacov javí ako dostatočné, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že maloletá má normálny vývoj, nedá sa teda očakávať, že by bolo potrebné otca o jej zdravotnom stave či školských aktivitách informovať častejšie. Nič pritom nebráni otcovi maloletej informovať sa telefonicky na maloletú aj častejšie, keďže kontakt s maloletou vo forme telefonických rozhovorov využil aj v predchádzajúcom období a nik mu v ňom

nebránil. Je však potrebné, aby sa vyvaroval prípadných vyhrážok na adresu matky či jej priateľa a venoval sa iba tomu, čo sa týka jeho dcéry.

10. Pokiaľ ide o uloženie povinnosti matke zasielať otcovi maloletej fotografie, táto povinnosť by bola nad rámec bežných povinností, ktoré by súd mal matke maloletej ukladať. Ako už bolo uvedené, otec si neplní vyživovaciu povinnosť, avšak od matky požaduje, aby mu zasielala fotografie dcéry. Aj vyhotovenie fotografií je finančne pre matku zaťažujúce a pre dieťa bez akéhokoľvek zmyslu. Súd nepopiera právo otca na získavanie informácií o dieťati, informácie mu matka aj bude poskytovať, avšak k tomu, aby bol otec o dieťati informovaný, nie je potrebné zasielanie fotiek dieťaťa.

11. Styk otca s dieťaťom vo výkone trestu je krajným riešením a súd nepovažuje takéto miesto za vhodné pre vývoj dieťaťa. Už len samotná skutočnosť, že sa otec dieťaťa nachádza vo výkone trestu je pre dieťa určite stresujúce a samotný pobyt dieťaťa vo väzenskom zariadení by určite k psychickej pohode dieťaťa neprispel. Z tohto dôvodu súd ani v tejto časti návrhu otca nevyhovел a matke povinnosť vodiť mu dieťa do zariadenia neuložil. Navyše aj v tomto smere je potrebné zohľadniť aj finančnú stránku návštev, keďže by nebolo spravodlivé žiadať od matky vynakladanie takýchto nákladov. Otec dieťaťa si musí i sám uvedomiť, že je na ňom, aby vyvinul iniciatívu smerujúcu k tomu, aby sa jeho vzťah s dieťaťom ďalej rozvíjal, teda aby sám dieťa kontaktoval formou listov, formou telefonátov. Otec dieťaťa nemôže žiadať plnenie povinností iba od druhých, je potrebné, aby si povinnosti plnil aj sám.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.