

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35P/15/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200974  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124200974.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matky, C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom D. XXX/XXX, E. a otca, F. C. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom G. H. XXX/XX, E., o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom a na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 19.01.2024 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s dcérou v každom nepárnom týždni v pondelok, stredu a piatok od 14.30 hod do 19.00 hod a v nedeľu od 09.00 hod do 19.00 hod, v každom párnom týždni v utorok a vo štvrtok od 14.30 hod do 19.00 hod a v sobotu od 09.00 hod do 19.00 hod s tým, že otec si dieťa v pracovných dňoch prevezme z materskej školy a dieťa odovzdá matke v jej bydlisku otcov brat alebo jeho matka a počas víkendov dieťa preberie a odovzdá otcov brat alebo matka; ďalej každý štátny sviatok alebo deň pracovného pokoja, ktorý pripadne na pracovný deň od 09.00 hod do 19.00 hod; ďalej počas jarných prázdnin od stredy od 09.00 hod do nedele do 19.00 hod; počas letných prázdnin vždy v párnom týždni od piatka od 19.00 hod do nasledujúceho piatka nepárneho týždňa do 19.00 hod; ďalej počas vianočných sviatkov v párnom roku od 24.12. do 30.12. od 09.00 hod do 19.00 hod a v každom nepárnom roku od 30.12. do 06.01. od 09.00 hod do 19.00 hod nasledujúceho roka s tým, že otec si bude maloletú preberať v bydlisku matky prostredníctvom svojho brata alebo matky a dieťa odovzdá v bydlisku matky opätovne otcov brat alebo matka, aby bol rešpektovaný nariadený zákaz priblíženia. V rozsiahlom návrhu otec dieťaťa okrem iného uviedol, že matka mu dcéru vždy odovzdáva neskôr ako je uvedené v súdnom rozhodnutí. Otec má súdom vydaný zákaz približovať sa k matke maloletej. Od vykonateľnosti daného rozhodnutia malo byť do podania návrhu 47 dní, kedy mal byť s dcérou, z tohto počtu bolo 27 dní, kedy matka robila problémy pri odovzdávaní dcéry, otec dokonca 2x volal políciu. Matka maloletú riadne nepripraví, krátko pred jej odovzdaním otcovi, ju vyzdvihne zo škôlky, čím jej spôsobuje stres. Matka v maloletej vytvára negatívne až záporné pocity pri odchode za otcem. Keď otec čakal dcéru pred škôlkou, tá sa vždy k nemu s radosťou rozbehla, a preto aj matka bráni jej preberaniu otcem zo škôlky, aby doma mohla maloletú ovplyvňovať negatívnymi emóciami proti otcovi. S matkou sa nedá dohodnúť na širšej úprave styku ako je uvedená v súdnom rozhodnutí. Preto je otec presvedčený, že najlepšie bude, keď si bude dcéru vyzdvihovať v materskej škole, kedy nebude dochádzať k jeho stretnutiu s matkou, t. j. všetci sa vyhnú konfliktom a maloletá nebude zo strany matky žiadnym spôsobom manipulovaná alebo citovo vydieraná, aby s otcem nechcela ísť. Otec má tiež záujem, aby dcéra mohla u neho prespávať. Matka sa snaží dcéru k sebe nezdravo pripútať a snaží sa otca vymazať z jej života.

2. Otec zároveň podal aj návrh vo veci samej, ktorým sa domáha úpravy styku s dcérou každý nepárny týždeň v pondelok, stredu a piatok od 14.30 hod do 19.00 hod, v každom párnom týždni v stredu od 14.30

hod do 19.00 hod a od piatka 14.30 hod do nedele do 19.00 hod s tým, že otec si dcéru v pracovných dňoch prevezme v škôlke a odovzdá ju matke otcov brat alebo matka. V ostatnom sa jeho návrh vo veci samej zhoduje s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami, ako aj obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 35P/15/2024 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá A. má 4 roky a pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom č. k. 34P/89/2020-189 zo dňa 25.06.2021. Súd zároveň týmto rozsudkom schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 200,- eur mesačne. Súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou v každom týždni v utorok a štvrtok od 16.00 hod do 18.00 hod, v každom párnom týždni v sobotu od 14.30 hod do 18.00 hod a v každom nepárnom týždni v nedeľu od 14.30 hod do 18.00 hod v mieste bydliska matky. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2021.

5. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 12C/43/2023-56 zo dňa 12.09.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27Co/101/2023-138 zo dňa 19.12.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi dieťaťa uložil povinnosť nepribližovať sa k matke dieťaťa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, okrem realizácie spoločných procesných úkonov súdu v priestoroch budovy súdu alebo akýchkoľvek iných procesných úkonov orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonávania týchto procesných úkonov. Uvedené rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 07.11.2023. Dôvodmi tohto rozhodnutia boli skutočnosti spočívajúce v tom, že otec sa stále pokúša o obnovenie partnerského vzťahu rôznymi násilnými spôsobmi a formami. Otec sleduje matku v mieste jej bydliska aj mimo neho osobne i na motorovom vozidle, vstupuje neoprávnené na jej nehnuteľnosti, neustále jej telefonuje, posieľa sms správy.

6. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

11. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov a právny záujem na tomto rozhodnutí. Neosvedčil však skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu. Otec svoj návrh dôvodí najmä skutočnosťou, že na základe súdneho rozhodnutia má zákaz priblížiť sa k matke na menej ako 10 metrov. Zároveň však otec návrhom žiada o značné rozšírenie jeho styku s maloletou dcérou. Súd mal z obsahu spisu za preukázané, že rozsudkom o rozvoje bol upravený styk otca s maloletou. Medzičasom súd rozhodol o zákaze priblíženia sa otca k matke dieťaťa. Rodičia však napriek tomu realizujú styk maloletej s otcom pričom

kvôli zákaz priblíženia, otcovi s preberaním a odovzdávaním maloletej pomáhajú jeho brat a matka. Otec sa teda s dcérou stretáva, ich styk je v nevyhnutnom rozsahu zabezpečený. Súd tak nezistil žiadne závažné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením a bude prichádzať do úvahy spravidla vtedy, ak je ohrozený záujem maloletého dieťaťa na zabezpečení jeho primeranej starostlivosti, poprípade ak sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti. V tomto štádiu konania doposiaľ neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že bez dočasnej úpravy pomerov by bol ohrozený zdravý vývoj maloletého dieťaťa. Na záver súd podotýka, že je povinnosťou rodičov v záujme maloletého dieťaťa povzniesť sa nad svoje osobné rozpory a nezhody a riešiť vzniknutú napätú situáciu hlavne v prospech dieťaťa. Nie je vylúčené, že prípadný stres maloletej je spôsobený práve tlakom a výrazne negatívnymi vzťahmi rodičov. Pokiaľ rodičom záleží na celkovom rozvoji dieťaťa a hlavne na jeho zdraví, racionálne zmenia svoj prístup k uvedenému problému a vytvoria mu priaznivé podmienky na jeho zdravý vývin a celkový rozvoj. Na základe uvedených skutočností, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí byť vážny dôvod na okamžitý zásah do vzťahov s cieľom dočasnej úpravy pomerov. Nad rámec uvedeného súd dodáva, že nariadenie neodkladného opatrenia nemôže slúžiť na to, aby rodičia ním riešili nezhodu v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností. Neodkladné opatrenie totiž nemá byť v zásade využívané ako prostriedok riešenia vzájomných sporov rodičov nad mieru presahujúcu nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.