

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 19Er/378/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717207747  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:7717207747.1

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v exekučnej veci oprávneného Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., 1. mája, 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti povinnému JUDr. Michael Medvid', so sídlom kancelárie Wurmova 1131/4, 040 23 Košice, správca konkurznej podstaty úpadcu M. o vymoženie 2.571,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Hermanovskému nepriznáva trovy exekúcie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Hermanovskému návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky ktorú povinný nezaplatil napriek tomu, že mu tak ukladá predložený platobný rozkaz sp.zn. 8Csp/36/2016 zo dňa 21.09.2016 vydaný Okresným súdom Michalovce. Okresný súd Michalovce následne v zmysle § 44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) obdržal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd po zistení, že podaný návrh spĺňa zákonné predpoklady ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ho poveril vykonaním tejto exekúcie.

2. Písomným podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 25.07.2019 súdny exekútor oznámil súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

5. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

8. Vyhlásenie konkurzu na majetok povinného ma za následok zastavenie exekúcie ex lege. Skutočnosť, že na povinného bol vyhlásený konkurz mal súd za preukázanú z Obchodného vestníka č. 138/2019, v ktorom Okresný súd Košice I. publikoval uznesenie sp.zn. 9OdK/70/2019 zo dňa 15.07.2019, ktorým vyhlásil konkurz na majetok úpadcu - M.. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uvedeného uznesenia v Obchodnom vestníku (§ 23 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.. o konkurze a reštrukturalizácii), t.j. 19.07.2019. Vyhlásením konkurzu taktiež prechádza oprávnenie nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, na správcu (ust. § 44 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.. o konkurze a reštrukturalizácii). Súd súčasne týmto uznesením do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Michael Medviď, so sídlom kancelárie Wurmova 1131/4, 040 23 Košice.

9. Z vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Košice I. mal súd za preukázané, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. V zmysle vyššie citovaného zákonného ust. § 167f ods. 1,2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii sa skôr začaté exekučné konanie priamo zo zákona zastavilo. Aj keď v danom prípade nie je potrebné osobitne rozhodovať o zastavení exekúcie, súd v záujem právnej istoty účastníkov exekučného konania konštatoval zastavenie exekúcie, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

10. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

13. Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

14. O trovách exekúcie súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva, nakoľko ich náhradu nepožadoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.