

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/157/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209182
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119209182.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté deti:

I. P., nar. XX.XX.XXXX,
L. P., nar. XX.XX.XXXX

obaja bytom ako matka, zastúpené N. práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matka: U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, t. č. bytom J. A. XXX/XX, R. a otec: J. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, T., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I., nar. XX.XX.XXXX a maloletým L., nar. XX.XX.XXXX každý párny týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Matka je povinná maloletú I., nar. XX.XX.XXXX a maloletého L., nar. XX.XX.XXXX na styk s otcom riadne a včas pripraviť a v stanovenom termíne ich odovzdať otcovi. Otec si maloletú I., nar. XX.XX.XXXX a maloletého L., nar. XX.XX.XXXX prevezme v mieste bydliska maloletých detí a následne ich po skončení styku v mieste bydliska maloletých detí odovzdá späť matke.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.08.2019 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s mal. deťmi na každý párny alebo nepárny víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele 18.00 hod.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/65/2018 zo dňa 25.02.2019 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke a on bol zaviazaný platiť výživné na mal. I. 100 EUR mesačne a na mal. L. 100 EUR mesačne. Jeho styk s mal. deťmi upravený nebol. Nakoľko matka mu nechce dávať detí a bráni mu v stretávaní sa s nimi, žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie.

3. Matka sa k návrhu otca vyjadrila podaním, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 13.09.2019. Uviedla, že otcovi nikdy v styku s mal. deťmi nebránila, ale on o ne nejavil záujem. Naopak, bol to práve on, čo mal. deťom vždy nasľúbil, že príde a nikdy nedodrжал termín. Kol'kokrát sa stalo, že jej zavolať, resp. mal. deťom, že príde, mal. deti ho pripravené čakali aj niekoľko hodín a on neprišiel. Ona im potom musela vysvetľovať prečo neprišiel, keď im to sľúbil. Toto sa stalo viackrát. Mal. deti boli z toho potom smutné. S mal. deťmi sa môže stretávať kedy chce, ale on toto vôbec nevyužíva, teda nerozumie tomu, prečo podal na súde takýto návrh. Možno to bolo spôsobené tým, že sa spolu s mal. deťmi presťahovala na adresu: Sídliisko A. XXX/XX, XXX XX R., o čom bol navrhovateľ informovaný, trvalý pobyt nezmenila. Otec vlastní auto, takže môže prísť, kedy chce. Dokonca navrhovateľ nevyužil ani letné prázdniny na to, aby strávil s mal. deťmi dlhší čas. Keď ich prišiel pozrieť, tak len na pár hodín. Ona ho žiadala, aby bol s deťmi aspoň jeden víkend v posledné dni prázdnin, ale on toto odmietol. Na základe uvedených

skutočností potom naozaj nevie, prečo žiada súd, aby vydal neodkladné opatrenie na úpravu styku a chce, aby boli mal. deti u neho cez víkend, keď tak neučinil ešte ani raz, hoci mal na to príležitosť.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Úprava rodičovských práv a povinností je obsiahnutá v zákone č. 36/2005 Z. z. o rodine.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> sa použijú primerane.

Podľa § 28 ods. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

5. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

6. Pri rozhodovaní o dôvodnosti neodkladného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby úpravy pomerov mal. detí. Vychádzal pri tom nielen z tvrdení otca (navrhovateľa), vyjadrenia matky, ale aj z obsahu spisového materiálu a zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Bytča (ďalej ÚPSVaR) zo dňa 16.09.2019.

7. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 30P/65/2018-54 zo dňa 25.02.2019 bolo vo veci úpravy práv a povinností k mal. deťom rozhodnuté tak, že súd schválil medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mal. deti zverujú do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej I. výživným vo výške 100 EUR mesačne, na výživu maloletého L. výživným vo výške 100 EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí s účinnosťou od 01.03.2018. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.03.2018 do 28.02.2019 na maloletú I. vo výške 600 EUR sa otec zaviazal splácať v mesačných splátkach po 30 EUR k rukám matky spolu s bežným výživným a nedoplatok na maloletého L. vo výške 600 EUR sa otec zaviazal splácať v mesačných splátkach po 30 EUR k rukám matky spolu s bežným výživným, všetko pod následkom straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku. Súd neupravil styk otca s maloletými deťmi I. a L.

8. Zo spisového materiálu bolo zistené, že sa vedie konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktoré je vedené pod sp. zn. 9P/157/2019 a ktoré k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené.

9. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 16.09.2019, doručenej tunajšiemu súdu dňa 19.09.2019 vyplýva, že otec je zamestnaný ako SZČO v oblasti - strojárkej. Býva v rodinnom dome so svojou matkou pani E. G., ktorá bola prítomná počas nášho sociálneho šetrenia a uviedla: syn je v práci a robí od rána do večera. Domácnosť je kompletne zariadená a na požadovanej hygienickej úrovni. Maloleté deti boli u otca posledný júnový týždeň. Počas našej návštevy u matky v R. bola prítomná stará matka p. P., ktorá nám uviedla že dcéra U. sa odsťahovala koncom augusta aj s maloletými deťmi na adresu J. A. XXX/XX,XXX XX R..

10. Zákon uprednostňuje dohodu rodičov o styku s mal. deťmi a iba ak sa rodičia nedohodnú, upraví styk autoritatívne súd. Neodkladným opatrením upravený styk otca s mal. deťmi zabezpečuje legitímny cieľ a to ochranu zdravého vývoja mal. detí a umožní aspoň čiastočné výchovné pôsobenie otca. Právo styku rodiča s mal. deťmi kompenzuje tak právo mať mal. deti u seba a zabezpečovať ich výchovu prostredníctvom osobnej starostlivosti. Uvedené právo vyplýva aj z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý súčasne garantuje dieťaťu právo na udržiavanie pravidelného osobného kontaktu s obidvoma rodičmi (ak dôjde k rozpadu rodiny). Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu zdôrazňuje, že je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a dostalo tak príležitosť rozvíjať svoj vzťah s ním, ako aj prejavíť svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča.

11. Zhodnotením uvedených skutočností dospel súd k záveru, že je potrebné dočasne upraviť styk otca s mal. deťmi z toho dôvodu, že medzi rodičmi, ktorí spolu nežijú, nedošlo k dohode o úprave styku, a preto je dočasná úprava jednoznačne v záujme mal. detí.

12. Súd upravil styk otca s mal. deťmi tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia z dôvodu, že je veľmi dôležité pre mal. deti, aby vnímali vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti. Hoci matka deklarovala, že otcovi v styku nebráni a môže sa stretávať s mal. deťmi bez obmedzenia, k dohode medzi rodičmi nedošlo. Z uvedeného dôvodu je podľa názoru súdu v záujme mal. detí vytvoriť presný rámec, kedy budú stretnutia prebiehať. Súd považuje takto upravený rozsah styku za primeraný, zodpovedajúcu tomu, aby nedošlo k pretrhnutiu väzieb medzi otcom a mal. deťmi.

13. Matke súd uložil povinnosť pripraviť mal. deti na styk s otcom. Pripraviť deti na styk s otcom neznamena len, že deti majú byť vždy náležite oblečené, majú mať so sebou potrebné veci, ale zároveň, že matka, je povinná v záujme detí vplývať na ne pozitívne a viesť ich k pozitívnemu vzťahu k otcovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.