

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/233/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209510
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315209510.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcov: X. A.D.. J. L., J., narodený X.X.XXXX, bytom R. Č.. XXX, XXX XX R.A., 2. S. J., narodený X.X.XXXX, bytom Č. Č.. XXX, XXX XX Č., 3. A.. E. F., narodený XX.X.XXXX, bytom Č. Č.. XXX, XXX XX Č., 4. Y. R., narodený X.XX.XXXX, bytom R. Č.. XXX, XXX XX R., 5. A.. E. J., narodený XX.X.XXXX, bytom ČA. Č.. XXX, XXX XX Č., 6. C. F., narodený XX.X.XXXX, bytom Č. Č.. XXXX, XXX XX Č., 7. J. E., narodený XX.X.XXXX, bytom R. č. XXX, XXX XX R., 8. E. D., narodený X.X.XXXX, bytom Č. Č.. XXX, XXX XX Č., 9. A.. L. L., narodený X.X.XXXX, bytom Č. Č.. XX, XXX XX Č., žalovaní v rade 1. až 9. právne zastúpení Mgr. Martinom Štoffom, advokátom so sídlom Stoličková 4, 974 01 Banská Bystrica proti žalovaným: 1. Pozemkové združenie Čierne, s. r. o., so sídlom Čierne č. 189, 023 13 Čierne, IČO: 45 578 822, právne zastúpené JUDr. Eduardom Šoškom, advokátom so sídlom D. Dlabača č. 21, 010 01 Žilina, 2. U. Š., narodený XX.X.XXXX, bytom Č. Č.. XXXX, XXX XX Č., 3. A.. E. F., narodený XX.X.XXXX, L. Č. Č.. XXX, XXX XX Č., 4. A.. O. R., X. XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. XXX, XXX XX Č., 5. E.. O. P., narodený XX.X.XXXX, bytom E. F. Č.. XXXX/XX, XXX XX Č., 6. K. P., narodený XX.X.XXXX, bytom R. Č.. XXX, XXX XX R., 7. A.. V. E., narodený XX.XX.XXXX, L. Č. Č.. XXXX, XXX XX Č., o určenie neplatnosti zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných revírov a neplatnosti uznesení schválených na zhromaždení, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný v rade 1. **m á** voči žalobcom v rade 1. až 9. nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, v rozsahu 100 %.

III. Žalovaným v rade 2. až 7. náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Žalobcom **v r a c i a** krátený súdny poplatok vo výške 192,30 €.

V. **U k l a d á** Slovenskej pošte, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia, vyplatila žalobcovi v rade 1. sumu 192,30 € z dôvodu vrátenia kráteného súdneho poplatku za podanú žalobu na jeho adresu: A.D.. J. L.Š., J., L. R. Č.. XXX, XXX XX R., a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou, doručenou súdu dňa 28.10.2015, domáhali voči žalovaným určenia neplatnosti zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných revírov v revíry Č.- R. zo dňa 30.04.2015, konanom v obci Z. Z.. Zároveň žiadali o určenie neplatnosti uznesení prijatých na tomto zhromaždení.

2. Dňa 19.03.2019 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby, ktorým vzali žalobcovia žalobu späť v celom rozsahu. Späťvzatie žaloby odôvodnili tým, že konanie vedené na Okresnom súde Čadca pod spisovou značkou 10C/97/2015 bolo právoplatne skončené. V tomto konaní vystupovali niektorí žalobcovia na strane žalovaných. V spore išlo o určenie neplatnosti zvolania zhromaždenia vlastníkov

poľovních revírov zo dňa 24.02.2015 v obci Č. a uznesení na ňom prijatých. Predmetom tohto sporu je určenie neplatnosti zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovních revírov zo dňa 30.04.2015 z dôvodu, že žalovaní nerešpektovali už uskutočnené zhromaždenie vlastníkov zo dňa 24.02.2015 a uzavreli zmluvu o postúpení výkonu poľovníctva na tretí subjekt. Predmet tohto sporu je preto výsledok konania žalovaných. V čase podania žaloby existovala reálna hrozba, že v prípade neúspechu v konaní po sp. zn. 10C/97/2015 bude nastavený právny režim podľa výsledku zhromaždenia vlastníkov zo dňa 30.04.2015, čo by bolo nezákonné a neprípustné. Navrhli preto, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že predmet súdneho sporu odpadol a ich ohrozené a porušené práva boli uvedené do stavu pred ich ohrozením a porušením. Navrhli, aby súd prihliadol na existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa ustanovenia § 257 CSP a nepriznal žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. V danom prípade žalobcovia využili svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a žalobu vzali späť v celom rozsahu. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 druhej vety CSP sa súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby nevyžaduje, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 a v danej veci nebolo ešte nariadené pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods. 1 druhej vety CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcami zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. V danom prípade sa týmto rozhodnutím konanie končí, a preto súd v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd postupoval podľa § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP). Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Ak je dôvodom zastavenia konania späťvzatie žaloby, je potrebné z hľadiska skúmania procesného zavinenia posúdiť dôvody, ktoré žalobcu viedli k tomu, že nemá ďalej záujem pokračovať v konaní. V zásade procesnú zodpovednosť za zastavenie konania nesie žalobca, ktorý svojím úkonom - späťvzatím žaloby spôsobí zastavenie konania. Spravidla jediným prípadom, kedy možno zavinenie zastavenia konania pričítať žalovanému je ten, keď žalobca podal žalobu síce dôvodne (pričom dôvodnosť sa posudzuje z procesného hľadiska), ale v priebehu konania na strane žalovaného nastali také skutočnosti, pre ktoré stratilo pokračovanie konania a dosiahnutie meritórneho rozhodnutia pre žalobcu význam.

Najčastejšie pôjde o prípady, kedy sa žalovaný správal v zmysle žalobného petitu a splnil to, čoho sa žalobca domáhal.

13. Žalobcovia žiadali, aby súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal s poukazom na existenciu osobitných dôvodov podľa § 257 CSP. Aplikácia ustanovenia § 257 CSP pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa § 255 a nasledujúcich ustanovení CSP, avšak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Súd je pritom povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť.

14. Pre rozhodnutie o trovách konania je tak významné posúdiť zavinenie jeho zastavenia, a to vo vzťahu k subjektom, ktoré sú stranami sporu, teda žalobcom a žalovaným. Z tvrdenia žalobcov, pre ktoré zobrali žalobu späť, vyplýva, že žalovaní sa nesprávali v zmysle žalobného petitu. Z toho vyplýva, že žalovaných nie je možné považovať za subjekt, ktorý zavinil zastavenie konania. V takom prípade nesporne platí, že vinu za zastavenie konania nesú žalobcovia, ktorí žalobu vzali späť a sú v zmysle § 256 ods. 1 CSP povinní nahradiť trovy konania. Pri rozhodovaní o trovách konania je tak právne významné len to, ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania, čiže dôvod, pre ktorý vzal žalobca žalobu späť. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby úhrada žalovanej sumy (alebo splnenie iného žalobou uplatneného nároku) žalovaným po podaní žaloby, zastavenie konania zavinil žalovaný. To však platí len vtedy, ak žalobca v späťvzati žaloby preukáže, že žalovaný splnil po podaní žaloby uplatnený nárok. V ostatných prípadoch zavinil zastavenie konania žalobca a znáša povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré v spore vznikli žalovanému

15. Dôvodom späťvzatia žaloby zo strany žalobcov nie je v danom prípade správanie žalovaných po podaní žaloby. Preto súd dospel k záveru, že žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania a sú povinní nahradiť trovy konania žalovaným podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalovanému v rade 1. v konaní vznikli trovy z dôvodu právneho zastúpenia. Súd preto rozhodol výrokom II. tohto uznesenia tak, že žalovaný v rade 1. má voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia. Súd ďalej zistil, že žalovaným v rade 2. až 7. preukázateľne žiadne trovy (majúce sa nahradiť) nevznikli. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol nielen o nároku na náhradu trov konania, ale už aj o nepriznaní náhrady trov konania žalovaným v rade 2. až 7. výrokom III. tohto uznesenia (právny názor vyplýva z uznesenia NS SR sp. zn. 6Cdo 166/2016 zo dňa 26.10.2016). Súd poukazuje na to, že pri rozhodovaní o nepriznaní náhrady trov konania prihliadol aj na článok 17 CSP a z dôvodu hospodárnosti konania rozhodol o nepriznaní náhrady trov konania žalovaným v rade 2. až 7.

16. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

17. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

18. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

19. Žalobcovia zaplatili na výzvu súdu súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 199,- € (záznam o zložení na č. listu 136 spisu). Keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, žalobcom vznikol nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Súd preto rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcom. Súdny poplatok za žalobu bol zaplatený vo výške 199,- €, z toho 1 % je 0,199 € (199,00 x 0,01), a preto súd krátil súdny poplatok v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov o 6,70 €. V danom prípade súd vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za podanie žaloby podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, vo výške 192,30 € (199,00 € - 6,70 €).

20. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, orgány, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

21. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súd uložil prevádzkovateľovi systému - Slovenskej pošte, a. s., aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, vyplatila žalobcovi v rade 1. krátený súdny poplatok vo výške 192,30 € na jeho adresu. Súd rozhodol o povinnosti vyplatiť súdny poplatok žalobcovi v rade 1. Keďže poplatníkmi sú v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov všetci žalobcovia a v zmysle § 2 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch zaplatili poplatok spoločne a nerozdielne, súd vrátil zaplatený súdny poplatok (krátený v zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch) jednému zo žalobcov, pretože v tomto prípade vznikol medzi žalobcami solidárny záväzkový vzťah, teda žalobcovia sú solidárnymi veriteľmi - každý zo žalobcov je oprávnený k celkovej sume súdneho poplatku, ktorý im súd vracia. Následne sa žalobcovia medzi sebou vysporiadajú podľa princípov solidárnych záväzkov, pričom konkrétny spôsob, akým si vzájomné vzťahy medzi sebou vysporiadajú, je výlučne na ich dohode. Súd určil výplatu vráteného súdneho poplatku žalobcovi v rade 1., ktorý je v žalobe uvedený medzi žalobcami ako prvý v poradí a zároveň je v zázname o zložení súdneho poplatku zo dňa uvedený ako platiteľ, teda žalobcovi v rade 1.

Poučenie:

1. Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a/ CSP).
2. Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).
3. Proti výroku III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).
4. Proti výroku IV. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).

5. Proti výroku V. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.