

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21Pc/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319201852
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319201852.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu: B. Č., K.. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, Z., proti žalovanej: Q. Č., K.. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, Z., o zrušenie vyživovacej povinnosti manžela, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť žalobcu B. Č. proti žalovanej Q. Č. určenej rozsudkom Okresného súdu Z. sp. zn. XPc/X/XXXX zo dňa XX.X.XXXX.

Žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.04.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil jeho vyživovaciú povinnosť voči bývalej manželke z dôvodu, že jej príjem sa zmenil, pretože poberá starobný dôchodok. Súd lustráciou zistil, že sa jedná o vyživovaciú povinnosť určenú rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9Pc/6/2018-25 zo dňa 28.06.2018, a to odo dňa 01.07.2018.

2. Manželka navrhovateľa s podaným návrhom súhlasila, a to podaním doručeným súdu dňa 28.06.2019, v ktorom potvrdila poberanie starobného dôchodku.

3. Súd sa oboznámil s návrhom a pripojeným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9Pc/6/2018-25 zo dňa 28.06.2018, písomným vyjadrením manželky navrhovateľa, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 9Pc/6/2018-25 zo dňa 28.06.2018 bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu rozvedenej manželke výživným vo výške 100,- eur mesačne, a to s účinnosťou od 01.07.2018.

5. Bývalá manželka navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.06.2019 uviedla, že súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti bývalého manžela, pretože poberá starobný dôchodok, aj keď v malej výške.

6. Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané

majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. V danej právnej veci súd dospel k záveru, že zo strany navrhovateľa bol podaný návrh na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti voči bývalej manželke dôvodne. Od času, keď rozsudkom tunajšieho súdu bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu bývalej manželky výživným, došlo k zmene pomerov na strane bývalej manželky navrhovateľa, ktorá je už toho času poberateľkou zákonnej dávky - starobného dôchodku. Bývalá manželka navrhovateľa so zrušením vyživovacej povinnosti bývalého manžela vyslovila súhlas. Súd preto vyživovaciu povinnosť navrhovateľa zrušil.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnil a žiadne trovy mu ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.