

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6Pc/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203691
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718203691.6

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa S.. J. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. Č.. XX, XXX XX I.S., N. Q., zastúpený JUDr. Michalom Vikolinským, so sídlom Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, proti plnoletému synovi T. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom J.. Q. Č.. XX, XXX XX Y., zastúpený JUDr. Luciou Sklenárovou, advokátkou so sídlom SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.05.2018 o 14,01 hod bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh navrhovateľa na určenie výživného na plnoleté dieťa. Tento sa vedie pod sp.zn. 6Pc/7/2018 na Okresnom súde Zvolen.

2. Dňa 18.05.2018 o 14,00 hod bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa. Tento sa vedie pod sp.zn. 16Pc/21/2018 na Okresnom súde Zvolen.

3. Odvolací súd v rozhodnutí 17CoP/19/2019 zo dňa 29.05.2019 poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 4Cz/47/66 zo dňa 07.06.1966, ktoré konštatovalo, že návrh na zrušenie výživného v sebe konzumuje aj konanie o zníženie či zvýšenie výživného, nakoľko súd sa musí ex offo zaoberať dôvodnosťou návrhu a zmenami pomerov, ktoré ovplyvňujú výšku vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu. Odvolací súd uviedol, že aplikáciou princípu argumentum a maiori ad minus je predmetný názor aplikovateľný aj v daných prípadoch vedených na Okresnom súde Zvolen.

4. Podľa § 161 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa § 57 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. V prejednávanej veci súd zistil s poukazom na judikát a názor odvolacieho súdu, že sa vedie konanie, s rovnakým predmetom a účastníkmi, ktoré doteraz nebolo právoplatne skončené a preto súd v súlade s § 159 CSP neskoršie konanie (sp.zn. 6Pc/7/2018) zastavuje z dôvodu litispendencie.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).