

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4Csp/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118208866
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118208866.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Belanovou, v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 45 322 571 zastúpený: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec proti žalovanému: R. X., O. Y. XX.XX.XXXX, V. Z. XXXX/XX, Bratislava o zaplatenie sumy vo výške 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 € od 23.06.2017 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%,o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca (ako právny nástupca Dopravného podniku Bratislava a.s., ktorý postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu zmluvou z 14.5.2018) sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur, čo predstavuje cenu cestovného lístka a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka, preto že žalovaný dňa 23.05.2017 cestoval v Bratislave bez platného cestovného lístka. Ďalej si žalobca uplatnil náhradu trov konania.

2. Súd vydal platobný rozkaz 4Csp/39/2018-17 zo dňa 10.07.2018, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Napriek šetreniu sa zistiť miesto súčasného pobytu žalovaného nepodarilo, preto mu súd doručoval žalobu a výzvu na vyjadrenie zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Súčasne z uvedeného dôvodu uznesením č. k. 4Csp/39/2018-30 zo dňa 14.08.2018 zrušil platobný rozkaz. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 zákona č. 160/2015Z.z. (ďalej len "CSP"). Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to žalobou, Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvou na zaplatenie, zmluvou o postúpené pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky ako i s obsahom celého spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 a § 297 Civilného sporového poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote.

4. Žalovaný cestoval prostriedkom MHD v Bratislave dňa 23.05.2017 o 7:29 hodine na linke č. 9 bez platného cestovného lístka. Odmietol ihneď uhradiť cestovný lístok v sume 0,70 € a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70,- €, hoci bol vyzvaný pracovníkom žalobcu bezprostredne po zistení tejto skutočnosti.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 70,70 €, pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 219 ods. 3 CSP.

8. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

11. Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

12. Pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania bola na základe Zmluvy postúpená z DPB na žalobcu žalovanému bola táto skutočnosť oznámená Oznámením o postúpení pohľadávky.

13. Podľa § 760 OZ, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov účinných v čase prepravy (ďalej len „Zákona o doprave na dráhach“), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2)a doprava na lanových dráhach.

15. Podľa § 2 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach, železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

16. Podľa § 8 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplyva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

17. Nakoľko Prepravný poriadok, ktorého prílohou je cenník (tarifa cestového) neuvádza splatnosť cestovného za dopravné služby, je cestovné za dopravné služby splatné podľa § 8 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach, teda pred uskutočnením prepravy.

18. Podľa § 8 ods. 5 Zákona o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

19. Podľa § 8 ods. 6 Zákona o doprave na dráhach, prírážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

20. Podľa Prepravného poriadku, ktorého prílohou je cenník cestovného, je cena základného cestovného 0,70 € a prírážka k základnému cestovnému za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,00 €.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD žalovaným došlo medzi DPB a žalovaným k uzavretiu zmluvy o preprave osôb konkludentným spôsobom podľa § 760 a nasl. OZ. Z tejto zmluvy vznikla žalovanému podľa § 760 OZ v spojení s § 8 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach povinnosť zaplatiť DPB cestovné, určené Cenníkom č. 1 Prepravného poriadku na sumu 0,70 €. Pretože žalovaný sa revízorovi DPB nepreukázal platným cestovným lístkom, vznikla mu podľa § 8 ods. 5 Zákona o doprave na dráhach aj povinnosť zaplatiť DPB prírážku k základnému cestovnému vo výške určenej v Cenníku č. 9 Prepravného poriadku vo výške 70,00 €. Uzatvorením Zmluvy došlo k postúpeniu tejto pohľadávky z DPB ako postupcu na žalobcu ako postupníka. Z uvedených dôvodov súd vyhodnotil žalobcovu žalobu v celom rozsahu ako dôvodnú a vyhovel jej tak, ako je v druhom výroku rozhodnutia uvedené.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 16.03.2016 do súčasnosti je vo výške 0,00 %. Výška úrokov z omeškania je teda 5,00 % ročne.

25. Pretože žalovaný nezaplatil cestovné v lehote splatnosti (22.06.2017), vznikol žalobcovi od nasledujúceho dňa (23.06.2017) nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy (70,70 €) vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda v sadzbe 5,00 % ročne. Pretože žalobca si uplatnil úrok z omeškania v nižšej výške, ako stanovuje zákon, súd žalobu aj v tejto časti vyhodnotil ako dôvodnú.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania podľa miery úspechu vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).