

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 13Csp/92/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418203615  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418203615.6

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31575951, proti žalovanému: Peter F., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., Q. XXXX/X, o zaplatenie 2147,15 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2250,54 € so zmluvným úrokom 17,90% ročne zo sumy 2147,15 € od 19.6.2018 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2147,15 € od 19.6.2018 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 160 €, vždy do posledného dňa toho-ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc od októbra 2019, pod stratou výhody splátok.

Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 101,91 € z a m i e t a .

Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2147,15 € ako nesplatenej istiny úveru zo zmluvy č. 245065 zo 17.9.2015, kapitalizovaného úroku úveru v sume 101,91 € a úroku z omeškania v sume 1,48 € a tiež sa domáhal zaplatenia zmluvného úroku z nesplatenej istiny úveru a zaplatenia úroku z omeškania, pretože žalobca je s platením peňažného dlhu v omeškanií.

2. Žalovaný pohľadávku žalobcu uznal čo do základu i výšky a uviedol, že je ochotný ju zaplatiť, nemá však dostatok prostriedkov na to, aby tak urobil naraz a preto žiadal o možnosť dlh splácať a predložil súdu doklady odôvodňujúce podľa neho splátkový kalendár.

3. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom 13Csp/92/2018-130 z 1.3.2019 žalobe vyhovel pokiaľ ide o zaplatenie nesplatenej časti úveru v sume 2147,15 € a úrokov z omeškania ( kapitalizovaných i za ďalšie obdobie ) na základe uznania nároku žalobcu čo do základu i výšky a v časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku 101,91 € žalobu zamietol ako nedôvodnú.

4. Krajský súd Nitra uznesením 12Co/101/2019-169 z 30.5.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie a uviedol, že uznávací prejav žalovaného nebol dostatočne a jasne určitý, keď sa žalovaný nevyjadril k uznaniu celého dlhu čo do dôvodu i výšky.

5. Z dokladov predložených žalovaným súd zistil, že žalovaný je otcom dvoch maloletých detí - T. F., nar. XX.X.XXXX a X. F., nar. X.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 7P/428/2013-31 z 25.6.2014 bol zaviazaný platiť výživné na mal. T. v sume XXX € mesačne. Z dokladov o jeho príjme súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem žalovaného je 692,12 €.

6. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku na základe uznania nároku žalovaného žalobcom, ktoré uznanie spĺňa všetky náležitosti uznania nároku žalovaným, ktorý uviedol, že svoj dlh voči žalobcovi uznáva čo do základu i výšky a je ochotný ho uhradiť, hoci v splátkach.

9. Súd zároveň žalovanému povolil splácanie dlhu v splátkach po 160 € mesačne ( tak ako to žiadal žalobca ). Súd tak rozhodol preto, že má za to, že žiadosť žalovaného o splátkový kalendár je dôvodná a že pri jeho priemernom čistom mesačnom príjme vo výške 692 € je schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom bez toho, aby táto bola ohrozená tak, že zároveň bude schopný splácať svoj dlh voči žalobcovi sumou 160 € mesačne a žalobca zároveň splátkou nižšou o 45 € mesačne nebude nijako poškodený. Podľa názoru súdu je splátka 160 € mesačne primeraná okolnostiam. Súd uznávací prejav žalovaného, ktorý sa vyjadril v tom zmysle, že sumu, k zaplateniu ktorej sa zaviazal v splátkach uznáva čo do základu i výšky a je ochotný ju splatiť, považuje za kvalifikované uznanie tejto časti dlhu.

10. Pokiaľ však ide o úrok z omeškania týkajúci sa sumy 101,91 €, súd v tejto časti žalobu zamietol. Dôvodom je skutočnosť, že by išlo o platenie úroku z úroku, čo súd považuje za neprijateľné a v rozpore s dobrými mravmi.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol v konaní úspešný takmer v plnom rozsahu ( neúspech mal iba v nepatnej časti konania - o úroku z omeškania týkajúcom sa sumy 101,91 €. O výške jeho nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v jeho prvom výroku nie je prípustné odvolanie, v zostávajúcich jeho častiach možno proti nemu podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.