

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210197
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandrává
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8223210197.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandrávej a členiek senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Elišky Wagshalovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. H., narodeného XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N., dieťa rodičov - matky N. H., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXX XX N., štátnej občianky SR, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Hopferova s.r.o., so sídlom Bajzova 2, 040 01 Košice, IČO: 47 254 220 a otca G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX N., štátneho občana SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 17P/37/2023-27 zo dňa 20.10.2023, takto

rozhodol:

- Odmieťa odvolanie.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Matka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zmeny úpravy styku otca maloletého s maloletým.

II. Napadnuté rozhodnutie

2. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že cit.:

„I. Zamieťa primárny petít matky v celom rozsahu.

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

II. Otec maloletého G. H., nar. XX.X.XXXX je oprávnený sa osobne stretnúť s maloletým synom G. H., nar. XX.XX.XXXX, počas zimných prázdnin roku 2023 od 22.12.2023 od 17.00 hod. do 24.12.2023 do 16.00 hod. a od 29.12.2023 od 17.00 hod. do 31.12.2023 do 16.00 hod.

III. Rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/75/2020-302 zo dňa 9.6.2022, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/75/2020-323 zo dňa 12.9.2022 sa počas zimných prázdnin roku 2023 neuplatní.

IV. Matka je povinná maloletého na osobný styk s otcom riadne pripraviť a pred začatím styku ho odovzdať otcovi v mieste bydliska matky a otec je povinný na rovnakom mieste a v stanovenom čase maloletého odovzdať matke.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

III. Odvolanie otca a vyjadrenie účastníkov konania

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletého. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, resp. v napadnutom rozsahu uznesenie zrušiť.

4. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletého. Navrhla odvolacie konanie zastaviť ,nariadené neodkladné opatrenie zaniklo uplynutím času, na ktorý bolo nariadené.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

5. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), po preskúmaní procesných podmienok zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonne podmienky na vecné prejednanie odvolania a toto je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 338 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

9. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak: a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Podľa ust. čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

11. V zmysle ust. čl. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

12. Súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona (čl. 16 ods. 1 CSP).

13. V posudzovanom prípade je predmetom odvolacieho prieskumu uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie na návrh matky. Podaným návrhom sa matka maloletého domáhala zmeny úpravy styku otca maloletého s maloletým počas zimných prázdnin. Uznesenie súdu prvej inštancie bolo otcovi doručené 27.10.2023. Odvolanie otca bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 08.11.2023. Napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie a odvolanie otca bolo odvolaciemu súdu predložené až 17.01.2024. Uplynutím lehoty, počas ktorej malo trvať neodkladné opatrenie, ktorého nariadenia sa otec maloletého domáhal, by neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 333 CSP zaniklo.

14. Civilný sporový poriadok neupravuje spôsob rozhodovania o odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého časová limitácia v zmysle ust. § 330 CSP uplynula. O podanom odvolaní je však potrebné rozhodnúť. Civilný sporový poriadok však dáva v základných zásadách (čl. 4 ods. 1 a 2 citovaných vyššie) súdu možnosť v prípade, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia zákona, ani podľa ustanovenia týchto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej

veci, aby ju rozhodol podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých Civilný sporový poriadok spočíva.

15. Na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie a ktorého časová limitácia uplynula, podľa aktuálnej právnej úpravy nemožno priamo aplikovať niektorý z dôvodov odmietnutia odvolania uvedený v § 386 CSP. V záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov, preto odvolací súd vychádzal z možnosti spravodlivo a racionálne dotvoriť normu na tento konkrétny prípad, zohľadňujúc stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

16. V posudzovanom prípade by odvolací súd zvolil takú právnu normu, ktorá by v prípade odvolania podaného proti rozhodnutiu, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorého časové ohraničenie už uplynulo, ukladala odvolaciemu súdu možnosť/povinnosť takéto odvolanie odmietnuť. Bolo by totiž nelogické preskúmať akékoľvek rozhodnutie súdu prvej inštancie týkajúce sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého časová limitácia už uplynula. Zároveň je potrebné uviesť, že z procesného hľadiska už aktuálne neexistuje základná podmienka odvolacieho konania - preskúmané rozhodnutie.

17. V posudzovanom prípade došlo k uplynutiu obdobia, počas ktorého malo navrhované neodkladné opatrenie trvať, a preto v nadväznosti na uvedené vyššie dôvody, odvolací súd v zmysle ustanovenia čl. 4 ods. 2 Základných princípov CSP odvolanie otca proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie odmietol.

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).