

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7C/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414213508  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6414213508.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobkyne: P. I., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. D. Č.. XXX, XXX XX Q. D., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47234466, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ. s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35807598, o žalobe na úhradu sumy 5.146,27 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.146,27 € od 22.11.2014 až do zaplataenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
- II. Súd žalobkyni p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom konal v hore uvedenej právnej veci o uplatnenom nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 5.146,27 € spolu s príslušenstvom, a to úrokom z omeškania uplatneným vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.146,27 € od 22.11.2014 až do zaplataenia. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 7C/71/2014 zo dňa 04.08.2015 a uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobkyni ako uplatnený nárok na istinu, tak i jeho príslušenstvom vo výške uplatneného úroku z omeškania. Žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Po využití opravného prostriedku zo strany žalovaného Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom sp. zn. 12Co/346/2017 - 144 zo dňa 30.11.2017 rozsudok Okresného súdu v časti výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobkyni istinu vo výške 5.146,27 € potvrdil, v časti výroku rozsudku, ktorým prvostupňový súd priznal žalobkyni príslušenstvo vo forme úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.146,27 € od 22.11.2014 až do zaplataenia a o nadväzujúcom výroku o náhrade trov konania prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie ako nedostatočne odôvodnený.

3. Súd v smere naznačenom rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica vykonal vo veci ďalšie dokazovanie, a to zadováženie relevantných prostriedkov procesného útoku o aktuálnej sadzbe zákonných úrokov z omeškania v návaznosti na vykonávací predpis, a to Nariadenie vlády SR 87/1995 Zbierky zákonov, ako aj potvrdením o výške úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky v čase tvrdenia vzniku nároku žalobkyne na finančné plnenie a vydanie bezdôvodného obohatenia.

4. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

5. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 87/1995 Zbierky zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.06.2014, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia, alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov.

7. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia finančného plnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určením v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

8. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyňa pred uplatnením nároku súdnou cestou vyzvala žalovaného na vrátenie plnenia prijatého bez právneho dôvodu, a to výzvou zo dňa 18.11.2014 (č. I. 4 spisového materiálu). Obsahom výzvy na vrátenie plnenia prijatého bez právneho dôvodu bolo uvedenie lehoty, a to konkrétne do 21.11.2014, dokedy žalobkyňa požadovala bezdôvodné obohatenie vydať. Je nesporné, že žalovaný zostal s úhradou dlžnej čiastky nečinný, a to až do súčasnej doby.

9. S prihliadnutím na ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka vznikol žalobkyni nárok na plnenie príslušenstva vo forme uplatneného úroku z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po marnom uplynutí termínu lehoty na plnenie, teda dňom 22.11.2014. Čo sa týka výšky uplatneného nároku na priznanie úroku z omeškania, v tomto smere sa súd oboznámil jednak so sadzbami poskytovanými vo forme úrokovej sadzby Európskou centrálnou bankou, vzhľadom na vykonávací predpis k ustanoveniu § 517 Občianskeho zákonníka, kde súd konštatuje, že ak došlo k omeškaniu v záväzkových vzťahov, ktoré vznikli do 31.01.2013 platí úroková sadzba vo výške 8 % plus základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (aktuálne v čase vzniku nároku 0,05 %) z dlžnej sumy ročne počas celej doby omeškania. Súd teda konštatuje, že uplatnený nárok vo výške 8,05 % z dlžnej sumy ročne, a to odo dňa nasledujúceho po vzniku nároku po marnom uplynutí lehoty na plnenie, teda odo dňa 22.11.2014 je v plnom rozsahu dôvodný. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav i v tejto časti súd kvalifikoval žalobu ako dôvodnú a tejto vyhovel. V nadväznosti na úspešnosť konaní účastníkov konania, kde žalobkyňa bola 100 % úspešná, súd podľa § 255 Civilného sporového poriadku priznal tejto nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.