

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719201575
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719201575.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa D. I. F., F. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v H., E. X, H., dieťa rodičov: E.. W. W., F. XX.XX.XXXX, T. C. J. XX, H., zastúpená F. & H. J..S..Z.., J. J. H. R. XX, T., I. T.. D. F., F. XX.XX.XXXX, T. Z. XXX/XX, Ž., U., Č. S., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.08.2019 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým bez prítomnosti matky každý páry týždeň od piatku 17:00 hod. do nedele 15:00 hod., pričom odovzdanie maloletého bude v bydlisku matky a prevzatie maloletého v bydlisku otca.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že návrhom to dňa 22.2.2019 sa domáhal rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému, pojednávanie nariadené ne deň 16.07.2019 bolo odročené. Medzi matkou a otcom maloletého naďalej panujú spory ohľadom styku maloletého s otcom, ktorému sa matka snaží opakovane brániť. Otec môže syna vídať len v prítomnosti matky, ktorá tvrdí, že maloletý s otcom odmieta tráviť čas osamote. Toto konanie odôvodňuje matka tým, že maloletý údajne trpí následkami otcovho tzv. „únosu" do Č. S., pričom sa nejednalo o nič iného ako o prázdniny u babičky. Otcovi sa maloletý so strachom ani ničím podobným nezveril, podľa informácií otca čas strávený u babičky v Č. S. vnímal ako výlet za rodinou, rozhodne nie ako únos. Otec má dôvodné podozrenie na to, že matka, ktorá preukázateľne trpí obsedantno kompulzívnou poruchou, vytvára na maloletého nátlak, jeho reakcie zámerne zveličuje, či si ich dokonca vymýšľa, aby tak otca odradila od výkonu jeho rodičovských práv. Z tohto je teda možné vyvodiť negatívny vplyv matky na maloletého, ktorá dovoľuje, aby jej antipatie k otcovi ovplyvňovali tiež vzťah otca s maloletým. Za súčasnej situácie tak maloletý neprichádza vôbec do styku so svojou rodinou v Českej republike, ktorá ho miluje a opakovane prejavuje záujem sa s maloletým vídať. Otec maloletého má za to, že vyššie uvedené konanie matky vážne poškodzuje nie len jeho vzťah s maloletým, ale tiež zdravý psychický vývoj maloletého, v ktorého záujme je tráviť čas s oboma rodičmi, aj s každým oddelene. Vzhľadom na vzniknutú situáciu má otec obavy, že do doby, keď bude záležitosť právoplatne rozhodnutá a otcovi bude súdom nariadený pravidelný styk s maloletým, môže dôjsť k nezvratnému narušeniu vzťahu maloletého k otcovi. Maloletý tak bude po celú dobu vystavený len vplyvu matky, ktorá maloletého svojim postojom k otcovi izoluje a tým nezvratne narušuje jeho vzťah s otcom.

3. Dňa 18.09.2019 matka doručila súdu vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom uviedla, že spôsob komunikácie medzi rodičmi je v poslednej dobe veľmi vyostrený, k

uvedenému však dochádza z dôvodu neustáleho klamaní a vymýšľania si zo strany otca, ktorý nikdy dohodu medzi rodičmi o mieste a čase nedodržiava, navyše o styk požiadava veľmi sporadicky, na poslednú chvíľu si vymyslí množstvo dôvodov, pre ktoré nemôže styk nakoniec realizovať. Otec i opakovane hľadá výhovorky pre ktoré nemôže prísť na styk so synom. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neodôvodňuje žiadnymi listinnými dôkazmi, z ktorých by jednoznačne vyplývalo, že by mal byť záujem maloletého ohrozený v dôsledku konania resp. správania matky. Otec nepredložil jediný dôkaz, ktorý by preukazoval, že matka bráni v styku so synom, resp. dôkaz, ktorý by preukazoval, že otec žiada o styk a matky mu nevychádza v ústrety.

4. Procesný opatrovník maloletého vo svojej správe zo dňa 17.09.2019 uviedol, že dňa 12.09.2019 vykonali sociálne zisťovanie u starých rodičov maloletého, kde sa maloletý spoločne s matkou zdržiavajú. Matka si našla novú prácu a z dôvodu pracovnej vyťaženia (služobné cesty) jej starí rodičia toho času pomáhajú so starostlivosťou o maloletého. Matka počas šetrenia uviedla, že otec na výživu maloletého neprispieva. Stále matke tvrdil, že má dlhy a nemá jej z čoho prispieť. Náklady na maloletého dlhodobo hradí matka sama. S maloletým sa otec pravidelne nestretáva. Viackrát neprišiel na dohodnuté stretnutia. Matka nebráni styku otca s maloletým. Otec maloletého má aj kľúče od domu starých rodičov a môže syna kedykoľvek navštíviť. Maloletý nechce ísť s otcom niekam sám z dôvodu obavy, že ho zoberie do Čiech a nevráti ho. V domácnosti je však s otcom rád. Otec bol s maloletým naposledy na prvých sviatkoch prijímania dňa 26.05.2019. Následne boli rodičia dohodnutí na 20.07.2019, že sa pôjdu s maloletým kúpať. Dva dni pred termínom otec napísal, že nepríde kvôli bolesti nohy. Následne matka navrhla stretnutie právnych zástupcov rodičov s cieľom dospieť k dohode v stretávaní. Stretnutie sa už však nestihlo uskutočniť, nakoľko otec podal návrh na neodkladné opatrenie. Následne bol bez prítomnosti rodiča vykonaný v obývacej izbe pohovor s maloletým. Maloletý uviedol, že teraz býva u starých rodičov. Spáva v posteli so starými rodičmi. Každé ráno ho do školy vozí starý otec. Zo školy ho vozí matka alebo starý otec. Potom sa doma zvyšok dňa učí, hrá a ide spať. Maloletý uviedol, že naposledy bol s otcom asi pred rokom a hrali sa spoločne na xboxe. Maloletý si neskôr spomenul, že bol s otcom vlastne aj na jeho prvých sviatkoch prijímania. Maloletý má svoj vlastný telefón no otec ho naň telefonicky nekontaktuje. Ani cez matkin telefón spoločne s ním nekomunikuje. V minulosti ich otec prehovoril, aby išli bývať do Č., no nebolo mu tam dobre. Otec na mamu škaredo kričal a hádali sa. Potom sa s mamou presťahoval na Slovensko. Raz sa otec s matkou dohodol, že ho vezme niekam von. Dopadlo to tak, že ho zobral do Č. bez vedomia matky. Ani maloletý nevedel, že pôjde do Č.. Potom bol z toho problém. Teraz mu už z toho dôvodu neverí a bojí sa s ním ísť niekam sám. V Č. zažil zlé veci (otec hučal na mamu a robil jej zle) a od vtedy tam nechce ísť. Maloletý ďalej uviedol, že sa mu páči ako toho času žije. Nechce, aby mu otec narúšal jeho program a zbytočne ho niekam ťahal. Keby sa mal s otcom stretnúť, tak len v domácnosti starých rodičov. Nechce s ním ísť nikam preč. Mama mu povedala, že ona mu s otcom nebráni stretnúť sa. Na konci pohovoru maloletý ešte zdôraznil, že je veľmi dôležité odkázať pani sudkyňu, že on nechce chodiť do Č.. Nechce tam ísť z dôvodu, že otec tam na nich (na neho a matku) kričal. Je mu až z toho do plaču, keď si na to musí spomenúť. Procesný opatrovník nevie momentálne adekvátne posúdiť, do akej miery je maloletý ovplyvnený názorom matky (tak ako uvádza otec v návrhu). Styk otca s maloletým sa podľa vyjadrení nerealizuje pravidelne, nebolo v prospech maloletého, aby ho otec toho času zobral na celý víkend do Č. S. Za iných podmienok (napr. počas dňa) však nie je dôvod prečo by sa nemohol realizovať styk otca s maloletým.

5. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

8. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 od. 1 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté detí je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

11. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a správou procesného opatrovníka, súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko otec nebezpečenstvo hroziacej ujmy nepreukázal. Z vyjadrení matky a správy procesného opatrovníka vyplýva, že matka v styku otca s maloletým nebráni a v situácii, keď sa maloletý vyjadril, že má obavy z toho, aby ho otec proti jeho vôli neodviedol do Č. S., nariadenie neodkladného opatrenia bez vykonaného ďalšieho dokazovania, by nebolo v záujme dieťaťa a súd je povinný jeho názor zobrať do úvahy. Dôvody postoja maloletého je potrebné riadne preskúmať, prípadne aj v spolupráci s odborníkmi, preto dokazovanie skutočností uvádzaných otcom je nad rámec neodkladného opatrenia a bude predmetom dokazovania v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností v konaní pod sp.zn. 12P/52/2019, kde je nariadené pojednávanie na deň 07.11.2019. Otec, keď má záujem stretávať sa s maloletým, podieľať sa na jeho výchove a budovať si s nimi vzťah, sa môže obrátiť na Úrad práce, sociálnych vecí rodiny H., kde jemu a matke bude poskytnuté sociálne a psychologické poradenstvo. Vzhľadom na uvedené súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného

mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).