

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200937
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200937.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, proti žalovanému: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., T. XXX/XX, o zaplatenie 886,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 27.06.2019 domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 886,95 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne od 01.10.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Tvrdí, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 30.09.2015 zmluvu o pôžičke č. 21060594/5099819518, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 969 € na nákup v zmluve špecifikovaného tovaru, ktorú sa zaviazal splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 51,30 €, až do zaplatenia sumy 1 231,20. Z celkovej sumy pôžičky do podania žaloby uhradil 256,50 €. V dôsledku porušenia povinnosti splácať dlh riadne a včas listom zo dňa 06.07.2016 upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru a dňa 19.09.2016 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 25.09.2016. Žalovaný mal uhradiť sumu 1 143,45 €, ktorá zahŕňa 10 splátok po 51,30 € a sumu po zosplatnení 630,45 €. Ku dňu podania žaloby uhradil sumu 256,50 €. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Neuplatňuje si ani náklady na vymáhanie.

(3) Ako dôkazy navrhol vykonať Zmluvu o pôžičke + zmluvné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobnú upomienku + doručenkou, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

(4) Súd žalovanému žalobu doručil do vlastných rúk dňa 06.08.2019. Umožnil mu vyjadriť sa k nej a zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný svoje právo nevyužil a k žalobe sa nevyjadril.

(5) Súd v spore rozhodol v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(6) Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.09.2015 na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 5 až 7, predžalobnou upomienkou s upozornením na zosplatnenie a s doručenkou na č.l. 8, prehľadom splátok a úhrad na č.l. 4, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti na č.l. 9 a zistil z nich nasledujúci skutkový stav.

(7) Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 30.09.2015 zmluvu, predmetom ktorej bol úver vo výške 969 €, splatný v 24 mesačných splátkach po 51,30 €. Celkové náklady spotrebiteľa boli dohodnuté na 262,20 € a celková čiastka na 1 231,20 €. Úroková sadzba bola dohodnutá na 27% ročne, RPMN na 27% a priemerná RPMN bola podľa zmluvy 33,96 %. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na október 2017. V zmluve bola dohodnutá splatnosť splátok k 20. dňu v mesiaci. V čl. 8.2 zmluvy sa nachádza dojednanie o možnosti zosplatenia dlhu v prípade omeškania s jeho splatením po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného dňa 26.06.2016 na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 153,90 € s tým, že ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v apríli 2016, bude oprávnený dlh zosplatiť. Žalovaný upozornenie na pošte prevzal dňa 01.07.2016. Právny predchodca žalobcu úver zosplatiť, pričom zosplatenie žalovanému oznámil listom zo dňa 25.09.2016. Dlžnú čiastku vyčíslil na 887,43 €. Podľa prehľadu splátok a úhrad k zosplateniu došlo dňa 19.09.2016. V súvislosti s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, v ktorej sa odkazuje na predžalobnú upomienku, je zrejmé, že k zosplateniu dlhu došlo pre nezaplatenie splátky splatnej 20.04.2016. Ku dňu zosplatenia bol žalovaný v omeškaní so zaplatením sumy 256,50 €. Po zosplatení nevykonával žiadnu úhradu.

(8) Žalobca je právnym nástupcom pôvodného veriteľa, a to z dôvodu rozdelenia spoločnosti zlúčením.

(9) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(10) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(11) Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(12) Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(13) Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

(14) Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

(15) Podľa § 879v OZ konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

(16) Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(17) Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

(18) Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

(19) Žalobca preukázal, že sa stal právnym nástupcom pôvodného veriteľa. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods.

2 zákona č. 129/2010 Z.z. a zároveň aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ a zmluvou o úvere podľa § 497 ObZ. Spotrebiteľský charakter zmluvy vyplýva z toho, že ju na jednej strane uzavrel veriteľ konajúci v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej žalovaný, ktorý nekonal v rámci obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. V zmluve bolo jej stranami dohodnuté, že v prípade omeškania dlžníka po dobu dlhšiu ako 3 mesiace môže po predchádzajúcom upozornení veriteľ vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru. Ide o dohodu podľa § 565 OZ. Žalovaný bol v sústavnom omeškaní so zaplatením splátok od apríla 2016, od kedy splátky neplatil vôbec. Právny predchodca žalobcu preto využil svoje právo podľa zmluvnej dohody a žalovaného upozornil, že ak nezaplatí splátku splatnú v apríli 2016 (t.j. 20.04.2016), vyhlási celý dlh za splatný. Tým je naplnená hypotéza ustanovenia § 53 ods. 9 OZ. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že dňa 19.9.2016 žalobca dlh zosplatnil.

(20) Súd však zistil, že žalobcom uplatnené právo je premlčané. Vychádzal pritom z toho, že premlčacia doba je všeobecná - trojročná, keďže ide o občianskoprávny (spotrebiteľský) vzťah a začala plynúť v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka odo dňa zročnosti splátky, pre nezaplatenie ktorej došlo k zosplatneniu celého dlhu. Z predžalobnej upomienky na č.l. 8 vyplýva, že to bola splátka splatná 20.04.2016. Premlčacia doba teda začala plynúť 20.04.2016 a uplynula 20.04.2019. Žaloba bola podaná až 27.06.2019.

(21) Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať. Vyplýva to z ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka. Platí to v prípade, ak konanie, predmetom ktorého je pohľadávka zo spotrebiteľskej zmluvy, začalo od 05.12.2018, kedy nadobudol účinnosť zákon č. 343/2018 Z.z. Posudzované konanie začalo dňa 27.06.2019.

(22) Pojem „vymáhať“ v ustanovení § 54a Občianskeho zákonníka zákonodarca výslovne nekonkretizuje. Pri jeho výklade súd vychádzal z dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z.z., ktorým bolo toto ustanovenie do Občianskeho zákonníka zavedené. Z tejto vyplýva, že pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali "ex lege" do polohy naturálnych záväzkov. Predkladateľ je presvedčený, že po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondikcia, t.j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr.

(23) Z uvedených dôvodov, keďže žalobca si právo proti žalovanému vymáhať nemôže, teda nemôže si ho uplatňovať v súdnom konaní, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

(24) Pri posúdení otázky premlčania, najmä začatia plynutia premlčacej doby, súd vychádzal aj z aktuálnej judikatúry. Súd poukazuje na novšie rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne i Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako sú tie, na ktoré poukazuje žalobca v žalobe, ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, a to na rozhodnutia KS v Trnave vo veci sp. zn. 9Co/288/2016, KS v Trenčíne vo veci 5Co/242/2017 a KS v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 12Co/169/2018, v ktorých bol prijatý záver, že rozhodným dátumom pre začiatok plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských právnych vzťahoch v prípade zosplatnenia dlhu podľa § 565 OZ je splatnosť tej splátky, ktorá je rozhodná pre uplatnenie zosplatnenia. Nie je podstatné, kedy došlo k zosplatneniu, ale pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby je podstatné, pre nezaplatenie ktorej splátky k zosplatneniu došlo. K začiatku plynutia premlčacej doby dochádza v súlade s § 103 OZ skôr, ako dôjde k splatnosti celej pohľadávky. Splátkou, ktorá predčasnú splatnosť vyvolala, je podľa citovaných rozhodnutí buď prvá splátka, pri ktorej došlo k omeškaniu a vo vzťahu ku ktorej trvalo omeškanie najmenej tri mesiace, alebo splátka, ktorú ako rozhodnú označí veriteľ vo výzve podľa § 53 ods. 9 OZ. Pri oboch spôsoboch posúdenia rozhodnej splátky je to v posudzovanom spore splátka splatná 20.04.2016, teda uplatnený nárok nepochybné je premlčaný.

(25) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(26) Podľa § 2Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(27) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaný bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti neúspešnému žalobcovi v rozsahu 100%.

(28) O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorý sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.