

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 11C/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203835
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5817203835.8

Uznesenie

Okresný súd v Námestove v právnej veci žalobkyne: Z. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. S. Č.. XXX, XXX XX X. S. zastúpená splnomocneným zástupcom : JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom 029 01 Námestovo, ul. Mieru č. 312 proti žalovanému: S. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. S. Č.. XXX, XXX XX X. S. zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Vajda, advokát Advokátska kancelária Námestovo, Hviezdoslavovo námestie č. 201, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o sťažnosti žalovaného proti uzneseniu č.k. 11C/24/2017-251 zo dňa 31. 1. 2019 a návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, takto:

rozhodol:

I/ Súd zamietá sťažnosť žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/24/2017-251 zo dňa 31. 1. 2019.

II/ Súd zrušuje neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/24/2017-9 zo dňa 7. 7. 2017.

III/ Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%, ktoré budú vyčíslené v uznesení, vydanom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 4. 3. 2019 žalovaný podal sťažnosť proti uzneseniu č.k. 11C/24/2017-251 zo dňa 31. 1. 2019, v ktorom podaní je obsiahnutý aj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/24/2017-9 zo dňa 7. 7. 2017. Sťažnosť odôvodnil tým, že v záhlaví napadnutého uznesenia je uvedená nesprávna adresa bydliska žalobkyne, žalobkyňa doteraz neopravila nesprávny údaj o adrese svojho trvalého bydliska. Žalobkyňa si nespĺnila povinnosť, ktorá jej bola uložená uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/232/2018-230 zo dňa 12. 10. 2018, pretože doteraz na súd nepodala proti nemu žalobu o vylúčenie z užívania rozostavaného rodinného domu, postaveného na pozemku zobrazenom ako parc. č. XXXX/XX a pozemkov zobrazených ako C KN parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 741 m², C KN parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere 38 m² a C KN parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 122 m², ktoré nehnuteľnosti sú evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. X. S., alebo na obmedzenie jeho užívacieho práva podľa § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z tohto výroku uznesenia odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, je zrejmé, že súd prvej inštancie mal zrušiť uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení a priznať mu náhradu trov konania. V dôsledku nesprávneho postupu súdu prvej inštancie hrozí, že v tomto konaní budú vydané dve uznesenia o trovách konania - jedno uznesenie o trovách konania žalobkyne a jedno uznesenie o trovách konania žalovaného. Toto konanie nie je do dnešného dňa skončené a preto nie je dôvod na vydanie uznesenia o trovách konania žalobkyne. Súčasne podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/24/2017-9 zo dňa 7. 7. 2017. Návrh na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia podal už v odvolaní proti uzneseniu

Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/24/2017-9 zo dňa 7. 7. 2017, no doteraz o tomto jeho návrhu nebolo rozhodnuté. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je možné zistiť, prečo súd prvej inštancie doteraz nezrušil neodkladné opatrenie. Všetky trestné oznámenia žalobkyne, na ktoré poukazovala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, boli postúpené na priestupkové konania a tieto konania boli voči nemu zastavené. To znamená, že nebolo preukázané, že sa dopustil protiprávnych konaní voči žalobkyni ani to, že sa voči nej nevhodne správal. Navrhuje, aby súd zrušil uznesenie č.k. 11C/24/2017-251 zo dňa 31. 1. 2019 ako nesprávne a zároveň navrhuje, aby zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/24/2017-9 zo dňa 7. 7. 2017. Navrhol tiež, aby súd zaviazal žalobkyňu, aby mu zaplatila trovy konania pred súdom prvej inštancie a trovy odvolacieho konania.

2. Čo sa týka uznesenia č.k. 11C/24/2017-251 zo dňa 31. 1. 2019, ním súd určil výšku náhrady trov konania vzniknutých žalobkyni vo výške 280,49 EUR, ktoré uložil žalovanému zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, po vecnej stránke mu žalovaný nevyčítal žiadnu vadu (s výnimkou nesprávneho označenia žalobkyne - adresy bydliska, čo by však bolo dôvodom nie na sťažnosť, ale na opravu opravným uznesením), teda mu nevyčítal pochybenie v zmysle nesprávneho výpočtu trov konania. Účelom sťažnosťou napadnutého uznesenia totiž bolo (len) vyčíslieť trovy konania, pričom nárok na náhradu týchto trov bol žalobkyni priznaný uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/232/2018-230 zo dňa 12. 10. 2018, ktorým súd žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Preto nie je dôvod na zrušenie ani zmenu napadnutého uznesenia, keďže bolo vydané v nadväznosti na toto právoplatné uznesenie krajského súdu. Na tom, že žalobkyni bol právoplatným uznesením krajského súdu priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, nič nemení skutočnosť, že žalobkyňa v lehote 30 dní nepodala voči žalovanému žalobu o vylúčenie/obmedzenie užívania rozostavaného rodinného domu - táto skutočnosť je dôvodom, pre ktorý súd vyhovel návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, nemá však žiadny vplyv na už priznaný nárok na náhradu trov konania o odvolaní proti uzneseniu č.k. 11C/24/2017-9 dňa 7. 7. 2017. Z registra tunajšieho súdu totiž súd zistil, že žalobkyňa skutočne v súdom uloženej lehote nepodala žalobu voči žalovanému, čo je dôvodom pre zrušenie neodkladného opatrenia, v zmysle ust. § 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

3. Keďže súd vyhovel návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia, priznal mu právo na náhradu trov v tejto časti konania .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej súd rozhodol o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 11C/24/2017-251 zo dňa 31. 1. 2019 (výroková časť I/) nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej súd rozhodol o zrušení neodkladného opatrenia (výroková časť II/) a v časti, v ktorej rozhodol o práve žalovaného na náhradu trov konania (výroková časť III/) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP :

Novoty v odvolacom konaní

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia .