

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Cb/260/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215216280
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2215216280.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v sporovej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, proti žalovanému: Tibor Dobsa, dodatok obch. mena DECORTI, IČO: 40 562 239, Nová Osada 7017/25A, Dunajská Streda, zastúpenému advokátom: JUDr. Július Jánošík, Bratislava, o zaplatenie 245,77 € s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. P r i z n á v a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom vyhláseným dňa 21.11.2016 bez nariadenia pojednávania [§ 177 ods. 2 písm. a) C. s. p.] súd prvej inštancie výrokom I. žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 245,77 € s 9,05 % ročným úrokom z omeškania od 12. mája 2015, a výrokom II. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. Vyšiel zo zistenia, že žalobca sa 22. augusta 2014 pokúsil demontovať meradlo na odbernom mieste žalovaného na adrese B. C. XXXX, J. U., čo žalovaný neumožnil. Od 21. augusta 2014 do 9. apríla 2015 žalovaný neoprávnene odoberal plyn, čím žalobcovi vznikla škoda 245,77 €. Túto žalobca žalovanému vyúčtoval. Právne súd prvej inštancie uzavrel, že nárok žalobcu na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom vyplýva z § 82 ods. 1 písm. a) prvého a druhého bodu zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Žalovaný totiž nepreukázal existenciu zmluvy o dodávke plynu do uvedeného odberného miesta a tým, že plyn odoberal, spôsobil žalobcovi škodu.

2. Rozsudok napadol žalovaný odvolaním.

3. Krajský súd v Trnave v zrušujúcom uznesení zo dňa 18.09.2018 uviedol najmä, že v prerokovanej veci súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal riadny odpor. V ňom okrem iného spochybnil, že by žalobcovi vznikla škoda a že ju žalobca správne vypočítal. Takéto spochybnenie podložené konkrétnymi námietkami znamenalo, že skutkové tvrdenia strán ohľadom vzniku škody a jej výšky boli sporné. Súd prvej inštancie tak bol podľa § 267 ods. 3 C. s. p., ale aj podľa § 177 ods. 1 C. s. p. povinný nariadiť na prejednanie veci pojednávanie, pretože neboli splnené podmienky § 177 ods. 2 C. s. p. na rozhodnutie veci bez pojednávania. Z obsahu spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie pojednávanie nenariadil, ale rozhodol napadnutým rozsudkom bez nariadenia pojednávania, ktorý len verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 C. s. p. Týmto svojím nesprávnym procesným postupom súd prvej inštancie znemožnil žalobcovi (správne žalovanému), aby uskutočňoval svoje procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa § 389 ods. 1 písm. b) C. s. p. Vzhľadom

na to odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa tohto ustanovenia zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 C. s. p.).

4. Žalobca na pojednávaní dňa 21.02.2019 navrhol vykonať dokazovanie dotazom na SPP a.s., akým spôsobom, z akého dôvodu a k akému dátumu došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi SPP a.s. ako dodávateľom plynu a žalovaným ako odberateľom na odbernom mieste O. J. - J. výrobná hala s uvedením konečnej výšky spotreby plynu a dátumu, a ďalej výzvou na predloženie zápisu o vykonaní odpočtu spotreby za druhú polovicu roka 2014 na danom odbernom mieste č. XXXXXXXXXXXX. V prípade, že takýto zápis neexistuje, akým spôsobom SPP a.s. určila spotrebu plynu bez vykonania fyzického odpočtu.

5. SPP a.s. dňa 04.03.2019 podala súdu nasledovnú odpoveď : „K ukončeniu zmluvného vzťahu medzi odberateľom O. J. - J. a SPP ako dodávateľom došlo na základe osobne doručenej podpísanej žiadosti odberateľa zo dňa 30.06.2014 pre odberné miesto výrobná hala, B.Á. C. XXXX, XXX XX J.Á. U.. Zmluvný vzťah sa ukončil demontážou meradla dňa 21.8.2014 v zmysle výpovednej lehoty. SPP následne vystavila faktúru ukončeného odberu na základe informácie o stave počítadla meradla v čase demontáže, ktorý poskytol SPP- distribúcia, a.s. ako Prevádzkovateľ distribučnej siete (ďalej len „PDS“). Meranie plynu, vykonávanie odpočtov meradla vrátane vyhodnocovania, odovzdávania výsledkov merania a ostatných informácií potrebných na vyúčtovanie dodávky zemného plynu vykonáva a odovzdá dodávateľovi príslušný PDS a riadi sa prevádzkovým poriadkom, Technickými podmienkami príslušného PDS a všeobecne záväznými právnymi predpismi. Na základe informácií poskytnutých PDS bolo meradlo fyzicky demontované dňa 21.8.2014 so stavom 808 m3. Následne sme vystavili dňa 25.9.2014 faktúru ukončeného odberu č. XXXXXXXXXXXX s preplatkom v sume 360,12 €. Dňa 9.10.2014 bol preplatok preúčtovaný na bankový účet odberateľa. V evidencii SPP po dátume 21.8.2019 nevidujeme informáciu od PDS o ďalšom odpočte spotreby daného odberného miesta, v zmysle platných Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre Malé podniky a organizácie boli pohľadávky a záväzky medzi odberateľom a dodávateľom vyrovnané dňom poukázania preplatku na účet odberateľa.“

6. Žalobca v podaní z 27.05.2019 v nadväznosti na odpoveď SPP a.s. podal vysvetlenie, že demontáž meradla odmietol dňa 22.08.2014 žalovaný, dňa 21.08.2014 zmluva o dodávke plynu zanikla a k tomuto dátumu vykázala SPP a.s. odberateľovi - žalovanému spotrebu 808 m3 plynu a tým aj preplatok 360,12 eur, vyplatený dňa 09.10.2014. Žalovaný vykázal spotrebu 808 m3 nereklamoval, preplatok od SPP a.s. prijal/nevrátil. Finálna demontáž meradla prebehla dňa 09.04.2015, meradlo vtedy vykazovalo údaj 1.171 m3, čiže pri odpočte pred týmto údajom nameraných 808 m3 ide o rozdiel 363 m3 plynu.

7. Žalovaný v rámci procesnej obrany najmä dňa 14.08.2019 uviedol, že v zmysle všeobecných obchodných podmienok dodávateľa plynu SPP a.s. k ukončeniu zmluvného vzťahu malo dôjsť až momentom demontovania meradla, teda 09.04.2015. Žalobca pochybil, keď SPP a.s. nahlásil dátum 21.08.2014 ako deň demontáže meradla a teda SPP a.s. k 21.08.2014 ukončila zmluvu o dávke plynu so žalovaným. Za obdobie od 21.08.2014 do 09.04.2015 žalovaný zmluvu o dodávke plynu nemal z dôvodu pochybenia na strane žalobcu, teda vznik škody zavinil žalobca, sám si ju spôsobil a v zmysle § 441 Obč. zák. ju má znášať sám.

Súd právne uzatvára:

8. Podľa Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber) platných od 1.1.2014:

- článok 6.8, Ak ukončenie zmluvy znamená aj ukončenie odberu plynu v existujúcom OM, odberateľ je povinný písomne oznámiť dodávateľovi túto skutočnosť najneskôr 10 dní pred ukončením odberu. Dodávateľ požiada PDS o overenie stavu meradla a jeho demontáž v deň ukončenia odberu. Za deň ukončenia zmluvy sa považuje deň ukončenia odberu oznámený odberateľom dodávateľovi avšak iba za podmienky, že dôjde k demontáži určeného meradla zo strany PDS. Ak odberateľ nespístupní meradlo PDS ku dňu požadovaného ukončenia zmluvy za uvedeným účelom, zmluva trvá ďalej až do dňa, kedy dôjde k demontáži meradla.

9. Vyhodnotením vykonaného dokazovania je na mieste záver, že nárok žalobcu tak ako si ho v podanej žalobe uplatnil, nemôže obstať. Skutkový stav musí vyplývať z vykonaných dôkazov hodnotených vo vzájomnej súvislosti (§ 191 C. s. p.). Iba tie skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (§ 151 ods. 1 C.s.p.) Pritom vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak (§ 191 ods. 2 C.s.p.). Zákonodarca v tomto ustanovení nachádza materiálne ohnisko princípu voľného hodnotenia dôkazov. Každý vykonaný dôkaz

môže byť prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany spochybnený tým, že sa pripúšťa dôkaz opaku dokazovanej skutočnosti. Inak povedané, žiaden dôkaz nedisponuje predpísanou legálnou silou, ktorá by nepripúšťala dôkaz svojho opaku.

10. Je nesporné, že žalovaný dňa 22.08.2014 odmietol vykonanie demontáže meradla plynu. Malo to ten právny následok, že v zmysle článku 6.8 obchodných podmienok zmluva trvala ďalej až do dňa, kedy došlo k demontáži meradla. Týmto dňom ukončenia zmluvy teda nemohol byť dátum 21.08.2014 ako to tvrdí žalobca. Je nesporné a žalovaným nepopreté, že:

- hoci dňa 22.08.2014 žalovaný odmietol demontáž meradla, napriek tomu, že to bol on, kto požiadal dňa 30.06.2014 SPP a.s. o ukončenie zmluvného vzťahu,

- hoci nenamietal vyúčtovanie preplatku vo výške 360,12 eur SPP a.s. na základe faktúry ukončeného odberu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.09.2014,

- hoci prijal tento preplatok, ktorý mu bol SPP a.s. preúčtovaný dňa 09.10.2014,

pokračoval v odoberaní plynu až do 09.04.2015, so spotrebou 363 m³ plynu, pričom kúpnu cenu takto odobratého plynu nikomu nezaplatil - napriek tomu všetkému platí článok 6.8 Obchodných podmienok, podľa ktorého platí ako deň ukončenia zmluvy o dodávke plynu dátum 09.04.2015, kedy bola fakticky vykonaná demontáž meradla plynu, ktorú skutočnosť (fakticky vykonanej demontáže 09.04.2015) žiadna strana sporu nenamietla. Žalobcovi preto nemôže titulom neoprávneného odberu plynu patriť právo na náhradu škody za neoprávnený odber plynu za obdobie od 21.08.2014 do 09.04.2015, tak ako si toto právo s poukazom na ust. § 82 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike uplatnil.

11. Zmareniu demontáže meradla sa venuje trestnoprávna vec, kedy v rozsudku Okresného súdu Trenčín z 30.06.2016, sp. zn. 2T/159/2012 poukázal súd na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/103/2015-186 zo dňa 01.12.2015 nasledovne:

„Súd, vychádzajúc z názoru vysloveným krajským súdom v jeho zrušujúcom uznesení, uvádza, že pokračovanie v odbere plynu po odstúpení do zmluvy zo strany poškodeného, keď zo strany odberateľa nedochádza k žiadnemu aktívnemu konaniu, nemôže napĺňať znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, keďže v takomto prípade sa odberateľ plynu nezmocňuje, ale má ho už vo svojej moci, pretože poškodený mu dal plyn dobrovoľne k dispozícii. Poškodený tak dodával plyn, hoci vedel, že na predmetné odberné miesto nie je riadne uzatvorená zmluva o odbere, pričom množstvo dodaného plynu bolo riadne zaznamenané na plynometri. Z tohto dôvodu nemôže ísť o tzv. čierne napojenie na odber plynu, ale môže ísť o neoprávnený odber plynu podľa § 82 ods. 1 písm.a) Zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike (odber plynu bez uzatvorenej zmluvy o pripojení k prepravnej sieti). Takto odberateľom získaný plyn predstavuje bezdôvodné obohatenie podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda ide o občianskoprávny vzťah, pretože ako podotkol už krajský súd, tak nie každý neoprávnený odber plynu podľa zákona o energetike je automaticky aj trestným činom krádeže.“

12. Predmetom súdeného sporu však nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia nebol, žalobca v priebehu konania nepodal návrh na zmenu žaloby. Totiž ak chce žalobca rozhodujúce skutočnosti akýmkoľvek spôsobom meniť, dopĺňať, zužovať či rozširovať, pôjde o zmenu žaloby, ktorá je viazaná na súhlas súdu, ktorý zmenu žaloby bude posudzovať vždy so zreteľom na hospodárnosť konania. O návrhu na zmenu žaloby rozhoduje súd uznesením. Zmena žaloby je základným dispozičným úkonom predmetom konania, je teda prejavom tzv. dispozičného princípu sporového konania. Zmena žaloby nie je len zmenou tzv. žalobného petitu ale aj zmenou rozhodujúcich skutkových okolností (skutkového stavu), na ktorých žaloba spočíva. Zmena žaloby môže spočívať v zmene buď kvalitatívnej alebo kvantitatívnej stránky žaloby. Za kvalitatívnu zmenu žaloby treba považovať situácie, keď žalobca, či už s poukazom na skutkový stav tvrdený v žalobe, prípadne skutkový stav zmenený a doplnený, požaduje niečo iné, než pôvodne. Za kvantitatívnu zmenu žaloby sa považujú situácie, keď žalobca žiada niečo iné, alebo kvantitatívne viac, než žiadal v pôvodnej žalobe. O kvantitatívnu zmenu žaloby pôjde aj v prípadoch, keď žalobca namiesto jedného typu plnenia požaduje iný typ plnenia. K zmene tzv. rozhodujúcich skutkových okolností (skutkového stavu), na ktorých žaloba spočíva je potrebné uviesť, že podstatnou náležitosťou každej žaloby je pravdivé opísanie rozhodujúcich skutkových skutočností, keď ide o tzv. povinnosť tvrdenia, ktorú znáša žalobca.

13. Žalobca na pojednávaní dňa 09.09.2019 tvrdil, že obchodné podmienky SPP a.s. sú pre žalobcu neúčinné a nezáväznú. Súd však dáva do pozornosti článok 2.7 a článok 2.8 Obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu kategórie Malé podnikanie a organizácie (maloodber) platných od 1.1.2014, podľa ktorých „PDS je plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa zákona o energetike, do ktorého distribučnej siete je OM pripojené. 2.8 Prevádzkový poriadok PDS je dokument, vydaný PDS a schválený Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „ÚRSO“), podľa ktorého sa riadi zabezpečenie distribúcie plynu a súvisiacich služieb do OM odberateľa

(ďalej len „prevádzkový poriadok“). Čiže uvedené obchodné podmienky, prevádzkový poriadok a zákon o energetike treba aplikovať spoločne (porovnaj tiež článok 1.7 a článok 14.4 obchodných podmienok: „1.7 OP dopĺňajú a bližšie upravujú vzťahy upravené zákonom č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), zákonom č. 250/2012 o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o regulácii v sieťových odvetviach“) a ostatnými súvisiacimi všeobecne záväznými právnymi predpismi“, 14.4 Pre potreby zabezpečenia distribúcie plynu do OM odberateľa je dodávateľ oprávnený poskytnúť PDS kópiu zmluvy, vrátane všetkých osobných údajov v nej uvedených“, ako i písm. h článku 10 rozhodnutia úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0004/2014/P-PP zo dňa 28. 03. 2014 o schválení prevádzkového poriadku (žalobcu), ...neoprávneným odberom plynu je odber h) „ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to PDS vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ plynu potvrdil“, pričom prevádzkovým poriadkom upravený postup žalobca nedodrжал, v konaní nebolo preukázané a nik to ani netvrdil, že by žalovaný opakovane neumožnil prístup k meradlu, ani že by žalobca žalovaného vopred vyzýval na prístup k meradlu).

14. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná nedôvodne, keďže žalobca nepreukázal splnenie zákonných predpokladov pre priznanie nároku na náhradu škody titulom neoprávneného odberu plynu. Vo veci mal teda plný úspech žalovaný.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.