

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010571
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019010571.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudca JUDr. Slavomír Harmóci, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 20.9.2019 vydáva

rozhodol:

Obvinení

1.D.

2.PP.

uznávajú sa vinnými, že

potom, čo R.a v presne nezistenej dobe našiel na parkovisku pri OC Merkúry v Michalovciach bankomatovú kartu VÚB banky, A.3, túto si ponechal, pričom dňa 22.3.2019 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s D.poločne išli do Obchodného centra Billa na ul. J. Hollého 7 v Michalovciach, kde pri pokladni prejavili úmysel za presne nezistený tovar vo výške 10,96 €, realizovať úhradu bankomatovou kartou VÚB banky, A., ktorú našiel R., avšak nedisponovali PIN kódom, ktorý bolo potrebné zadať a preto k platbe nedošlo, následne obaja spoločne išli k pobočke VÚB banky na Námestí Osloboditeľov 2 v Michalovciach, kde do vnútorných priestorov vošiel D.i a R.o čakal pred vchodom, a to pod zámienkou, že osoba U., na ktorú bola predmetná bankomatová karta evidovaná, je jeho teda, ktorá PIN zabudla a poslala ho zistiť a preto žiadal od pracovníčky banky PIN kód k tejto karte, ktorý mu pracovníčka banky neposkytla a kartu mu odobrala z dôvodu zistenia, že je nahlásená ako blokováná, teda

- spoločným konaním neoprávnene si obstarali inú platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na taký účel ju použili,

čím spáchali

- prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.,

za to sa odsudzujú

obvinený D.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/73/2019 zo dňa 20.5.2019, právoplatný dňa 20.5.2019, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného)

roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

obvinený PP.

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávani vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.