

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/62/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011257  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323011257.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného A. B. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.01.2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2, 3, § 68 odsek 5 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C. XXX, t.č. v ÚVTOS E., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 43/2014 zo dňa 11.06.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 43/2014 zo dňa 05.04.2018 a s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 55/2018 zo dňa 19.06.2018 a z výkonu zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / mesiacov 1 / jeden / deň so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 82/2015 zo dňa 19.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To 6/2016 zo dňa 04.02.2016 a v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Pp 32/2016 zo dňa 25.08.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Pp 32/2016 zo dňa 04.10.2019 a s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 4Tos 100/2019 zo dňa 19.12.2019, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 22.11.2023 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že riadiac sa aj uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 2Tos 101/2022 zo dňa 22.11.2022, spĺňa formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Taktiež splnil aj materiálnu podmienku a poukázal na svoje správanie počas výkonu, odmeny. Predchádzajúce potrestania dosiahli svoj účel, hodlá viesť riadny spôsob života a starať sa o svoju rodinu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS E. súd zistil, že odsúdený v dobe od 28.09.2017 vykonával trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 94/2017 zo dňa 29.09.2017, právoplatným dňa 29.09.2017, v trvaní 5 rokov za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné a následne odo dňa 31.03.2022 začal vykonávať trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 43/2014 zo dňa 11.06.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 43/2014 zo dňa 05.04.2018 a s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 55/2018 zo dňa 19.06.2018, v trvaní 2 roky za zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona a odo dňa 31.03.2024 začne vykonávať zvyšok trestu odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 82/2015 zo dňa 19.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To 6/2016 zo dňa 04.02.2016 a v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Pp 32/2016 zo dňa 25.08.2016

v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Pp 32/2016 zo dňa 04.10.2019 a s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 4Tos 100/2019 zo dňa 19.12.2019, v trvaní 6 mesiacov 1 deň, za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 02.10.2024.

Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 02.04.2017 do ÚVV a ÚVTOS F., kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 28.09.2017 začal v uvedenom ústave vykonávať trest odňatia slobody, počas ktorého bolo jeho správanie na požadovanej úrovni. Lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 31.05.2022. Do ÚVTOS E. bol premiestnený dňa 24.10.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a spočiatku bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní vo všetkých oblastiach priebežne. Svoj voľný čas trávi v prevažnej miere sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských a športových hier. V jeho správaní a vystupovaní bol v minulosti zaznamenaný jeden nedostatok v tom, že fajčil mimo vyhradených priestorov. Po intervencii zo strany väzenského personálu ďalšie nedostatky v jeho správaní nie sú zaznamenané. Z radov odsúdených je poverený funkciou člena samosprávy odsúdených zodpovedných za úsek zamestnávania a funkciou vedúceho izby. Úlohy vyplývajúce z týchto funkcií si plní zodpovedne a svedomite. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. Je aktívnym členom športovo-pohybového záujmového krúžku.

Počas výkonu trestu odňatia slobody bol disciplinárne odmenený 23-krát, disciplinárne tresty nemá evidované. Pracovne je zaradený na pracovisku s dozorom ručného šitia obuvi, kde zastáva pozíciu vedúceho pracovnej skupiny odsúdených. Pracovnú morálku má dlhodobo na veľmi dobrej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá, keďže odsúdený sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti napriek tomu, že zodpovedne prístupuje k plneniu pracovných povinností, podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 7-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 43/2014 vyplýva, že A. B. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 43/2014 zo dňa 11.06.2014, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 43/2014 zo dňa 05.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 55/2018 zo dňa 19.06.2018 bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Nt 18/2018 zo dňa 19.07.2018 bol určený spoločný spôsob výkonu trestov odňatia slobody, ktoré boli odsúdenému uložené rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 94/2017 zo dňa 28.09.2017 a rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 43/2014 zo dňa 11.06.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 43/2014 zo dňa 05.04.2018 a s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 55/2018 zo dňa 19.06.2018, v ústave so stredným stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 82/2015 vyplýva, že A. B. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 82/2015 zo dňa 19.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To 6/2016 zo dňa 04.02.2016, pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Pp 32/2016 zo dňa 25.08.2016 bol A. B. podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 roky, v ktorej sa menovaný neosvedčil, a preto mu bol uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Pp

32/2016 zo dňa 04.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 100/2019 zo dňa 19.12.2019 nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov 1 deň.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie, hodnotenie ústavu uvádza, že odsúdený už v minulosti počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia sa neosvedčil, teda stratil dôveru súdu viesť riadny život, nie sú splnené materiálne podmienky na podmienené prepustenie, navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnuť, napriek záverom hodnotenia ÚVTOS E..

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a  
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,  
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 68 odsek 5 Trestného zákona, opätovné podmienené prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdenému boli nariadené vykonať tri tresty odňatia slobody a to – prvý uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 94/2017 zo dňa 29.09.2017 v trvaní 5 rokov, druhý uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 43/2014 zo dňa 11.06.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 43/2014 zo dňa 05.04.2018 a s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 55/2018 zo dňa 19.06.2018 v trvaní 2 roky a tretí zvyšok trestu uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 82/2015 zo dňa 19.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To 6/2016 zo dňa 04.02.2016 a v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Pp 32/2016 zo dňa 25.08.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Pp 32/2016 zo dňa 04.10.2019 a s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 4Tos 100/2019 zo dňa 19.12.2019 v trvaní 6 mesiacov 1 deň. Pomerné časti uložených trestov u odsúdeného sú v prvom prípade dve tretiny z 5 ročného trestu / t.j. 40 mesiacov /, v druhom prípade dve tretiny z 2 ročného trestu / t.j. 16 mesiacov / a v treťom prípade celý zvyšok trestu v trvaní 6 mesiacov 1 deň.

Trestný zákon síce upravuje aj takú možnosť, že odsúdený môže byť podmienene prepustený po výkone pomernej časti minimálne jedného uloženého trestu odňatia slobody a súčasne po výkone celého zvyšku „ďalšieho“ trestu odňatia slobody (§ 68 odsek 2), avšak opätovné podmienene prepustenie z výkonu toho istého trestu odňatia slobody následne už „zakazuje“ v ustanovení § 68 odsek 5 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení je potrebné rozlišovať splnenie podmienok z hľadiska výkonu trestu, keď odsúdený vykonáva viac trestov odňatia slobody, ktorých vykonávanie sa považuje za jeden trest a rozlišovať splnenie podmienok podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona u každého uloženého trestu zvlášť. Samozrejme je treba brať do úvahy ustanovenie § 68 odsek 5 Trestného zákona na podmienene prepustenie výkonu trestu. Ak odsúdený vykonáva popri sebe viac trestov, poradie ich výkonu určí príslušný ústav na výkon trestu a z hľadiska výkonu trestu sa považujú za jeden trest a aj lehota na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa počíta z výkonu všetkých postupne uložených trestov, ale podmienky stanovené v ustanovení § 66 odsek 1 Tr. por. na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa musia posudzovať u každého trestu samostatne.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1, § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmienene prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých uložených trestov podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. a § 67 Tr. zák. a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 Tr. zák.

Tento záver súdu pri posudzovaní splnenia formálnej podmienky na podmienene prepustenie vychádza z koncepcie, že pre účely podmienene prepustenia sa výkon postupne nariadených trestov odňatia slobody považuje za trest jediný, a to z dôvodu, že správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody je potrebné hodnotiť, z hľadiska dosiahnutia prevýchovy odsúdeného, komplexne pri každom z uložených trestov odňatia slobody sa pre posudzovanie formálnej podmienky na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vypočíta pomerná časť, ktorú musí odsúdený vykonať podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona alebo § 67 Trestného zákona a k tejto sa, v prípade nariadenia takéhoto trestu, pripočíta celý zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý bol odsúdenému nariadený z dôvodu, že v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život. Je tomu tak z dôvodu, že podľa § 68 ods. 5 Trestného zákona opätovné podmienene prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín súčtu pomerných častí uložených trestov / a to len pri odsúdení, ktoré v súčasnej dobe vykonáva. Ohľadom nariadeného výkonu zvyšku trestu odňatia slobody po neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody ešte ani nezačal vykonávať

/ predpokladaný nástup je dňa 31.03.2024 /, teda z ktorého už bol raz podmienene prepustený, Trestný zákon podmienene prepustenie vôbec neprípúšťa. Teda v danom prípade formálna podmienka u odsúdeného nebola splnená.

Odsúdený splnil jednu z materiálnych podmienok – preukázal určitý stupeň polepšenia, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku a to v budúcnosti viesť riadny život. Stanovený program zaobchádzania sa aktuálne plní vo všetkých oblastiach priebežne. Jeho správanie a vystupovanie je v súčasnosti na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára. Zodpovedne pristupuje k plneniu pracovných povinností. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. Do prednášok a besied organizovaných v oddieli sa zapája. Doposiaľ si vytvoril 23 prípadoch podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne tresty nemá evidované. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. S odsúdeným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento odporučil podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom odsúdeného A. B.. Súd mal za to, že odsúdený v rámci výkonu trestu odňatia slobody svojou participáciou prejavuje záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa mohlo konštatovať jeho polepšenie.

Súd posudzoval dosiahnutý stupeň nápravy u odsúdeného nielen podľa jeho správania sa, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať dodržiavaním ústavného poriadku, avšak je potrebné zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Zjavný sklon k páchaniu rôznorodej trestnej činnosti, ktorej sa dopustil už 7-krát, pričom k zmene jeho postoja nevedol ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody, totiž nasvedčuje tomu, že jeho aktuálne správanie je len výsledkom prispôbenia sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody a nie dôsledkom jeho skutočného polepšenia, ktoré by dávalo nádej, že už v budúcnosti povedie riadny život.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmienené prepustenie. Zmyslom podmieneného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmienené prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený A. B. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 43/2014 zo dňa 11.06.2014, právoplatným dňa 11.06.2014 uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, do 11.06.2016. V priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, spáchal dňa 26.02.2015 zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 82/2015 zo dňa 19.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To 6/2016 zo dňa 04.02.2016 na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 43/2014 zo dňa 05.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 55/2018 zo dňa 19.06.2018, bol podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky z rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 43/2014 zo dňa 11.06.2014 premenený a následne dňa 26.06.2018 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. v minulosti bol v dvoch prípadoch podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to - dňa 19.12.2006 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 30Pp 196/2006, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 2 roky a - dňa 25.08.2016 uznesením Okresného súdu Levice pod sp. zn. 2Pp 32/2016, kde mu bola stanovená skúšobná doba na 3 roky. Po podmienenom prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, keď dňa 31.03.2017 spáchal opätovne zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 94/2017

zo dňa 28.09.2017, právoplatným dňa 28.09.2017 na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 31.03.2022.

Uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Pp 32/2016 zo dňa 04.10.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos 100/2019 zo dňa 19.12.2019 mu bol nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov 1 deň.

Trest by mal začať vykonávať dňa 31.03.2024.

Z uvedeného vyplýva, že porušil v minulosti aj podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, teda nevedol riadny život občana.

Odsúdenému boli doteraz ukladané tresty odňatia slobody nielen podmienené, ale aj tresty nepodmienené, navyše bol aj podmienenčne prepustený, pričom ani možnosť, ktorá bola odsúdenému podmieneným odsúdením, resp. podmieneným prepustením na nápravu poskytnutá, nevyužil a dopustil sa opätovne protiprávnej trestnej činnosti. Niet prečo sa rozumne domnievať, že ďalšie podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody už splní svoj zákonom sledovaný účel.

Záver z celkového zhodnotenia osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života, podľa súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania, t.j. že bude žiť v súlade s právnymi, etickými a morálnymi normami spoločnosti. Súd vychádzal aj z menej priaznivej resocializačnej prognózy odsúdeného na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti a trestnej minulosti odsúdeného.

V tejto súvislosti považuje súd za potrebné zdôrazniť, že z hľadiska účelu trestu pri recidíve odsúdeného, ktorý je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, vystupuje do popredia represívna zložka trestu, keďže u neho došlo k opakovanému spáchaniu trestnej činnosti napriek predchádzajúcemu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý ho v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona mal viesť k vedeniu riadneho života. Z uvedeného tak logicky vyplýva, že ani predchádzajúca najprísnejšia forma trestu (opakovaný výkon odňatia slobody) odsúdeného zrejme neodradila od následného porušovania záujmov chránených Trestným zákonom úmyselnou formou, čo svedčí o zjavnej neúčte odsúdeného k týmto chráneným hodnotám aj napriek jeho osobnej skúsenosti s výkonom trestu odňatia slobody.

Ohľadom skutočností uvádzaných v žiadosti odsúdeného, resp. na verejnom zasadnutí, kde poukazuje na pozitívne správy obce D. C., podporu miestnej Rímskokatolíckej cirkvi G., starostlivosť o svojho syna a svoju matku súd poznamenáva, že uvádzané argumenty, ktoré má odsúdený vytvorené po prepustení na slobodu, skutočnosti, že má zabezpečenú prácu, má maloletého syna a udržiava kontakt s rodinou, nie sú takými okolnosťami, ktoré by viedli k prepusteniu odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nie sú v živote odsúdeného novými skutočnosťami, rodinu mal i v čase páchania trestnej činnosti a ani táto skutočnosť ho od opakovaného páchania trestnej činnosti neodradila.

Záverom súd poukazuje na skutočnosť, že v uznesení Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tos 101/2022 zo dňa 22.11.2022, na ktoré sa odsúdený vo svojej žiadosti odvoláva, krajský súd konštatuje, že Trestný zákon podmienené prepustenie ďalšieho nariadeného výkonu zvyšku trestu, z ktorého už bol raz podmienenčne prepustený, vôbec nepripúšťa / vid' strana 6 uznesenia/.

Nakoľko neboli splnené ani materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v E. za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 62/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.