

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 11C/320/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714214202  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8714214202.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: E. K., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX J., Y. XX, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ing. Peter Grendel, PhD., IČO: 35 064 145, so sídlom 040 11 Košice, Trieda SNP 42, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., IČO: 00 151 700, so sídlom 815 74 Bratislava, Dostojevského rad 4, v konaní o zaplatenie 1 446,48 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á p r á v o** na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 17.12.2014 návrh na začatie konania o zaplatenie istiny 1 446,48 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 14.6.2014 došlo ku škodovej udalosti v meste Poprad -Y. N. XX, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla J.-XXXCI patriacemu E. K., V. L. J.. Vinu ako aj zodpovednosť za poškodenie motorového vozidla J.-XXXCI si na mieste uznal vodič vozidla Fiat Punto, EČ: J.-XXXCM pán O. R., L. J.. O škodovej udalosti bola na mieste spísaná správa o nehode. Držiteľ motorového vozidla - vinník škodovej udalosti dňa 1.6.2014 následne poveril poisťovňu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. uhradením vzniknutej škody z poistenia zodpovednosti z prevádzky svojho motorového vozidla (poistná zmluva č. 9946141526).

2. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 20.9.2019 uviedol, že zotráva na svojich vyjadreniach a prednesoch a že oprava vozidla, rozsah a spôsob a čas opravy vozidla je právom poškodeného. V zmysle ust. § 422 ods. 1 OZ sa nahrádza skutočná škoda a ušlý zisk, pričom skutočnú škodu definuje ustálená judikatúra ako ujma vyjadriteľná v peniazoch spočívajúca v zničení, strate, zmenšení alebo znehodnotení veci a predstavujúca majetkové priznanie. Znalec v znaleckom posudku č. 132/2014 zdokumentoval, že poškodené diely boli originály. Poškodený - žalobca požaduje, aby bol odškodnený za diely, ktoré boli pri nehode zničené a poškodené. Zotráva na svojom žalobnom návrhu a žiada, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade sumy 1 446,48 eur s 5,05 % úrokom z omeškania. Zároveň poukázal, že výška škody je daná rozdielom medzi hodnotou veci pred poškodením a po jej poškodení, ktorú určoval v konaní znalec.

3. Žalovaný dňa 11.5.2015 sa písomne vyjadril k žalobe a uviedol, že vykonal ohliadku poškodení motorového vozidla, na základe čoho stanovil kalkuláciu opravy na sumu 572,52 eur a dňa 17.6.2014 poukázal žalobcovi na jeho účet uvedenú sumu. Žalobca predložil žalovanému znalecký posudok č. 132/2014 vypracovaný Ing. Mariánom Olahom, ktorého predmetom bol výpočet výšky škody. Po doručení znaleckého posudku žalovaný žiadal žalobcu predložiť k preukázaniu výšky škody doklady za opravu poškodeného motorového vozidla, resp. vykonanie ohliadky, aby mohol posúdiť dôvodnosť nároku žalobcu na poskytnutie plnenia. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že návrh sa javí ako

nedôvodný a žiada návrh zamietnuť, nakoľko žalobca odmietol riadne preukázať svoje uplatnené nároky na náhradu škody.

4. Poverená zástupkyňa žalovaného uviedla, že vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu v zmysle ktorého, ak oprava tak ako je uvedená v prejednávanej veci nebola vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa uplatňuje ceny platné žalobcom v určenej opravovni vychádzajúc z fakturácie pre žalobcu. Je potrebné porovnať účtované náklady servisných služieb pre žalobcu s obvyklými nákladmi na opravu s tým, že žalobca je povinný preukázať originalitu použitých náhradných dielov. Žalobca uvedené skutočnosti nepreukázal a neunesol dôkazné bremeno.

5. Okresný súd Poprad rozhodol rozsudkom dňa 10.6.2016, proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 28.3.2019 č.k. 10Co/20/2018-142, právoplatné dňa 6.5.2019, zrušil rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd Poprad sa riadil pri ďalšom rozhodovaní podľa pokynov Krajského súdu v Prešove.

6. Žalobca poukázal na znalecký posudok vypracovaný Mariánom Olahom, ktorý sa zaoberal kalkuláciou výpočtu škody s cenovou hladinou autorizovaného servisu v regióne a s cenovou ponukou náhradných dielov. Zo znaleckého posudku vyplýva, že suma, ktorú určil v znaleckom posudku znalec je sumou, ktorú poškodený musí vynaložiť tak, aby vec uviedol do pôvodného stavu. Súd má za to, že znaleckým posudkom nie je preukázaná skutočná majetková ujma, ktorá vznikla žalobcovi za poškodené vozidlo, ale je ním preukázaná kalkulácia nákladov, ktoré by vznikli v prípade, ak by si žalobca dal opraviť poškodené mot. vozidlo u autorizovaného opravcu. Z uvedeného dôvodu nie je možné akceptovať znalecký posudok pre účely preukázania výšky škody. Podľa pokynu krajského súdu z platného právneho stavu ako aj z judikatúry vyplýva, že žalobca musí preukázať skutočnú škodu, ktorá mu vznikla poškodením veci a následne uvedením do pôvodného stavu. Žalobca uhradil za opravu poškodeného mot. vozidla sumu, ktorá je kalkulovaná výškou v znaleckom posudku. Uvedenie poškodenej veci do pôvodného stavu neznamená jej akékoľvek zhodnotenie, ale iba zhodnotenie do stavu pred poškodením.

7. Poverená zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 10.5.2016 navrhla vypočítať opravcu mot. vozidla a to z dôvodu, aby určil ceny a či je autorizovaným opravcom a ako ich kalkuloval a ako si ich vyúčtoval. Vo svojom odvolaní žalovaná uviedla, že žiadala vypočítať p. D., opravcu mot. vozidla, ale na pojednávaní dňa 20.9.2019 neuviedla, že trvá na vypočítaní p. D. a súd ani nepovažoval za potrebné vypočítanie p. D. - opravcu mot. vozidla, nakoľko dôkazné bremeno zostalo na žalobcovi a práve žalobca mal preukázať výšku ceny vykonanej opravy na poškodenom mot. vozidle. Keďže tento dôkaz zo strany žalobcu nebol preukázaný, nebol predložený, žalobca neunesol dôkazné bremeno, preto súd nevykonal výsluch svedka p. D..

8. Z doterajších listinných dôkazov a tvrdení žalobcu o vykonanej oprave poškodeného mot. vozidla nebolo preukázané, že žalobca uhradil za opravu poškodeného mot. vozidla sumu, ktorá je kalkulovaná výškou v znaleckom posudku. Súd má za to, že uvedenie poškodenej veci do pôvodného stavu neznamená jej akékoľvek zhodnotenie, ale iba zhodnotenie do stavu pred poškodením. Keďže žalovaný poskytol plnenie pre poškodeného vo výške 572,52 eur, súd to chápe ako vyjadrenie majetkovej ujmy do stavu pred poškodením. Ďalšie navýšenie náhrady škody musí byť zo strany žalobcu preukázané vykonanými prácami a fakturáciou opravy poškodeného mot. vozidla. Ak poškodený - žalobca chce uplatniť skutočnú škodu, musí preukázať relevantným spôsobom ako sa mu škodovou udalosťou zmenšil jeho majetok. Túto skutočnosť môže preukázať len tým, že preukáže súdu skutočné náklady spojené s opravou poškodenej veci, t. j. motorového vozidla.

9. Ak oprava mot. vozidla nebola vykonaná v opravovni určenej poisťovňou, poisťovňa pri výpočte náhrady škody uplatní ceny platné v žalobcom určenej opravovni vychádzajúc z fakturácie pre žalobcu. Žalobca je povinný preukázať originalitu použitých náhradných dielov, čo v uvedenej prejednávanej veci nepreukázal.

10. Pokiaľ žalobca odmietol poskytnúť žalovanému doklady súvisiace s opravou mot. vozidla, pokiaľ žalobca si zabezpečil opravu poškodeného mot. vozidla v autoservise, ktorý nebol zmluvným servisom žalovaného, mal doložiť fakturáciu tohto servisu tak, aby boli presne špecifikované náhradné diely ako aj cena prác t. j., či skutočne boli pri oprave použité originálne diely, s ktorými počítal predložený znalecký posudok znalcom Mariánom Olahom. Žalobca bol povinný predložiť doklady o oprave mot. vozidla, ktoré by preukazovali, že výška spôsobenej škody na mot. vozidle žalobcu bola väčšia, než ako to stanovil likvidátor žalovaného.

11. Podľa ust. § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou mot. vozidla, v zmysle ktorého je poškodený povinný svoj nárok preukázať.

12. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že žalobca uviedol, že oprava bola realizovaná čiastočne v servise p. D., čiastočne svojpomocne z čoho je zrejmé, že oprava nebola realizovaná v autorizovanom

servise, a preto žalobca si nemôže účtovať cenu práce ako autorizovaný servis. Žalobca nepreukázal pôvod nadobudnutia náhradných dielov. Znaleckým posudkom nebola preukázaná skutočná majetková ujma, ktorá vznikla žalobcovi za poškodené vozidlo, ale iba kalkulácia nákladov, ktoré by žalobca mal v prípade, ak by si nechal opraviť mot. vozidlo v autorizovanom servise s novými originálnymi náhradnými dielmi. Ak by žalobca preukázal použitie originálnych náhradných dielov a vykonané opravy v autorizovanom servise, ako sám žalovaný uviedol by pristúpil k prehodnoteniu výšky v súlade s predloženou kalkuláciou znalca zo dňa 27.6.2014. Súd má za to, že žalobca sa snaží nedostatok dôkazov zakryť znaleckým posudkom, ktorý určil skutočnú škodu, ale uvedený znalecký posudok nie je možné akceptovať nakoľko žalobca nepredložil faktúry za opravy mot. vozidla, nakoľko nič neuhrádzal, ako sám žalobca uviedol. Žalobca bol vyzvaný žalovaným, aby pristavil po oprave mot. vozidlo k ohliadke za účelom, aby žalovaný mohol zhodnotiť skutočnosť, akými náhradnými dielmi bola zrealizovaná oprava, čo nezrealizoval. Žalobca nepreukázal v súlade s ust. § 13 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nárok, ktorého sa domáha.

13. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné

14. Podľa § 790 písm. c) Občianskeho zákonníka, poisťiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

15. Podľa § 797 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

16. Podľa § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poisťnej udalosti poisťiteľ za neho nahradil podľa poisťných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

17. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

18. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

19. Podľa § 15 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je poškodený povinný svoj nárok preukázať.

20. Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

21. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

22. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

23. Súd v sporovom konaní nemá povinnosť ani právo upozorňovať účastníkov na nedostatočné dôkazy, prípadne chýbajúce dôkazy a navrhnovať im predloženie takých dôkazov, ktoré dostatočne podporia ich tvrdenia. Takýto postup súdu by bol v rozpore nielen s ustanovením citovaného čl. 8 CSP, ale aj so zásadou rovnosti účastníkov konania.

24. Podľa § 215 ods. 1,2 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu, ktorý zisťuje procesným postupom podľa cit. zákona. V zmysle týchto ustanovení skutkovým základom súdneho rozhodnutia je súhrn skutkových zistení, ku ktorým súd dospel v priebehu konania. K skutkovým zisteniam súd dospieva vyhodnotením skutkových poznatkov, ktoré získava viacerými spôsobmi, predovšetkým v sporovom konaní dokazovaním.

25. Civilný sporový proces sa, okrem iného, zásadne riadi princípom dispozičným a prejednacím, princípom kontradiktórnosti, princípom koncentrácie a s ním spojeným princípom formálnej pravdy. V sporovom konaní, ako v danom prípade, žalobca uplatňuje na základe existujúceho právneho vzťahu na súde svoje práva, resp. právom chránené záujmy, vyplývajúce z hmotného práva, vo vzťahu k žalovanému, ktorým sú tieto porušené, resp. ohrozené. Žalovaný v sporovom konaní následne v rámci procesných ustanovení vo vzťahu k žalobcom uplatnenému nároku poskytne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, na preukázanie ktorých zároveň pripojí listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. navrhne dôkazy.

26. V ustanovení § 185 CSP je zavedený princíp formálnej pravdy, čo znamená, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu.

27. Pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t.j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana.

28. Povinnosťou súdu je v prejednávaných prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV.ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby účastník konania bol pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I. ÚS 50/04). Žalobca svoj nárok síce uplatnil, avšak vo výške, ktorú nemožno preskúmať. Bez podrobnej špecifikácie je nárok žalobcu nepreukázaný a nepreskúmateľný.

29. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol nakoľko žalobca neuniesol dôkazné bremeno, nepreukázal relevantným spôsobom výšku škody, nepreukázal žiadne doklady týkajúce sa originality dielov, výšku škody, nepreukázal, aké mal náklady v súvislosti s opravou mot. vozidla a nepreukázal náklady na opravu alebo znovuzariadenie mot. vozidla, porovnanie účelne vynaložených nákladov na náhradné diely a materiál a nepreukázal originalitu použitých náhradných dielov. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno, nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. V danom prípade súd vyslovil, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, pretože bola plne úspešná.

33. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalobcovi rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.