

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/173/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123234456
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123234456.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe trvalé bydlisko Korňa D. 429, prechodné bydlisko SNP č. 130/56, Čadca, zastúpené procesným - kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Korňa D. 429, prechodné bydlisko SNP č. 130/56, Čadca, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. novembra č. 3215, Čadca, IČO: 50 473 522, a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Korňa D. 429, prechodné bydlisko G. H. I. D. X, H., D. J., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti, o návrhu na opravu chyby, takto

rozhodol:

I. Súd vo výroku IV. rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/173/2023 zo dňa 20.12.2023, o p r a v u j e meno maloletého dieťaťa

z nesprávneho:

„...pre maloletú C. B....“

na správne:

„...pre maloletú C. B....“.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/173/2023 zo dňa 20.12.2023 bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

2. Dňa 18.01.2024 podala matka, prostredníctvom právneho zástupcu, návrh na opravu vyššie uvedeného rozsudku z dôvodu, že v predmetnom rozsudku je zjavná pisárska chyba, keďže vo výroku IV. rozsudku je uvedené: „Nedoplatok na výživnom pre maloletú C. B. ..“, pričom správne má znieť: „Nedoplatok na výživnom pre maloletú C. B....“.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Súd, podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia, na základe návrhu právneho zástupcu matky opravil vo výroku IV. rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 9P/173/2023 zo dňa 20.12.2023, zistenú chybu tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Žilina. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. f), § 359, § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisovú značku,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 CSP)

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (§ 125 ods. 3 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1, 2 CMP)