

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 22Csp/122/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118214728
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viktória Vitikáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118214728.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobkyne: F. V. V., J.. XX.X.XXXX, G. E. E. Č.. XX, proti žalovanému: Intrum Justicia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, o žalobe na obnovu konania, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 10.12.2018 domáhala voči žalovanému obnovy konania, sp. zn. 11C/30/2014 vo veci úhrady 446,32 Eur s prisl., nakoľko žalobkyni bolo odopreté právo na spravodlivý proces a súd konal bez jej prítomnosti.

2. Žalobkyňa s podanou žalobou predložila tlačivo na dokladovanie pomerov strany a žiadala o oslobodenie od súdneho poplatku. Okresný súd Bratislava I vydal dňa 18.07.2019 uznesenie, ktorým oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznáva. Súd, výzvou zo dňa 30.07.2019 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 eur (podľa položky 1 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov zák. SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch) a zároveň žalobkyňu poučil o následkoch nezaplatenia poplatku. Výzva bola doručená žalobkyni dňa 07.08.2019. Dňa 22.08.2019 žalobkyňa súdu doručila žiadosť o predĺženie lehoty na úhradu súdneho poplatku.

3. Súdny poplatok za žalobu nebol do dňa vydania tohto uznesenia zaplatený.

4. Podľa § 1 ods. 1 zák. SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. I/ písm. a) zák. SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa Položky 1 Sadzobníka súdnych poplatkov zo žaloby, ak nie je ustanovená osobitná sadzba sa platí súdny poplatok vo výške 6% z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo hodnoty sporu.

Podľa § 5 ods. I písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona, Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 14 ods. 4 citovaného zákona v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. V zmysle novely zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ktorá nadobudla účinnosť dňa 01.07.2017, ak poplatník neuhradí súdny poplatok v lehote určenej súdom, príp. výzvu odignoruje resp. na zapltenie súdneho poplatku zabudne, súd z tohto dôvodu konanie zastaví. K zrušeniu uznesenia o zastavení konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku súd môže pristúpiť len vtedy, ak sa dodatočne zistí, že k samotnému zastaveniu vôbec nemalo dôjsť, spravidla pôjde o situáciu, kedy poplatok bol zaplatený v súdom určenej lehote, avšak súd o tom nemal vedomosť (nedošlo k spárovaniu poplatku v počítačovej aplikácii) alebo tu existuje niektorý z dôvodov uvedených v § 10 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch (do uplynutia lehoty na zapltenie bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel a i.). Dodatočné zapltenie súdneho poplatku, alebo zapltenie poplatku po stanovenej lehote bude bez ďalšej relevancie na trvanie konania a súd uznesenie o zastavení konania nezruší.

6. V prejednávanej veci bolo zistené z doručenky, že výzva na úhradu súdneho poplatku za žalobu spolu s platobným predpisom, bola žalobkyni riadne doručená dňa 07.08.2019. Dňa 22.08.2019 bola súdu doručená žiadosť o predĺženie lehoty na zapltenie súdneho poplatku.

7. Z dôvodu, že žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok za podanú žalobu a podanie zo dňa 22.08.2019 označené ako žiadosť o predĺženie lehoty na úhradu súdneho poplatku 22Csp/122/2018 súd vyhodnotil ako nedôvodné, súd konanie podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobkyňa nezaplatila súdny poplatok za podanú žalobu. Keďže žalobkyni, ktorá procesne zavinila zastavenie konania náhrada trov konania neprináleží a žalovanému v konaní žiadne trovy doposiaľ nevznikli, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne dvojmo. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktorému treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP). V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).