

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116200062
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2116200062.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v spore žalobcu: ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 31 325 416, zastúpený Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Twin City Tower, Mlynské Nivy 10, Bratislava, IČO: 47 239 921 proti žalovanej: V. Frančiaková, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., o zaplatenie XX,XX Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 83,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 83,57 Eur od 06.01.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.12.2015, doručenou súdu dňa 07.01.2016, domáhal zaplatenia sumy 168,34 Eur s príslušenstvom, ako ja náhrady trov konania titulom nedoplatku na poistnom. V žalobe uviedol, že dňa 15.03.2013 uzatvorili žalobca a žalovaná poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „poistná zmluva č. 1“) pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia poistenej osoby Tamara I., podľa špecifikácie v poistnej zmluve, a poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „poistná zmluva č. 2“) pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia poistenej osoby O. I., podľa špecifikácie v poistnej zmluve, a to na poistnú dobu od XX.XX.XXXX do 16.03.2026. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné podmienky pre životné poistenie - Všeobecná časť (ďalej aj „VPP“). V zmysle dojednania zmluvných strán bola žalovaná povinná platiť žalobcovi bežné poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 17,99 Eur vyplývajúce z poistnej zmluvy č. 1 a vo výške 18,25 Eur vyplývajúce z poistnej zmluvy č. 2, splatné v zmysle čl. 5 bod 2 VPP, vždy k prvému dňu poistného obdobia. Žalovaná nedodržala poistnú disciplínu, v dôsledku čoho ju žalobca vyzval na zaplatenie dlžného poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, s poučením o následkoch spojených s nezaplatením dlžného poistného. Žalovaná na výzvu dlžné poistné neuhradila a zároveň neuhradila poistné za nasledujúce poistné obdobie v dôsledku čoho došlo k zániku poistného vzťahu ku dňu 05.01.2014. Vzhľadom na uvedené mal žalobca nárok na neuhradené poistné do zániku poistenia vo výške 83,57 Eur vo vzťahu k poistnej zmluve č. 1 a vo výške 84,77 vo vzťahu k poistnej zmluve č. 2, čo zodpovedá poistnému za štyri mesačné obdobia (od 16.08.2013 do 15.12.2013) a pomernej časti poistného za ďalšie začaté poistné obdobie (od 16.12.2013 do 05.01.2014). Žalobca si tiež uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 83,57 Eur od 06.01.2014 do zaplatenia a vo výške 5,25% ročne zo sumy 84,77 Eur od 06.01.2014 do zaplatenia.

2. Uznesením č. k. 22C/2/2016-31 zo dňa 14.08.2017 bolo konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 84,77 Eur spolu s príslušenstvom zastavené.

3. Dňa 06.03.2018 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 22C/2/2016-49, ktorým žalobcovi priznal ním uplatnený nárok. Tento pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej, uznesením, č. k. 22C/2/2016-66 zo dňa 27.03.2019, podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zrušil.

4. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, k tejto sa nevyjadрила, skutkové tvrdenia nepoprela, dôkazy neoznačila.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä s podanou žalobou, poisťovnou zmluvou č. potvrdením o uzatvorení poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými poisťovnými podmienkami pre životné poistenie, výzvou k zaplateniu dlžného poisťového zo dňa 25.11.2013, oznámením o zániku poistenia z dôvodu nezaplatenia poisťového zo dňa 10.01.2014 a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Medzi stranami bola dňa 15.03.2013 uzavretá Poistná zmluva o životnom poistení č. XXXXXXXXXXXX pre prípad smrti alebo dožitia. Žalobca sa zaviazal v predmetnej zmluve ako poisťovateľ vyplatiť žalovanému poisťové plnenie za splnenia podmienok uvedených v poisťovnej zmluve a žalovaná sa zaviazala splácať mesačné splátky poisťového vo výške 17,99 Eur. Poistná zmluva bola uzavretá na obdobie od 16.03.2013 do 16.03.2026. Žalovaná si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnila s úhradou platieb poisťového bola v omeškaní. Žalobca žalovanú výzvou zo dňa 25.11.2013 žalovanú vyzval na zaplatenie dlžného poisťového, pričom zároveň uviedol, že v prípade nezaplatenia poisťového do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, jej poistenie zanikne. Žalovaná napriek výzve, ktorá jej bola podľa priloženej doručky doručená dňa 05.12.2013, dlžné poisťové nezaplatila. Oznámením zo dňa 10.01.2014 žalobca žalovanej oznámil, že predmetná poisťová zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanou zanikla ku dňu 05.01.2014 z dôvodu nezaplatenia poisťového. Žalovaná skutkové tvrdenia uvedené v žalobe nepoprela.

10. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) poisťovnou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťové.

11. Podľa § 796 ods. 1, 2 OZ ten, kto s poisťovateľom uzavrel poisťovnú zmluvu, je povinný platiť poisťové, a to za dohodnuté poisťové obdobia (bežné poisťové); možno tiež dohodnúť, že poisťové bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťové). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťové splatné prvého dňa poisťového obdobia a jednorazové poisťové dňom začiatku poistenia.

12. Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťové za prvé poisťové obdobie alebo jednorazové poisťové nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

13. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného

14. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 15.03.2013 poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX na obdobie od 16.03.2013 do 16.03.2026 a s dohodnutým poistným obdobím mesačne, kde povinnosťou žalovanej bolo platiť dohodnuté poistné vo výške 17,99 Eur mesačne. Žalovaná poistné neuhrádzala riadne a včas, v dôsledku čoho ju žalobca v zmysle § 801 ods. 2 OZ vyzval na zaplatenie dlžného poistného do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Žalovaná napriek výzve, ktorá jej bola doručená dňa 05.12.2013 dlžné poistné nezaplatila, a preto v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 OZ došlo ku dňu 05.01.2014 k zániku poistného vzťahu. Žalobcovi tak s poukazom na ustanovenie § 803 ods. 1 OZ vznikol nárok na dlžné poistné za obdobie od 16.08.2013 do 15.12.2013, t. j. štyri mesačné poistné obdobia (17,99 Eur x 4 mesiace = 71,96 Eur) a na pomernú časť poistného za ďalšie začaté poistné obdobie od 16.12.2013 do 05.01.2014 (17,99 Eur / 31 x 20 = 11,61 Eur). Spolu poistné predstavuje sumu 83,57 Eur (71,96 Eur + 11,61 Eur), ktorú sumu žalovaná ani nesporevala, a preto súd rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 83,57 Eur.

16. Keďže žalovaná sa s úhradou peňažného dlhu dostala do omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t. j. od 06.01.2014, priznal súd žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania bola 0,25 % (od 13.11.2013 do 10.06.2014). Výška úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení tak predstavuje 5,25 % ročne. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi popri istine aj úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 83,57 Eur od 06.01.2014 do zaplatenia.

17. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100 % trov konania, keď v konaní neboli tvrdené a súd sám nezistil dôvody pre uplatnenie § 257 CSP. O výške náhrady trov konania žalobcu bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.).