

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201184  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419201184.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín o návrhu navrhovateľky: X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., proti: K., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.09.2019 navrhovateľka podala na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd uložil K. povinnosť zdržať sa výkonu zrážok z jej mzdy na základe príkazu na začatie exekúcie zo dňa 14.07.2019, vydaného súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hucíkom, Exekútorský úrad Liesek, so sídlom L. Jankuľáka č. 845, 027 12 Liesek, IČO: 41506839.

2. V odôvodnení návrhu navrhovateľka uviedla, že dňa 23.07.2019 jej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie vydané súdnym exekútorom JUDr. Martin Hucík, Exekútorský úrad Liesek, so sídlom: L. Jankuľáka 845, 027 12 Liesek, IČO: 41506389, spisová značka: 385EX 317/19. Dňa 02.08.2019 podala návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu jej zjavnej nezákonnosti v dôsledku prekážky res iudicata. Oprávnený žiada vykonať exekúciu na základe exekučného titulu, ktorým je zmenkový platobný rozkaz č. 1 Zm311/2011 zo dňa 02.12.2011 vydaný Okresným súdom Dolný Kubín. Avšak na základe toho istého exekučného titulu už v minulosti prebiehala exekúcia vedená súdnym exekútorom Mgr. Róbert Segľa, so sídlom Baštová 44, P.O.BOX. 221, 080 01 Prešov pod spisovou značkou EX-123/13. Toto predošlé exekučné konanie bolo zastavené EX-123/13 Okresným súdom Dolný Kubín svojim uznesením zo dňa 29.06.2016 sp. zn.: 9Er/86/2013 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 1CoE/10/2017 zo dňa 12.09.2017 zastavil podľa § 57 Exekučného poriadku. S poukazom na ust. § 161 ods. 2 CSP a § 230 CSP tak nie sú splnené procesné podmienky, aby exekučné konanie, už raz právoplatne skončenej exekučnej veci tých istých účastníkov, na podklade toho istého exekučného titulu, prebiehalo. Súdny exekútor dňa 14.07.2019 vydal príkaz na začatie exekúcie, ktorým nariadil jej zamestnávateľovi K. ako platiteľovi jej mzdy začať vykonávať zrážky zo mzdy v rozsahu jednej tretiny čistej mzdy. Vzhľadom k ustálenej súdnej praxi a zákonnej dikcii je nesporné, že táto nová exekúcia bude a musí byť zastavená a terajší stav, keď aj napriek zjavnej nezákonnosti exekúcie a prekážke res iudicata sú nariadené a vykonávané zrážky zo mzdy navrhovateľky nemá oporu v platnom práve, zasahuje do jej práv a jeho dôsledkom budú v budúcnosti po zastavení exekučného konania žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia a zrejme aj vzhľadom ku konaniu navrhovateľa exekúcie aj trestné oznámenia. Konanie oprávneného v exekučnom konaní sp. zn.: 358EX 317/19, keď aj napriek tomu, že už v minulosti bolo exekučné konanie na podklade toho istého exekučného titulu právoplatne zastavené, tak tie isté osoby za oprávneného, ak aj ten istý právny zástupca podali opätovne návrh na vykonanie exekúcie celkom zrejme si vedomí tej skutočnosti, že o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie bude tento krát rozhodovať iný súd a to exekučný súd Banská Bystrica, ktorý v archíve nemá predošlý exekučný spis a nemá vedomosť o prekážke res iudicata je nielen v hrubom rozpore s dobrými mravmi, ale môže vykazovať aj znaky niektorých trestných činov a to o to viac, že v komunikácii tesne pred podaním návrhu na uskutočnenie exekúcie bol oprávnený ako aj jeho právny zástupca vyslovene

upozornený zástupcom žalobkyne, že vec už raz bola právoplatne rozhodnutá a skončená. Tým, že oprávnený zatajil tieto skutočnosti exekučnému súdu Banská Bystrica, celkom zrejme v úmysle získať majetkový prospech na ktorý nemá nárok, uviedol exekučný súd Banská Bystrica do omylu ohľadom splnenia procesných podmienok a dosiahol týmto úskočným spôsobom vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ako aj terajšie zrážky zo mzdy žalobkyne. Uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 29.06.2016 sp. zn.: 9Er/86/2013 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline Sp. zn.: 1 CoE/10/2017 zo dňa 12.09.2017 ktorým zastavil podľa § 57 Exekučného poriadku predošlú exekúciu. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku: „Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.“ Podľa § 324 odsek 3 Civilného sporového poriadku: „Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku: „Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.“ Podľa § 325 odsek 2 písmeno d) Civilného sporového poriadku: „Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.“ Podľa § 326 Civilného sporového poriadku: „V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zjavné, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.“ Podľa § 123 Občianskeho zákonníka: „Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha toho, aby bola jej zamestnávateľovi uložená povinnosť zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy navrhovateľky. Náležitosti žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku sú obsiahnuté v záhlaví. Podľa jej názoru z nich súčasne vyplýva opis dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana - navrhovateľka riadne preukázala, že momentálne vedená exekúcia je nezákonná, nie sú splnené procesné podmienky na nové exekučné konanie a je len vecou času, keď táto exekúcia bude zastavená. Vzhľadom na uvedené je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávajúť - až do rozhodnutia o zastavení exekúcie budú prebiehať zrážky zo mzdy navrhovateľky, čím dôjde jednak k finančnej ujme navrhovateľky a jednak sa tým otvoria potencionálne súdne spory v budúcnosti o vydanie bezdôvodného obohatenia, príp. z iného právneho titulu. Navrhovateľka má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí jej zamestnávateľa.

3. Zhrnúc vyššie opísané možno uzavrieť, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa navrhovateľka domáha, aby jej zamestnávateľovi súd uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok z jej mzdy, ktorá povinnosť mu vyplýva z príkazu na začatie exekúcie č. 385EX/19-18 vydaného dňa 14.07.2019 súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hucikom (č.l. 7 spisu). Túto povinnosť žiada uložiť z dôvodu, že predmetnú exekúciu považuje za nezákonnú, pretože exekúcia s rovnakými účastníkmi, na podklade rovnakého exekučného titulu už prebiehala na tunajšom súde pod č. EX EX-123/13, avšak bola právoplatne zastavená. Vykonaniu exekúcie č. 385EX 317/19 tak bráni prekážka res iudicata.

4. Nakoľko navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že je ako spotrebiteľka oslobodená od súdneho poplatku, súd za účelom posúdenia, či tomu tak skutočne je, pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/86/2013. Z tohto spisu súd zistil, že na tunajšom súde prebiehalo exekučné konanie vo veci oprávneného K. proti povinným X., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, pričom exekučný titulom bol zmenkový platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava V. sp. zn. 1Zm311/2011 zo dňa 12.12.2011 a oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal zaplataenia zmenkovej sumy 9.864,52 eur spolu s úrokmi zo zmenkovej sumy a zmenkovej odmeny. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané súdnemu exekútorovi Mgr. Róbertovi Segľovi k jeho značke EX 123/13. Uznesením č.k. 9Er/86/2013-71 zo dňa 25.07.2014 tunajší súd vydal uznesenie, ktorým pripustil zmenu účastníka konania tak, že namiesto K. vstupuje do exekučného konania spoločnosť D. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2014. Následne bola exekúcia vedená v prospech oprávneného D. proti povinným X. nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX právoplatne zastavená dňom 06.11.2017. Z uznesenia o zastavení exekúcie č.k. 9Er/86/2013-84 zo dňa 29.06.2016 vyplýva, že súd v ňom dospel k záveru, že nárok uplatnený v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul - zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V. 1 Zm 3111/2011-14 zo dňa 12.12.2011 vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, pričom je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (v zmysle uvedeného ustanovenia súd

exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom). Predmetné uznesenie bolo potvrdené Krajským súdom v Žiline, a to uznesením sp. zn. 1CoE/10/2017 zo dňa 12.09.2017.

5. Na základe uvedeného možno prisvedčiť tvrdeniu navrhovateľky, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hucíkom pod sp. zn. 385EX 317/19 a exekúcia, ktorá prebiehala pred súdnym exekútorom Mgr. Róbertom Segľom pod sp. zn. EX 123/13 a na tunajšom súde pod sp. zn. 9Er/86/2013, sa týkajú tých istých účastníkov a totožný je aj exekučný titul.

6. Rovnako možno konštatovať, že navrhovateľka preukázala, že súdny exekútor JUDr. Martin Hucík vo veci 385EX 317/19 koná a dňa 14.07.2019 vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy navrhovateľky pre jej zamestnávateľa K.

7. Napriek uvedenému však nie je možné zo strany tunajšieho súdu jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, pretože prípadným vyhovením návrhu by súd zasiahol do vedenia exekúcie a do činnosti súdneho exekútora. Toto však náleží len exekučnému súdu, ktorým je v tomto prípade Okresný súd Banská Bystrica. Ani exekučný súd však nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, nakoľko podľa § 9a ods. 1,2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Ustanovenia Civilného sporového poriadku o odpustení zmeškania lehoty, prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii, neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach sa v konaní podľa tohto zákona nepoužijú.

8. Ak potom v prebiehajúcom exekučnom konaní nemôže neodkladné opatrenie nariadiť exekučný súd, o to viac tak nemôže urobiť všeobecný súd spotrebiteľa. Možno uzavrieť, že nariadenie neodkladného opatrenia počas exekúcie je v zmysle vyššie citovaného ustanovenia generálne vylúčené.

9. Účel, ktorý navrhovateľka sleduje (zabrániť vykonávaniu zrážok z jej mzdy), je možné dosiahnuť inak, a to procesným postupom upraveným v Exekučnom poriadku. Ako vyplýva z obsahu spisu (č.l. 8) navrhovateľka dňa 02.08.2019 podala u súdneho exekútora JUDr. Martina Hucíka návrh na zastavenie exekúcie vo veci 385EX 317/19.

10. V súvislosti s oprávnením iného než exekučného súdu konať vo veci prebiehajúcej exekúcie súd poukazuje aj na závery uvedené v uznesení Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/2/2018 zo dňa 10.01.2018, v ktorom sa v bode 33. až 40. uvádza: „Neodkladným opatrením nemožno ukladať akékoľvek povinnosti vyplývajúce z Exekučného poriadku, lebo by tým došlo k zásahu do právomoci exekučného súdu, ktorý jediný je oprávnený usmerňovať činnosť exekútora v prebiehajúcich exekučných konaniach, vecne správne rozhodol súd prvej inštancie, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Činnosť súdnych exekútorov pri nútenom vykonávaní povinností uložených individuálnym právnym aktom, postup súdov v exekúcií, úpravu práv a povinností účastníkov exekučného konania, ako aj ostatných subjektov (tretích osôb) upravuje zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Exekútor v exekučnom konaní vykonáva úlohy štátneho orgánu, ktorému je zverený výkon verejnej (štátnej) moci v rozsahu ustanovenom Exekučným poriadkom a subsidiárne Občianskym súdnym poriadkom a Civilným sporovým poriadkom. Exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na exekučnú činnosť (§ 2 Exekučného poriadku). Exekútorovi zákon priznáva postavenie verejného činiteľa (§ 5 Exekučného poriadku). Exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa článku 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní (§ 3 Exekučného poriadku). Exekútor je teda viazaný rozhodnutím súdu v exekučnom konaní, v inom konaní táto viazanosť nejestvuje, pretože výsledok iného konania (súdneho alebo správneho) je iba vyriešením prejudiciálnej otázky, ktorým je súdny exekútor, ale aj exekučný súd viazaný z iných dôvodov, než sú tie, ktoré sú uvedené v § 3 Exekučného poriadku (§ 135 ods. 1, 2, § 251 ods. 4 O.s.p. a § 193 a § 194 CSP, § 9a ods. 1, 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 a § 200 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1.4.2017). Exekučný súd, ale ani iný súd preto nemôže obmedziť či zastaviť postup súdneho

exekútora iným rozhodnutím než takým, ktoré mu voči tomuto postupu priznáva Exekučný poriadok. Tento záver vychádza predovšetkým z článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátny orgán môže konať len na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (v tomto prípade Exekučný poriadok). Právny vzťah súdneho exekútora a účastníka exekučného konania nie je súkromnoprávnym vzťahom a vzhľadom na povahu vzťahu vznikajúceho medzi oprávneným či povinným ako účastníkmi exekučného konania a súdnym exekútorom, vykonávajúcim exekučnú činnosť, nemožno nariadením neodkladného opatrenia odňať právomoc súdnemu exekútorovi alebo nariadením neodkladného opatrenia zakázať exekútorovi vykonávanie úkonov v rámci exekúcie, ktoré mu zveruje Exekučný poriadok a podobne. Účastník exekučného konania má možnosť využiť v exekučnom konaní procesné prostriedky, ktoré vyplývajú z Exekučného poriadku. Takýmito procesnými prostriedkami sú aj návrh na zmenu exekútora a návrh v zmysle § 36 ods. 13 Exekučného poriadku. Neodkladným opatrením preto nemožno ukladať povinnosti súdnemu exekútorovi, prípadne tretím osobám inak, ako na základe Exekučného poriadku. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorým by sa zasahovalo do exekučného konania inak, ako spôsobom upraveným Exekučným poriadkom, by došlo k porušeniu zákona, čo je neprípustné. Tento záver platí aj vo vzťahu k tretím osobám, ktoré majú nejaké povinnosti v exekučnom konaní. Neodkladným opatrením teda nie je možné zasahovať do právomoci exekútora pri vykonávaní exekučnej činnosti a túto činnosť môže svojimi rozhodnutiami ovplyvňovať iba exekučný súd, a to v intenciách Exekučného poriadku. Účastníci v exekučnom konaní majú možnosť brániť sa prostredníctvom inštitútov upravených v Exekučnom poriadku, a preto nemôže sa domáhať v civilnom konaní, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by sa zasahovalo do činnosti súdneho exekútora ako verejného činiteľa.“

11. Nakoľko súd dospel k záveru, že v rámci prebiehajúceho exekučného konania nemôže neodkladné opatrenie nariadiť, návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti jej zamestnávateľovi zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy, zamietol, keď postupoval podľa § 328 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).