

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714200058
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5714200058.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Q. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V., F. XXXX/X, proti žalovaným : 1/ V. S., T. V., N.. XX.XX.XXXX, A. V., X. XX, X/ Q. V., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XX, H. XXXXX, B. T. N., v konaní o určenie neplatnosti darovacej zmluvy a vrátenie daru, takto

rozhodol:

Odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/1/2014 zo dňa 24.2.2016 sa na 1. strane v prvom odseku v šiestom riadku o p r a v u j e tak, že pôvodné znenie:

„..., vedený ako stavba na W. Č.. XXXX/XX...“ sa mení a správne znie:

„..., vedený ako stavba N. W. Č.. XXXX/XX...“

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 07.01.2014 žalobca proti žalovaným v rade 1/ a 2/ navrhoval určiť darovaciu zmluvu, ktorej vklad bol povolený pod M. D. dňa XX.XX.XXXX za neplatnú, a súčasne žiadal vrátiť dar - nehnuteľnosť zapísanú na R. Č.. XXXX pre katastrálne územie W. W. V., Y. V., a to X-J. A. Č.. XX N. X. W. Y. F. Č. B. XXXX na ulici F. Č.. Y. X, D. N. R. Č.. XXX pre katastrálne územie W., vedený ako stavba na parcele č. XXXX/XX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v rozsahu 6191/476869-in žalobcovi, a súčasne sa domáhal náhrady trov konania.

2. Okresný súd Martin rozhodol vo veci samej dňa 24.2.2016 rozsudkom sp. zn. 10C/1/2014, ktorým žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

3. Dňa 12.9.2019 sa do informačného centra Okresného súdu Martin osobne dostavila žalovaná v rade 1/ a požiadala o opravu vyššie špecifikovaného rozsudku, a to v 1. odseku odôvodnenia predmetného rozsudku, v ktorom je nesprávne uvedená parcela č. XXXX/XX, pričom správne má byť parcela č. XXXX/XX.

4. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Súd preskúmal návrh na opravu, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že pri písomnom vyhotovení predmetného rozhodnutia došlo v jeho odôvodnení k písárskej chybe, keď súd v prvom odseku uviedol nesprávne číslo parcely, na ktorej je postavený obytný dom B..Č.. XXXX, v ktorom sa nachádza byt, ktorého vrátenia sa žalobca domáhal podanou žalobou. Súd v odôvodnení uviedol číslo parcely XXXX/XX, W. D. R. Č.. XXXX vyplýva, že správne číslo parcely Q. XXXX/XX. S ohľadom

na uvedené má súd za to, že sa jedná len o písársku chybu, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení predmetného rozhodnutia, a preto týmto osobitným uznesením opravil túto zrejmu nesprávnosť tak, aby rozhodnutie okresného súdu bolo v úplnej zhode a v súlade so skutočným stavom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.