

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4T/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010216
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319010216.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Brezno JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.09.2019, v trestnej veci obžalovaného T. L., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. L., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom P.,
Y. P. XXX/XXX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV
a ÚVTOS Banská Bystrica,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

v b o d e 1

z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

v b o d e 2

z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s
poukazom na § 138 písm. e), písm. j) Tr. zák. a

z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139
ods. 1 písm. c) Tr. zák.,

p r e t o ž e

1. dňa 12.03.2019 v čase o 18.00 hodine v obci Šumiac pred rodinným domom Y. P. číslo XXX/XXX, majiteľom ktorého je L. R., pod vplyvom alkoholu (dňa 12.03.2019 o 20.02 hodine namerané alcotestom 7410 0,83 mg/l alkoholu v dychu), najskôr nadával svojej bývalej družke L. R., ktorú na to raz udrel päšťou do ľavej časti trupu, následne začal nadávať B. V., matke jeho bývalej družky a na to ju pred vchodovými dverami uvedeného rodinného domu chytil za vlasy, škrabol v ľavej časti tváre, sotil na zem a jedenkrát ju udrel do tváre, čím utrpela L. R. pomliaždenie brušnej steny bez traumatických zmien a B. V. viacpočetné škrabance v ľavej časti tváre a na krku, u oboch bez doby liečenia a PN,

2. dňa 12.03.2019 v čase okolo 18.10 hodine v obci Šumiac v rodinnom dome na ulici Y. P. s číslom XXX/XXX, ktorého majiteľom je L. R., pod vplyvom alkoholu (dňa 12.03.2019 o 20.02 hodine namerané alcotestom 7410 0,83 mg/l alkoholu v dychu) rozbil dve sklenené výplne vchodových dverí na ľavej časti domu z pohľadu od ulice o rozmeroch 36,5 x 102 cm, po čom si vchodové dvere zvnútra odomkol a vošiel do uvedenej časti domu, kde sa vyhrážal B. V., matke svojej bývalej družky a svojej bývalej družke

L. R., že ich zabije a podpáli, čím u nich vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie a tiež odtiaľ nechcel odísť, pričom následne bol z uvedeného domu vytlačený L. R. a R. R., čím páchatel' neoprávneným vniknutím do uvedenej časti domu porušil domovú slobodu B. V., L. R. a L. R., ktorí užívajú uvedený dom so súhlasom majiteľa, pričom poškodením sklenenej výplne vchodových dverí vznikla majiteľovi domu L. R. škoda vo výške 32,- Eur,

t e d a

v bode 1

dopustil sa slovne alebo fyzicky verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

v bode 2

neoprávnenne vnikol do obydľia iného a neoprávnenne tam zotrval, pričom uvedený skutok spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním a na viacerých osobách,

inému sa vyhrážal smrťou alebo ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom uvedený skutok spáchal na chránenej osobe.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. d), l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zák., 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal na tunajšom súde dňa 15.07.2019 obžalobu na T. L., ktorou mu na skutkovom základe, ktorý je uvedený v predmetnej obžalobe, kladie za vinu spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (skutok v bode 1), ako aj spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e), písm. j) Tr. zák., ako aj prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. (skutok v bode 2).

Okresný súd Brezno na verejnom zasadnutí konanom v predmetnej trestnej veci dňa 05.08.2019 rozhodol tak, že obvineného T. L. ponechal vo väzbe, jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2019. Zároveň samosudca vydal vo veci trestný rozkaz, č.k. 4T/76/2019-355, proti ktorému podal obvinený odpor.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na 23.09.2019 o 10.20 hod.

Obžalovaný T. L. na hlavnom pojednávaní dňa 23.09.2019 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, ktoré sú právne kvalifikované ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (skutok uvedený v bode 1) a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e), písm. j) Tr. zák., ako aj prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. (skutok uvedený v bode 2).

Následne obžalovaný na všetky samosudcom položené mu otázky odpovedal kladne, pričom otázky boli obžalovanému položené nasledovne:

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - áno,
- či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - áno,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov - áno,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu - áno,
- či sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikovali ako určité trestný čin - áno.

Na to súd v zmysle § 257 ods.7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu podanou obžalobou a zároveň vyhlásil, že v zmysle § 257 ods. 8 Tr. por. sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný T. L. priznal spáchanie skutkov nevykoná, a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Poškodení si nárok na náhradu škody neuplatnili.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods.1 písm. b) Tr. por., a síce, že vinu za spáchanie skutkov uvedených v obžalobe v zmysle vyššie uvedenej právnej kvalifikácie, súd kvalifikoval protiprávne konanie obžalovaného z hľadiska právneho zhodne ako obžaloba, a síce ohľadom skutku uvedeného v bode 1/ ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a ohľadom skutku uvedeného v bode 2/ ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e), písm. j) Tr. zák., a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. Obžalovaný sa totiž protiprávnym konaním uvedeným v bode 1/ dopustil slovne alebo fyzicky verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadol iného a protiprávnym konaním uvedeným v bode 2 neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, pričom uvedený skutok spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním a na viacerých osobách, a súčasne sa inému sa vyhrážal smrťou alebo ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom uvedený skutok spáchal na chránenej osobe.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následky, spôsob spáchania trestných činov, ich následky, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti a súčasne súd prihliadol aj na osobu obžalovaného, jeho pomery, a možnosti nápravy.

Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle (§ 15 písm. a) Tr. zák.), pretože spôsobom uvedeným v Trestnom zákone naplnil znaky skutkových podstát vyššie uvedených prečinov, keď sa dopustil slovne alebo fyzicky verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadol iného, neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, pričom uvedený skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách, a inému sa vyhrážal smrťou alebo ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom uvedený skutok spáchal na chránenej osobe. Obžalovaný T. L. tak konaním uvedeným v obžalobe porušil záujem spoločností chránený Trestným zákonom na dodržiavaní verejného poriadku, ochrane domovej slobody a taktiež aj záujem na ochrane pred vyhrážkami smerujúcimi proti fyzickej integrite inej osoby. Pohnútkou konania obžalovaného bola snaha nezákonným a neprimeraným spôsobom riešiť nedorozumenia, ktoré mal so svojou bývalou družkou, pričom tieto vyústili do konfliktu nielen s ňou samotnou, ale aj s jej príbuznými. V danom prípade súd v zhode s obžalobou kvalifikoval konanie obžalovaného tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a teda ohľadom skutku v bode 1/ ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a skutku uvedeného v bode 2/ ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorého sa obžalovaný dopustil závažnejším spôsobom konania v zmysle § 138 písm. e), písm. j) Tr. zák., teda vlámaním a na viacerých osobách, a súčasne ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

Obžalovaný T. L. bol v procesnom postavení obvineného vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno, č.k. 0Tp/47/2019-143 zo dňa 14.03.2019 z dôvodu uvedeného v ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr.por. Sudca jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka s tým, že väzba začala dňom 12.03.2019 o 19.40 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 3Tpo/24/2019 zo dňa 27.03.2019 sťažnosť obvineného T. L. voči uzneseniu, ktorým bol vzatý do väzby, ako nedôvodnú zamietol, jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Zo správy ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 01.04.2019 vyplýva, že obžalovaný má trvalé bydlisko v obci Šumiac, je slobodný, má dve maloleté deti, má ukončené základné vzdelanie, pred nástupom do výkonu väzby bol nezamestnaný. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni; ústavný poriadok dodržiava tak, ako je to od neho požadované, v styku s ostatnými obvinenými je nekonfliktný, poriadok a čistotu na cele dodržiava na slabej úrovni. Do pracovného procesu zaradený nie je, preto nie je možné hodnotiť jeho pracovnú morálku. Disciplinárne odmenený a ani potrestaný nebol.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má v registri vedených celkovo 6 priestupkov, za ktoré bol právoplatne postihnutý, z toho v dvoch prípadoch ide o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré bol postihnutý pokutami vo výške 10,- Eur a pokarhaním. Za ostatné priestupky bol taktiež postihnutý blokovými pokutami vo výške od 10,- do 30,- Eur, ide o priestupky na úseku dopravy a na úseku verejného poriadku.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že tento má vedené jedno odsúdenie vydané Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 3T/23/2018. Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno vydaným pod vyššie uvedenou sp. zn. dňa 27.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.03.2018, bol obžalovaný T. L. uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že dňa 17.11.2017 o 14.40 hod. v obci P., na Ul. Y. P. sekerou a rukami rozbil steny unimobunky s popisným číslom 592 z bukasu a OSP dosiek o rozmeroch šdv 2,30 m x 4,70 m x 2,90 m, na ktorých úplne rozbil prednú a zadnú stenu a bočné steny poškodil, čím spôsobil pre Obec Šumiac so sídlom v Šumiaci, Y. XXX, škodu poškodením vyššie uvedeného zariadenia vo výške 365,50 Eur. Za tento prečin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu súd podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Zároveň bol obžalovaný zaviazaný k povinnosti nahradiť poškodenej Obci Šumiac škodu vo výške 365,50 Eur.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obžalovanému plynie skúšobná doba od 28.03.2018 do 28.03.2019. Skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe, za ktoré je obžalovaný T. L. aktuálne trestne stíhaný, sa teda dopustil ešte počas plynutia skúšobnej doby tohto podmienenečného odsúdenia.

Zo správy Obce Šumiac zo dňa 28.06.2019 vyplýva, že obžalovaný žije s družkou, s ktorou má dve deti, konflikty začali na začiatku ich známosti, pretože rodičia jeho družky boli proti ich vzťahu. Zo začiatku žili v unimobunke po starej mame, ktorú po hádke so strýkom obžalovaný zdemoloval. Bola privolaná aj polícia a obecný úrad mu vyčíslil škodu, ktorú bol zaviazaný zaplatiť. Časté hádky so svojou družkou a jej rodičmi vyvrcholili tým, že zdemoloval strechu na prístavbe, ktorú si pristavili k rodinnému domu. Obžalovaný je dlhodobo nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Brezno ako uchádzač o zamestnanie.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. T. Z., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. XX/XXXX vypracovaného dňa 09.04.2019 vyplýva, že znalec u obžalovaného nezistil prejavy závislosti od alkoholu, či iných návykových látok; v čase stíhaných skutkov išlo u obžalovaného o stav jednoduchej opitosti, požitie alkoholu teda nemalo chorobný vplyv na jeho konanie. Uplatnil sa iba prirodzený a očakávateľný účinok alkoholu. Znalec z tohto dôvodu u obžalovaného nenavrhol uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 23.09.2019 opakovane vyhlásil, že to, čoho sa dopustil ľutuje; súčasne sa ospravedlnil poškodeným, ktorí boli prítomní na hlavnom pojednávaní a ktorí jeho ospravedlnenie prijali.

Súd hodnotil aj mieru a pomer závažnosti poľahčujúcich a pritážujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Obžalovanému poľahčuje tá skutočnosť, že sa k spáchaniu trestnej činnosti, ktorá mu je aktuálne

kladená za vinu priznal v celom rozsahu, pričom svoje konanie opakovane úprimne oľutoval (§ 36 písm. l) Tr. zák.). Súčasne sa obžalovaný ospravedlnil poškodeným, ktorí boli prítomní na hlavnom pojednávaní. Zároveň mu poľahčuje aj tá okolnosť, že stíhanej trestnej činnosti sa dopustil vo veku blízkom veku mladistvých (§ 36 písm. d) Tr. zák.). Naopak, obžalovanému priťažuje, že v minulosti bol už za trestný čin odsúdený, pričom súd v danom prípade poukazuje na to, že obžalovaný bol právoplatne uznaný za vinného za úmyselný trestný čin, v súčasnej dobe mu plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia. Táto priťažujúca okolnosť v zmysle ust. § 37 písm. m) Tr. zák. je teda u obžalovaného T. L. jednoznačne preukázaná. Zároveň mu priťažuje aj tá okolnosť, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zák.).

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil v páchaní trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovanému T. L. v danom prípade z trestných činov, z ktorých je aktuálne postavený pred súd, hrozí trest odňatia slobody vo výmere 1 až 5 rokov, ktorý Trestný zákon ustanovuje za prečin porušovania domovej slobody v zmysle § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. ako za najprisnejší zo stíhaných prečinov. V dôsledku toho, že u obžalovaného T. L. súd zistil existenciu dvoch poľahčujúcich a dvoch priťažujúcich okolností, základná výmera trestnej sadzby ustanovenej § 194 ods. 2 Tr. zák. sa nezvyšuje a ani nezvyšuje.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zákonným hľadiskom pre ukladanie trestu uvedeným v ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. u obžalovaného T. L. zodpovedá iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, a to vzhľadom na to, že aktuálne stíhanej trestnej činnosti úmyselného charakteru sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, ktorá mu bola taktiež uložená za úmyselný trestný čin. Súd preto obžalovanému T. L. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v bezprostrednej blízkosti dolnej hranice trestnej sadzby ustanovenej v § 194 ods. 2 Tr. zák., a to vo výmere 15 mesiacov a uložil mu úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v tejto výmere. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, prihliadajúc najmä na to, že úmyselnej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, kedy mal viesť riadny život a vyhýbať sa akémukoľvek konfliktu so zákonom, súd dospel k záveru, že vzhľadom na predchádzajúci život obžalovaného a jeho evidentné sklony k páchaniu trestnej činnosti, zákonným hľadiskom pre ukladanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák. zodpovedá iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo vyššie uvedenej výmere. Uloženie iného ako nepodmienečného trestu odňatia slobody by v danom prípade nesplnilo účel trestu a nezodpovedalo by u obžalovaného ani zákonným hľadiskám pre ukladanie trestu.

Súd zároveň obžalovaného T. L. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom na to, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poškodení si nárok na náhradu škody neuplatnili, preto o tomto ich nároku nebolo ani potrebné rozhodnúť.

Obžalovaný po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní po porade s obhajcom uviedol, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti rozsudku za seba, ako aj za ďalšie osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech.

Prokurátor prítomný na hlavnom pojednávaní uviedol, že ohľadom podania opravného prostriedku - odvolania sa vyjadrí v zákonnej lehote, v ktorej však odvolanie nepodal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.